

Е.С. КОЧУХОВА*

**НЕСТАБИЛЬНЫЕ НАПРЯЖЕНИЯ
ГОРОДСКОЙ КОНФЛИКТНОСТИ
(Рецензия)**

Рец. на кн.: Городские асимметрии: политики, практики и репрезентации / О.Е. Бредникова, Е.П. Евдокимова, Г.В. Еремичева [и др.]; отв. ред. Е.В. Тыканова. – М.; СПб.: ФНИСЦ РАН, 2024. – 264 с.

Для цитирования: Кочухова Е.С. Нестабильные напряжения городской конфликтности (Рецензия) // Политическая наука. – 2025. – № 3. – С. 332–342. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.03.15>

Елена Тыканова собирает вторую коллективную монографию, посвященную городским исследованиям. Первая, «Города расходящихся улиц: траектории развития городских конфликтов в России» [Города расходящихся улиц..., 2021], исследовала сценарии городских конфликтов и основные факторы, на них влияющие. Рецензируемая монография делает акцент на асимметриях власти в городских конфликтах и рассматривает новые кейсы, в теоретическом плане сохраняя преемственность с предыдущей книгой. Искомые асимметрии оказываются не всегда очевидными, авторы наблюдают реконфигурацию устоявшихся ранее властных позиций, и в целом стараются уловить динамику городских про-

* **Кочухова Елена Сергеевна**, кандидат философских наук, старший научный сотрудник, Институт философии и права Уральского отделения РАН (Екатеринбург, Россия), e-mail: elena.kochukhova@yandex.ru

© Кочухова Е.С., 2025

DOI: 10.31249/poln/2025.03.15

странственных взаимодействий. Представители разных социальных и гуманитарных дисциплин обнаружат в главах важные теоретические находки и увидят продуктивные методы исследования в действии.

На данный момент городские пространственные конфликты остаются одной из немногих возможностей открытого протеста и низовой консолидации горожан. В то же время местные администрации заинтересованы в отсутствии конфликтной повестки и часто готовы к коалициям с горожанами. Монография проясняет механизмы взаимодействия агентов городских конфликтов, показывает, как накладываются друг на друга интересы различных агентов, при каких условиях и какие возможности действия для них открываются. При этом практически каждая глава содержит внушительное теоретическое вступление, которое не просто фундирует исследовательский вопрос, но задает более широкий контекст, выступая самостоятельным обзором, который можно представить в качестве параграфа для учебника по современным городским теориям. С другой стороны, для приверженцев быстрого чтения, каждая глава заканчивается кратким изложением ее основных идей.

Во введении авторы уделяют основное внимание прояснению своей исследовательской оптики. Они исходят из взгляда на город как на пространство воспроизводства различных форм неравенств. Внимание исследовательниц привлекают политики, практики и репрезентации властно-гражданских отношений по поводу трансформации городских пространств, поскольку через них могут быть прочитаны различные практики воспроизводства устоявшихся или определения новых форм неравенства. Соответственно, в монографии делается акцент на асимметриях властно-гражданских отношений, разворачивающихся в условиях интереса строительного бизнеса к городским пространствам. При этом под властью подразумеваются городские администраторы и политические деятели, а под гражданским обществом – любые формы объединений горожан, независимо от их отношений с государством и рынком. В результате в фокусе исследования оказываются «жилищная политика, градостроительная политика и пр., а также активность граждан, экспертов, профессионалов и иных акторов, претендующих на участие и непосредственно участвующих в принятии и реализации решений в отношении развития городского пространства» [Городские асимметрии..., 2024, с. 8].

Наряду с понятиями городского пространства и властно-гражданских отношений, третьим ключевым понятием моногра-

фии является городская политика. Она определяется, с опорой на Ж. Рансьера, как неизбежное столкновение акторов, закрепленных на властных диспозициях, с теми, кто их не занимает, и конкретизируется через понятие полей стратегического действия. Конкуренция за блага оказывается в центре городской политики, понимаемой авторами «в качестве иерархически организованной структуры, в которой заинтересованные акторы находятся в ситуации постоянной конкуренции за доступ к символическим и материальным благам: рычагам принятия решений в территориальном развитии, получению пространственных прибылей, а также формированию законодательства и легитимации общих и локальных норм» (с. 8).

Авторы констатируют динамичность этих политик, выражающуюся и в смене ее акторов, и в трансформации отношений между ними; но сама эта динамика укоренена в существующей конфигурации властно гражданских отношений – хоть и стремится ее преодолеть.

В результате, как бы аккуратно авторы не фиксировали границы своего исследования, складывается ощущение, что они пытаются ухватить весь объем и глубину социальных взаимодействий, связанных с городскими пространственными конфликтами, интересуются их и микро- и мезоуровнями. Решение этой впечатляющей задачи потребовало обращения к очень разным эмпирическим материалам – количественным данным, извлеченным из интернет-источников, данным полукструктурированных и экспертных интервью, результатам картирования и «исследования действием».

Первый раздел монографии «Асимметрия власти, городских пространств и ресурсов» состоит из трех частей. Он открывается теоретической главой, посвященной теории экстрактивизма, где показано, что логика развития городов связана с извлечением разного рода ресурсов и оборачивается рисками заброшенности, сжатия, опустения целых городов или отдельных их территорий. Затем следует глава, описывающая практики извлечения ресурса из городских земель застройщиками и властью. Наконец, раскрывается тема городских пустот и их переосмысления.

Экстрактивизм, предполагающий извлечение ценности из разного рода ресурсов, безусловно, позволяет обнаруживать асимметрии в городском пространстве: «...там, где тем или иным образом смыкаются экстрактивные практики и городская жизнь, наблюдаются неравномерность, дифференциация, диспропорция» (с. 15). В главе описана краткая история концепции экстрактивизма, пока-

зано, что на данный момент она переносит исходную идею извлечения ценности из природных ресурсов на всю совокупность природно-техно-социальных отношений. Эта логика позволяет снова обратить внимание на изменение прав собственности, экологическую несправедливость, повышение издержек для жителей, турификацию пространства, сжатие моногородов – и другие известные проблемы, которые обычно описываются как следствие неолиберального глобального миропорядка. Пример за примером в тексте усиливается политэкономическая критика глобального капитализма: «Сегодня все города так или иначе опутаны паутиной экстрактивизма, будь то в качестве “добытчиков” природных ресурсов или в качестве центров накопления капитала и массового потребления ресурсов. Оттого городская жизнь глубоко асимметрична: одни (люди, социальные группы, города) извлекают ценность, создавая серьезные ограничения для практик большинства других людей и социальных образований» (с. 33).

Следующая глава исследует перераспределение власти и ресурсов в городской жилищной политике и системе управления городским хозяйством. Акцент сделан на стратегиях государства и крупных бизнес-игроков в жилищной политике. Взаимодействия основных ее акторов реконструированы на примере московского и Санкт-Петербургского рынков недвижимости, поскольку «на их площадках апробируется действие государственных механизмов управления отраслью и тестируются многие экспериментальные проекты и практики, которые в дальнейшем заимствуются регионами» (с. 47). В анализе использованы официальная статистика, а также аналитика крупных строительных компаний, опубликованная в СМИ. Автор придерживается «нового локализма», рассматривая умение игроков договариваться как важный фактор взаимодействия власти и бизнеса в вопросах жилищной политики. Описаны механизмы сочетания интересов застройщиков и интересов государства, выявлены преимущества и недостатки патернализма, сравниваются программы реновации в Москве и Санкт-Петербурге, критикуется непрозрачность работы Градостроительной комиссии Санкт-Петербурга. Автор затрагивает тему продвижения градостроительных проектов среди горожан, считая эту работу необходимым элементом жилищной политики, однако из текста остается неясным, какую ценность придают этому продвижению сами застройщики.

Третья глава воздает должное теме производства пустоты, указывая, что социальные и культурные предпосылки появления

пустоты / брошенности изучены недостаточно. Обозначается, что пустующие места зачастую стигматизированы не только в массовом сознании, но и в дискурсе исследователей, «которые либо не видят в обезлюдевших местах жизни в силу доминирующей эпистемологии, либо держатся только в рамках индикации негативных процессов» (с. 65). В главе, во-первых, прослеживаются изменения в городской экологической парадигме: пустыри теперь рассматриваются как стихийные зеленые территории, берущие на себя важные функции экологической инфраструктуры города. Во-вторых, выявляется ключевое напряжение в дискуссии об этике и эстетике пустырей: стихийность природы на пустырях и руинах часто выступает символом свободы и творческого самовыражения, но в то же время заброшенность свидетельствует о социальном неравенстве, вселяет чувство беспокойства и даже погружает в депрессию. Хотя авторы не предлагают рассматривать городские пустоты как ресурс, в целом в описанных ими практиках бережного взаимодействия с этими пространствами прослеживается логика расчета экономического вклада стихийной природы в городскую инфраструктуру.

Второй раздел «Состязательная политика и городские общественные движения» скорее механически объединяет два сюжета: стратегии разрешения экологических конфликтов в городах Поволжья и восприятие жителями Санкт-Петербурга перспектив реновации. Объемная четвертая глава исследует экологические конфликты с опорой на теорию полей стратегического действия. Эта теория, не впервые используемая авторами [Желнина, Тыканова, 2021], встраивается в более широкий контекст стратегической перспективы в социологии, согласно которой «вовлеченные в конфликтный процесс игроки находятся в такой ситуации взаимодействия друг с другом, где каждый текущий “раунд” их интеракций становится пространством и условием для последующих» [Городские асимметрии..., 2024, с. 75]. Поскольку игроки на аренах постоянно оценивают друг друга, корректируют свои действия, сопоставляя собственные возможности и возможности конкурентов, но при этом никогда не обладают полнотой информации друг о друге и общем социальном контексте, исследование их стратегий не может реконструировать во всех деталях конфликтное поле. В связи с этим авторы нацелены на две задачи: распутать интеракции между игроками и очертить круг распознанных и нераспознанных ими возможностей действия. Основное внимание уделяется ответу на вопрос, каким образом результаты деятельности

инициативных активистских команд могут быть обусловлены их взаимодействиями. Значительная часть главы посвящена теоретической работе, проясняющей дизайн исследования: осмысляются представления об «исходе» и «результате» общественных движений, рассматриваются факторы, влияющие на результативность активистских команд, объясняется принцип сопряжения полей стратегического действия и т.д. Описание кейсов сконцентрировано на динамике отношений активистов с властями и между собой. Авторы отмечают закрытость представителей бизнеса и чиновников разного уровня для исследования, что не позволило детализировать их позиции.

В пятой главе рассматривается реакция жителей Санкт-Петербурга на закон № 444–59, очерчивающий перспективы реновации. Он крайне широко определяет категории неаварийных домов, подходящих под программу комплексного развития, не задает границы, куда допускается переселять жителей сносимых домов, не прописывает напрямую порядок определения материальной компенсации собственникам квартир. Жители районов массовой советской застройки проявили заметное беспокойство относительно потенциального воздействия этого закона на их повседневную жизнь. В главе исследуются дискуссии на эту тему в соседских чатах в Telegram. Анализ кейса предваряется кратким описанием истории массовой застройки в СССР 1960–1970-х годов. Как показывает исследование дискуссий жителей, они в целом выражают неприятие идеи реновации. Выдвигая аргументы против ее правовых оснований, они чувствуют себя не очень уверенно. Суждения о высоком качестве сложившейся городской среды (социальная инфраструктура, озеленение, транспортная доступность), конструктивном и технологическом качестве зданий (и недоверие к результатам реновации) манифестируются без сомнений.

Третий раздел «Преодолевая асимметрии: соучастие граждан в процессах городского (со)управления» является наиболее тематически цельным во всей монографии: шестая, седьмая и восьмая главы посвящены разным аспектам участия горожан в развитии городской среды. Пути к преодолению асимметрий проступают явно только в одной главе.

В шестой главе рассматривается взгляд профессионалов в сфере градостроительства на проблемы и противоречия в ходе реализации проектов с участием горожан. Анализ интервью экспертов предваряется двумя сюжетами. Сначала рассматриваются теоретическая дискуссия о роли локальной экспертизы в профес-

сиональных проектах и влияние коммуникативного поворота на изменение профессиональных подходов в градостроительстве. Затем кратко описывается история государственного нормирования влияния граждан на городское планирование в России (от не предполагающегося участия к закреплению партисипативных практик в федеральном законодательстве). Из интервью следует, что идея вовлечения жителей в градостроительные проекты «рассматривается как дополнительная активность в ограниченные временные сроки, и работа по организации подобных процедур скорее удел романтиков и идеалистов, чем тех, кто мыслит рационально и экономически» (с. 148). Выделены пять ключевых проблем, связанных с таким проектированием, и все они коренятся, по сути, в том, что на проектировщика возлагаются функции медиатора между заказчиком (сроками, бюджетами) и сообществами в условиях низкого доверия между всеми участниками процесса. Учитывая, что в рамках исследования взято 15 интервью, выглядит очень избирательным подход авторов к отбору цитат – их приведено всего семь, и судя по кодировке, некоторые информанты процитированы дважды.

Глава седьмая написана от первого лица про опыт использования стратегии *action research* в проекте создания Общественного сада на месте пустыря в историческом районе Санкт-Петербурга. Хотя автор изначально была нацелена на отстраненную исследовательскую позицию, ее роль быстро поменялась, и исследование стало важным двигателем самого проекта Общественного сада: «...именно такое непреднамеренное сочетание ролей исследовательницы и активистки дает возможность увидеть форматы и особенности *action research*, которые не всегда легко отрефлексировать, заранее планируя реализацию этой стратегии» (с. 154). Глава содержит насыщенное описание, позволяющее восстановить логику этих событий, и авторскую рефлексию относительно *action research*, базирующуюся на сравнении собственного опыта применения этой стратегии с другими примерами ее воплощения. Сначала исследовательница собирала для активистов информацию о том, как в текущий момент используется пространство и какой существует запрос на изменения, какие эффекты интервенций наблюдаются. Затем, в обсуждении развития проекта, она предложила теоретическую рамку городских совместностей, которая была подхвачена в практическом плане. Затем Общественный сад стал кейсом в рамках воркшопа по партисипации, где заставил пересматривать устоявшиеся взгляды на то, что считать соучаствующим

проектированием, а что «патернализмом под прикрытием» (с. 164). Это наиболее динамичная глава во всей монографии, сохраняющая к тому же интригу – судьба проекта открыта, сохраняется перспектива конфликта вокруг этого обжитого, но потенциального планирующегося под застройку пространства.

Восьмая глава рассматривает производство научного знания как важную часть городской жизни и посвящена взаимодействию любительской и профессиональной науки. В рамках раздела глава выглядит уместной, а к общей канве монографии ее с усилием притягивают: позиции неравного доступа к производству знания рассматриваются как вариант властно-гражданских отношений. Показано на актуальных примерах из трех городов (интервью взяты в 2023–2024 гг. в Казани, Набережных Челнах и Иннополисе), как выстраиваются коммуникации исследователей-любителей и профессиональных ученых. В силу специфики выборки создается впечатление большей активности научных любительских сообществ в Набережных Челнах (их рассмотрено несколько, а в Казани – только астрономы). Действительно, удалось показать примеры и кооперации профессионалов с любителями, и их изолированности друг от друга. Но, исследуя крупные интеллектуальные центры Татарстана, авторы не задаются вопросом о связях между их научными сообществами, о истории развития региональной науки и других, не лежащих на поверхности, причинах формирования разных стратегий коммуникации научных субъектов в этих городах.

Четвертый, завершающий, раздел монографии посвящен репрезентации городских пространств. В девятой главе представлены результаты исследования неравенства потребления услуг студентами Санкт-Петербурга. Авторы рассматривают пространства повседневной активности как воплощение одновременно субъективного выбора человека и объективных ограничений городской среды. Ориентируясь на концепцию 15-минутного города, делающую акцент на справедливом пространственном распределении благ, авторы изучают «воспринимаемую доступность сервисов и связанное с этим пространственное неравенство молодых людей, учащихся в высших учебных заведениях» (с. 192). В основе методологии исследования – соучаствующее картирование. Студенты заполняли опорную схему: на окружностях, обозначающих радиус расстояния от дома, необходимо было обозначить регулярно посещаемые места потребления различных услуг. Анализ географических, функциональных, временных параметров пространств повседневной активности проводился на обобщенном

массиве данных (собрано 140 карт). Основной вывод заключается в том, что в структуре этих пространств преобладают сервисы, обеспечивающие базовые потребности (магазины, места учебы, кафе, медицинские учреждения, зеленые зоны), места культуры и досуга представлены значительно меньше. Выбранная методика не позволяет описать причины наблюдаемого неравенства.

Десятая глава задается вопросом, где в Петербурге жить радостно, а где удручающе. Возводя свое исследование к подходам экономики чувств и экономики и социологии конвенций, авторы анализируют «процесс определения качества районов в Санкт-Петербурге со стороны мобильных горожан, которые по тем или иным причинам несколько раз меняли место жительства и, выбирая район проживания, производят собственные квалификационные суждения» (с. 212). Метод исследования – резидентальные биографии. По замыслу авторов, изучение смыслового наполнения тех оценок, которые жители дают районам города, не только практически значим как маркетинговый инструмент, но и проясняет механизмы производства городского пространства его жителями. Акцент в анализе интервью сделан на понятии «атмосфера города», выделены визуальные, аудиальные, ольфакторные, сенсуальные составляющие представления о ней, а также описана дихотомия свое / чужое, важная для этого представления. Завершая монографию, эта глава дает читателю увидеть, как городские асимметрии выстраиваются и преодолеваются в восприятии самих горожан.

* * *

Итак, в монографии авторы старались уловить разные асимметрии в отношениях по поводу городского пространства, а также показать их в динамике. Это особенно удалось в главах про экологические конфликты и про исследование действием. Другие главы концентрируются скорее или на динамике конфликтов, или на разнообразии асимметрий. В любом случае, широкий спектр охваченных тем, различные подходы к их концептуализации, будут интересны всем, кто изучает городские исследования или работает в этом тематическом поле.

Главы из разных разделов очевидно рифмуются друг с другом (например, третья и седьмая – темой пустоты, вторая и пятая – темой реновации в Санкт-Петербурге), но эту рифму читатель достраивает сам. Единой рамкой для всех исследовательниц выступает зонтичное понятие асимметрии ресурсов. Представленные в

монографии кейсы важны и с точки зрения решения авторами задач выявления городских асимметрий, но и в качестве материала для более широких сравнений. Хотя значительная часть практического материала касается Санкт-Петербурга, также представлен опыт городских коалиций и противостояний в некоторых других городах. Явным ограничением исследования, о котором говорят и сами авторы, является акцент на позициях городских активистов, поскольку они как информанты были намного более открыты, чем представители власти и бизнеса. Впрочем, собирать интервью у этих традиционно более сильных игроков городских конфликтов удастся немногим научным коллективам – пожалуй, наиболее актуальны в этом отношении работы А.Б. Белоусова и Д.А. Давыдова [Белоусов, Давыдов, 2024].

Большая часть исследовательниц-соавторов – сотрудницы сектора социоурбанистики Социологического института Российской академии наук. Учитывая опубликованную ранее институтом монографию «Социальное пространство большого города» [Социальное пространство..., 2018], книги выстраиваются в тематическую серию, дальнейшее развитие которой будет важным явлением отечественной академической урбанистики, наряду со *Studia Urbanica* издательства НЛЮ и известными тематическими журналами [Трубина, 2022].

E.S. Kochukhova*

Unstable strains of urban conflicts (Review)

For citation: Kochukhova E.S. Unstable strains of urban conflicts (Review). *Political science (RU)*. 2025, N 3, P. 332–342. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.03.15>

References

- Belousov A.B., Davydov D.A. Urban conflicts in Russia: between the “right to the city” and NIMBY in Irkutsk and Novosibirsk. *Universe of Russia*. 2024, Vol. 33, N 3, P. 99–117. DOI: <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2024-33-3-99-117> (In Russ.)
- Eremicheva G.V. (ed.). *Social space of a big city*. Saint Petersburg: Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences. Branch of the Federal center of theoretical and applied

* **Kochukhova Elena**, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russia), e-mail: elena.kochukhova@yandex.ru

- sociology of the RAS, 2018, 392 p. DOI: <https://doi.org/10.19181/monograph.2019.4> (In Russ.)
- Trubina E. Thirty years of academic urban studies in the post-soviet Russia: between the fundamental and the applied. *New literary observer*. 2022, N 6 (178), P. 125–145. DOI: http://www.doi.org/10.53953/08696365_2022_178_6_125 (In Russ.)
- Tykanova E. (ed.). *Cities of diverging streets: trajectories of urban conflict development in Russia*. Moscow, Saint Petersburg: Federal center of theoretical and applied sociology of the RAS, 2021, 194 p. DOI: <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-351-5.2021> (In Russ.)
- Tykanova E. (ed.). *Urban asymmetries: policies, practices and representations*. Moscow, Saint Petersburg: Federal center of theoretical and applied sociology of the RAS, 2024, 264 p. DOI: <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-434-5.2024> (In Russ.)
- Zheltnina A., Tykanova E. 'Players' in 'Arenas': A study of interactions in local urban conflicts (A case study of Saint Petersburg and Moscow). *The journal of social policy studies*. 2021, Vol. 19, N 2, P. 205–222. DOI: <https://doi.org/10.17323/727-0634-2021-19-2-205-222> (In Russ.)

Литература на русском языке

- Белоусов А.Б., Давыдов Д.А. Городские конфликты в России: между «правом на город» и NIMBY (на примере Иркутска и Новосибирска) // Мир России. – 2024. – Т. 33, № 3. – С. 99–117. – DOI: <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2024-33-3-99-117>
- Города расходящихся улиц: траектории развития городских конфликтов в России / В.Д. Бедерсон [и др.]; под. ред. Е.В. Тыкановой. – М.; СПб.: ФНИСЦ РАН, 2021. – 194 с. – DOI: <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-351-5.2021>
- Городские асимметрии: политики, практики и репрезентации / О.Е. Бредникова [и др.]; под. ред. Е.В. Тыкановой. – М.; СПб.: ФНИСЦ РАН, 2024. – 264 с. – DOI: <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-434-5.2024>
- Желнина А.А., Тыканова Е.В. «Игроки» на «аренах»: анализ взаимодействий в городских локальных конфликтах (случай Санкт-Петербурга и Москвы) // Журнал исследований социальной политики. – 2021. – Т. 19, № 2. – С. 205–222. – DOI: <https://doi.org/10.17323/727-0634-2021-19-2-205-222>
- Социальное пространство большого города / под ред. Г.В. Еремичевой. – Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН. – СПб.: СИ РАН – филиал ФНИСЦ РАН, 2018. – 392 с. – DOI: <https://doi.org/10.19181/monograph.2019.4>
- Трубина Е. Тридцать лет академической урбанистики в постсоветской России: между фундаментальным и прикладным // Новое литературное обозрение. – 2022. – № 6 (178). – С. 125–145. – DOI: http://www.doi.org/10.53953/08696365_2022_178_6_125