

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

Моделирование и прогнозирование являются неотъемлемыми элементами любого концептуального построения. В зачаточном виде они содержатся в самых простых описаниях событий и явлений, имеющих более-менее стройный сюжет, в котором заложена некая точка, кульминирующая повествование.

Однако пока эти элементы не отрефлексированы, они придают концептуальному построению вид синкретической смеси реальных знаний с предрассудками и гипотетическими предположениями. Только рефлекслирующее научное творчество пытается сознательно отделить, с разной степенью успешности, предположения от знаний, предрассудки от умозаключений, оценки от констатаций.

Моделирование в таком случае обретает структурированный характер, превращаясь в набор постоянно совершенствующихся концептуальных схем и инструментов исследования. Как отмечают авторы открывающей этот номер статьи, «модели не просто “маленькие копии” и отдельные от нас “предметы”, а инструменты нашей практической и познавательной деятельности» («Люди пользуются ими, чтобы в этих копиях найти подсказку для понимания тех сложных явлений, которые они хотят понять, объяснить и прагматически учесть, а то и непосредственно использовать») [Ильин, Веретевская, 2025, с. 21].

Отработка научных моделей во многом становится похожей на процесс доведения до ума технических макетов, проходящих испытания с целью максимизации полезного эффекта и устранения обнаруживаемых недостатков. Дж. Мангейм и Р. Рич проводят в связи с этим прямую параллель между техническими моделями и моделями в социальных науках: «У модели самолета или макета здания нет многих черт их полномасштабных прототипов: они

меньше размерами, многие детали в них выполнены весьма неточно, и многие элементы внутреннего устройства настоящего самолета или здания в модели отсутствуют. Но модель, тем не менее, очень полезна для исследователя тем, что она отражает фундаментальные свойства объекта-прототипа. Модель самолета может быть использована при испытаниях в аэродинамической трубе; картонный макет позволяет увидеть структуру здания во всех трех измерениях еще до его постройки. Модели социальных процессов выполняют похожую задачу, выявляя для изучения и экспериментирования ключевые признаки анализируемых процессов» [Мангейм, Рич, 1997, с. 466].

Похожий характер приобретает по мере своего развития и прогнозирование, которое, вырастая из моделирования, порождает целый веер сценариев и оценивает вероятность каждого из них. Как сказано по этому поводу в одном из учебников политологии, прогнозирование превращается в «научно обоснованное суждение о вероятных состояниях... системы и отдельных ее элементов в будущем, а также о возможных путях и сроках их достижения» [Тургаев, Хренов, 2005, с. 539].

В арсенал политической науки моделирование и прогнозирование вошли относительно недавно, заметно отставая в этом плане не только от естественных наук, но и социальных – экономики, психологии, социологии. Тем не менее и в политической науке они уже сложились в многоуровневый комплекс знаний и инструментов, охватывающий самые разные этапы означенных процессов, начиная от построения общей гипотезы и выделения основных факторов и заканчивая тонкой настройкой методик, концептов и сценариев.

Круг концептов и процедур, составляющих сегодня понятие моделирования, весьма обширен, равно как и набор моделей. Простое деление моделей на качественные и количественные (неформальные и формальные, в терминологии Дж. Мангейма и Р. Рича [Мангейм, Рич, 1997, с. 469–473]) – давно уступило место более сложным градациям. Так, Н. Блейки в своем учебнике по методологии социального исследования выстраивает типологическую иерархию моделей, различающихся уровнем сложности и конкретности: 1) абстрактное описание; 2) набросок «теории» в самом общем виде – как набора предположений и допущений (автор использует выражение «синоним теории» – *synonym for theory*); 3) концептуальная модель (концептуальная схема); 4) теоретическая модель (от концептуальной модели она отличается большей

компактностью, систематизированностью и внутренней взаимосвязанностью); 5) аналог механизма; 6) репрезентация в форме диаграммы; 7) математическая репрезентация (математическая модель) [Blaikie, 2000, p. 166–177].

Н. Блейки рассматривает эти конструкции, имеющие свойства моделей, как самодостаточные инструменты анализа, однако в реальной научной практике они вполне могут выступать в качестве разных стадий развития одной модели. Например, набросок теории по мере работы с ним может перерасти в концептуальную, а то и теоретическую модель. Любая же математическая модель имеет в своей основе некую качественную модель, чаще всего в виде концептуальной схемы, и доработка матмодели может послужить совершенствованию ее концептуальной основы. Так, представляемый в настоящем номере журнала проект «Актуальная политическая повестка в межпартийной дискуссии» [Коргунюк, 2025] базируется на определенной концептуальной модели, на основе которой строится модель математическая, сопровождаемая в том числе репрезентациями в форме диаграммы. Отработка этой математической модели направлена прежде всего на совершенствование концептуальной модели с целью возможного доведения ее до уровня модели теоретической.

Не менее широк круг проблем и процедур, охватываемых понятием прогнозирования, которое выросло из «экстраполяции эволюционных (качественных) и динамических (количественных) тенденций и закономерностей» [Зуб, 2005, с. 101], однако по мере как собственного развития, так и усложнения социально-политических систем обогатилось множеством новых операций и этапов [там же]. Еще более проблематика прогнозирования расширилась и усложнилась по мере проникновения в социальные науки идей синергетики и теории хаоса [Хакен, 1980; Пригожин, Стенгерс, 1986], внесших в сферу политического прогнозирования новые понятия и концептуальные схемы – точка бифуркации, смена аттрактора, нелинейная динамика, флуктуация [Большаков, Попов, 2017, с. 7].

В настоящем номере журнала затронут широкий круг проблем, связанных с моделированием и прогнозированием в политической науке. Разумеется, составители номера помнят о невозможности объять необъятное своими скромными силами и поэтому надеются, что их старания как минимум положат начало плодотворной дискуссии.

Номер открывается рубрикой «Контекст». В статье *М.В. Ильина* и *А.В. Веретевской* излагаются основания и принципы моделирования; проводится различие между моделированием в жизни и научных исследованиях; освещается роль, которую играют в политическом моделировании исследовательские вопросы, предмет, метод и мотивация исследований; рассматриваются процессы очищения, насыщения и укоренения моделей, связь этих процессов с симплекс-комплекс трансформациями и трансдисциплинарными органонами-интеграторами – метретики, морфетики и семиозикой; обсуждается возможность выработки трансдисциплинарной научно-исследовательской программы, ориентированной на освоение расширенного эволюционного синтеза.

А.Л. Гринин концентрирует внимание на демографическом измерении борьбы за мировой порядок, рассматривая различные его аспекты, а также прогнозы об изменениях демографического баланса сил и влиянии этих процессов на трансформацию мирового порядка.

Рубрика «Идеи и практика» открывается статьей *А.С. Ахременко*, *В.Ю. Егорова* и *В.В. Сычева*, в которой представлена агентно-ориентированная вычислительная модель формирования отношения к государственным цифровым услугам в условиях их обязательности. Авторы приходят к выводу, что эта обязательность ведет к поляризации пользователей в случае чувствительности данных услуг.

Е.А. Седашов и *В.Е. Беленков* используют регрессионное моделирование для анализа того, как отключения интернета влияют на динамику протестной активности. При этом они отмечают, что в статистически значимых моделях отключение интернета ведет к снижению, а не к росту количества протестов.

Рубрика «Ракурс» открывается статьей *А.В. Кулик*, посвященной исследованию политического профайлинга как комплексного инструмента для анализа поведения политических акторов в современных условиях. Рассматривается эволюция этого направления от классического психологического профилирования политических лидеров до современной междисциплинарной методологии, интегрирующей методы психологии, политологии и стратегического анализа.

А.П. Петров использует динамическую модель (систему четырех уравнений с дискретным временем) в исследовании причин различной эффективности цензуры при применении универсальных способов обхода ограничений. Автор приходит к выводу, что

цензурирование контента, способствующего коллективным акциям, является более эффективным, чем цензура в отношении критики правительства.

Е.В. Кручинская использует модели кросс-корреляционного анализа, а также прогнозную модель *SARIMAX* для оценки распространения в социальных сетях языка ненависти. Она делает вывод, что в период протестной мобилизации более значимым оказывается подчеркивание политической идентичности по сравнению с идентичностью социальной.

Рубрика «Представляем исследовательские проекты» содержит статью *Ю.Г. Коргунока*, в которой презентуется инициированный отделом политической науки ИНИОН РАН проект «Актуальная политическая повестка России в межпартийной дискуссии». В рамках проекта определяется круг вопросов, поляризующих политическое пространство страны, оцениваются позиции по ним акторов (прежде всего политических партий) и после анализа полученных оценок с помощью количественных методов строится динамическая модель политического пространства страны, структурируемого доминирующими противостояниями.

В рубрике «Первая степень» представлены работы начинающих авторов. Статья *А.В. Симицыной* посвящена измерению эффектов сплочения в условиях политического кризиса. На основе данных политических *Telegram*-каналов с использованием методов машинного обучения и сетевого анализа исследована динамика групповой консолидации в период за четыре недели до специальной военной операции и четыре недели после.

В. Конча с помощью *BERT*-тематического моделирования анализирует тематические сдвиги в постах участников протестного движения *BLM* в период с 2013 по 2014 г. в социальной сети *Twitter* (X).

В.А. Соловьев, применяя современные методы машинного обучения, анализирует текстовые данные в русскоязычных политических *Telegram*-каналах в контексте динамики идеологической поляризации первой половины 2022 г.

В рубрике «Ретроспектива» публикуется статья *М.И. Кришталя* и *К.С. Проданцова*, посвященная изучению «геополитического кода» и символических образов ключевых геополитических акторов (Китая, США и Европейского союза) в сознании различных возрастных групп населения Калининградской области. Отмечается, в частности, преимущественно позитивный образ Китая, ассоциирующийся с такими характеристиками, как сила, доброта и

мудрость, и преимущественно негативные образы США и ЕС – сильный и агрессивный у Америки и слабый и пассивный у Европы.

Рубрика «С книжной полки» включает две рецензии. Д.Я. Заяц рассказывает о книге А.В. Селезневой «Российская молодежь: политико-психологический портрет на фоне эпохи» (2022), М.И. Талтынов – о книге Пео Хансена «Современная теория миграции: Альтернативный экономический подход к неудачной политике ЕС» (2021).

Ю.Г. Коргунюк *

References

- Blaikie N. *Designing social research: the logic of anticipation*. Cambridge: Polity Press, 2000, 338 p.
- Bolshakov S.N., Popov D.A. Methodological approaches to the analysis of political protest and political forecasting in the context of the theory of dynamic systems. *Bulletin of Moscow University. Series 27. Globalistics and Geopolitics*. 2017, N 4, P. 3–10. (In Russ.)
- Haken G. *Synergetics*. Moscow: Mir, 1980, 405 p. (In Russ.)
- Ilyin M.V., Veretevskaya A.V. Alternative approaches to modeling world political processes and orders. *Political science (Ru)*. 2025, N 1, P. 16–49. <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.01.01>. (In Russ.)
- Korgunyuk Yu.G. Project “Current political agenda of Russia in the inter-party discussion”: statement of the problem. *Political science (RU)*. 2025, N 1, P. 181–202. <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.01.08>. (In Russ.)
- Mannheim J.B., Rich R.K. *Political science: research methods*. Moscow: Ves' Mir, 1997, 544 p. (In Russ.)
- Prigogine I., Stengers I. *Order out of chaos. Man's new dialogue with nature*. Moscow: Progress, 1986, 432 p. (In Russ.)
- Turgaev A.S., Khrenov A.E. (eds). *Political science: study guide*. St. Petersburg: Piter, 2005, 560 p. (In Russ.)
- Zub A.A. Modern tools and approaches to forecasting international political processes. *Bulletin of Moscow University. Series 18. Sociology and political science*. 2005, N 2, P. 96–107. (In Russ.)

* Коргунюк Юрий Григорьевич, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник, и.о. заведующего отделом политической науки, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, e-mail: partinform@mail.ru

Korgunyuk Yuri, INION (Moscow, Russia), e-mail: partinform@mail.ru

Литература на русском языке

- Большаков С. Н., Попов Д. А. Методологические подходы к анализу политического протеста и политического прогнозирования в контексте теории динамических систем // Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика. – 2017. – № 4. – С. 3–10.
- Зуб А.А. Современные инструментальные средства и подходы в прогнозировании международных политических процессов // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2005. – № 2. – С. 96–107.
- Ильин М.В., Веретевская А.В. Альтернативные подходы к моделированию мировых политических процессов и порядков // Политическая наука. – 2025. – № 1. – С. 16–49. <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.01.01>.
- Коргунок Ю.Г. Проект «Актуальная политическая повестка России в межпартийной дискуссии»: постановка задачи // Политическая наука. – 2025. – № 1. – С. 181–202. <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.01.08>.
- Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология: методы исследования. – М.: Весь Мир, 1997. – 544 с.
- Политология: учебное пособие / под ред. А.С. Тургаева, А.Е. Хренова. – СПб.: Питер, 2005. – 560 с.
- Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
- Хакен Г. Синергетика. – М.: Мир, 1980. – 405 с.