

Е.Ю. МЕЛЕШКИНА*

**РОЛЬ ВНЕШНЕГО АКТОРА В ПРОЦЕССЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

Рец. на кн.: Ilazi R. The European Union and everyday state-building. The Case of Kosovo. – New York: Routledge, 2024. – 186 p.

Для цитирования: Мелешкина Е.Ю. Роль внешнего актора в процессе государственного строительства: рецензия // Политическая наука. – 2025. – № 4. – С. 312–317. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.04.15>

Книга, посвященная анализу повседневных практик участия Европейского союза в процессе государственного строительства в Косово, представляет собой амбициозную и в значительной мере новаторскую работу, претендующую на переосмысление представлений о характере внешнего вмешательства и роли ЕС в постконфликтных обществах. Автор, обращаясь к казусу Косово, ставит перед собой задачу выйти за рамки официальных политических деклараций, институциональных мандатов и формализованных стратегий, чтобы показать, как именно ЕС действует на «микроровне» – в повседневных взаимодействиях с местными акторами, через неформальные каналы, посредничество субподрядных экспертов и внедрение персонала в национальные структуры.

В практическом плане в условиях, когда Косово остается одновременно и объектом внешней политики ЕС, и частью более широкого геополитического проекта интеграции Западных Балкан,

* **Мелешкина Елена Юрьевна**, доктор политических наук, главный научный сотрудник Отдела политической науки, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН (Москва, Россия), e-mail: elenameleshkina@yandex.ru

исследование приобретает особое значение. Оно не просто фиксирует конкретные примеры воздействия ЕС, но и ставит вопрос о природе его акторности в ситуациях, где политическая неопределенность и отсутствие единого международного признания накладывают ограничения на формальные механизмы влияния.

Вклад в исследование государственного строительства и роли внешних акторов

В литературе по государственному строительству с конца 1990-х годов доминирует критическая оценка либерального миростроительства [Paris, 2004; Chandler, 2010]. Эти исследования показывают, что копирование западных институциональных моделей часто ведет к их формальному внедрению без устойчивых результатов. Рецензируемая книга развивает этот критический подход. Автор использует Косово как пример «пограничного» случая, где формальные мандаты ЕС сталкиваются с политической неопределенностью и отсутствием единого международного признания. В этом контексте книга ставит ключевой вопрос: как ЕС реально действует как актор государственного строительства, когда он оказывается вне зоны своего институционального комфорта?

В научной литературе о формировании государства последних десятилетий доминирует внимание к институциональным реформам, стратегиям доноров и международных организаций, количественным показателям «успеха» (число миссий, объем помощи, степень выполнения формальных критериев). Монография Р. Илази смещает оптику на повседневность (*everyday turn*), что соответствует существующей тенденции в научной литературе [Autesserre, 2014; Pouligny, 2006]). То есть в работе используется исследовательский подход, который нацелен на изучение рутинных процессов, неформальных взаимодействий, микрополитики и тех «невидимых» акторов, которые в действительности формируют исход реформ.

Автор убедительно демонстрирует, что ЕС как актор, участвующий в процессе государственного строительства, – это не только Брюссель и миссии CSDP. Это еще и сотни субподрядных экспертов, встроенных в министерства и агентства, которые обладают значительной автономией и нередко действуют на основе собственного опыта и профессиональных стандартов стран их происхождения, а не общих норм ЕС. Эта повседневная работа, как показывает исследование, часто оказывает большее влияние на

траекторию реформ, чем официально утвержденные стратегии. Автор показывает динамику «встраивания» ЕС в местные процессы: от персонализированных отношений между экспертами и министрами до влияния на кадровую политику через неформальные согласования. Такой уровень детализации редко встречается в исследованиях формирования государства и придает книге высокую эмпирическую ценность. Кроме того, такой взгляд дополняет критические работы о внешнем управлении ЕС [Börzel, Risse, 2009], предлагая эмпирически насыщенное объяснение, как нормы и интересы ЕС транслируются через повседневные практики.

Тематическая структура и основные выводы

Три ключевых направления анализа – верховенство права, реформы государственного управления и посредничество в двусторонних спорах (Косово – Сербия) – позволяют автору показать разнообразие форм повседневного вмешательства ЕС.

В сфере верховенства права раскрыта практика «встраивания» сотрудников EULEX в судебные и правоохранительные структуры, сочетающая формальные функции наставничества с неформальным контролем. На примере импровизированных решений, копирования неподходящих правовых моделей и конфликта между параллельно подготовленными законами автор демонстрирует ограниченность такого подхода. В книге делается важный вывод: импорт норм без их адаптации к локальному контексту приводит к институциональной фрагментации и снижает локальное владение реформами.

Исследование демонстрирует, как в области государственно-го управления «рекомендации» ЕС по кадровым назначениям и административным процедурам превращаются в неформальный механизм контроля, а конкуренция между проектами разных доноров внутри самого ЕС порождает дублирование и противоречивость реформ. Фраза «agree-and-evade» («соглашайся и закрой вопрос») – формальное согласие косовских элит с требованиями ЕС при фактическом саботаже их реализации – удачно описывает механизм этих процессов.

Анализ диалога Косово – Сербия ценен тем, что автор не ограничивается описанием официальных переговоров в Брюсселе, а исследует закулисные консультации, предварительное согласование формулировок и «пакетирование» решений. Показано, что ЕС

часто становится не посредником между сторонами, а третьим центром переговоров, с которым Белград и Приштина выстраивают параллельные линии коммуникации, что снижает вероятность устойчивого примирения.

Полнота картины и научная новизна

Одним из наиболее сильных аспектов книги является систематическое применение концепции «повседневное государственное строительство» (*everyday statebuilding*) к анализу ЕС. Это позволяет автору уйти от абстрактных категорий «нормативной силы Европы» или «институциональной адаптации» и показать реальный механизм воздействия через конкретные примеры, от кризиса вокруг «стены» в Митровице до конфликтов между правовыми актами, написанными разными группами экспертов ЕС.

Работа дает ценные эмпирические данные: были проведены более 50 интервью, включенное наблюдение, анализ внутренних документов и отчетов. Авторский опыт работы в Министерстве европейской интеграции Косово добавляет глубины и понимания внутренних процессов, хотя и требует особого внимания к рефлексивности и проверке собственных наблюдений.

С научной точки зрения работа важна еще и тем, что она фактически сравнивает политические декларации и практику. Повседневные практики ЕС в книге не просто перечисляются, но и сопоставляются с официальной политической риторикой. Такой подход позволяет не только выявить разрыв между декларациями и действиями, но и объяснить причины этой разницы, что редко встречается в исследованиях о внешней политике ЕС.

Критические замечания

При всей ценности исследования нельзя не отметить несколько проблемных и спорных моментов.

Книга крайне детально рассматривает повседневные практики ЕС, но влияние локального косовского контекста на осуществимость и эффективность этих практик остается скорее фоном, чем предметом глубокого анализа. Хотя упоминаются политические расколы и разногласия, слабость институтов, зависимость от внешней помощи и специфическая конфигурация отношений с

Сербией, системной попытки встроить эти факторы в теоретическую рамку нет. В то же время в научной литературе показывается, что игнорирование локальной динамики ведет к неустойчивости реформ [Richmond, 2011; Mac Ginty, 2011].

Это снижает объяснительную силу работы. Читатель видит, как действует ЕС. При этом вопрос о том, почему именно в Косово эти действия приводят к определенным конкретным результатам, остается не до конца проясненным.

Во-вторых, автор сосредоточен на ЕС, но роль других внешних акторов (например, США, отдельных государств – членов ЕС, международных финансовых институтов) рассматривается эпизодически. Между тем взаимодействие и конкуренция этих акторов во многом определяют пространство маневра ЕС и восприятие его инициатив.

В-третьих, хотя в работе показывается инструментализация институтов гражданского общества, более детальный анализ того, каким образом местные НПО адаптируются к повседневным практикам ЕС, какие стратегии сопротивления или кооптации они используют, сделал бы работу более интересной.

Возможно, эти ограничения частично объясняются жанром и целевой аудиторией книги: автор сосредоточен на демонстрации «внутренней кухни» ЕС, оставляя более широкие контекстуальные вопросы для будущих исследований. Тем не менее большее внимание к перечисленным аспектам усилило бы объяснительный потенциал работы.

В целом книга дает редкую возможность заглянуть за фасад официальных заявлений и увидеть ЕС «в действии» на микроуровне, в реальной, неидеализированной практике государственного строительства. Она предлагает концептуально и эмпирически богатый материал, который будет полезен как исследователям европейской внешней политики, так и специалистам по постконфликтному развитию.

Главный вывод, который делает автор, можно сформулировать так: успех или неуспех ЕС в государственном строительстве определяется не столько дизайном формальных стратегий, сколько качеством и логикой повседневных взаимодействий. В случае Косово повседневные практики ЕС одновременно обеспечивают выполнение краткосрочных целей, формируя и воспроизводя долго-

срочную зависимость, патронажную модель отношений между внешним актором и формально суверенным государством.

В этом смысле книга не только расширяет академическую дискуссию о «нормативной силе» ЕС, но и дает практикам редкий набор наблюдений, позволяющий понять, какие именно механизмы работают в условиях слабого государства, а какие – лишь создают видимость прогресса.

Для научного сообщества это важный вклад в дискуссию о «нормативной силе» ЕС, показывающий, что за идеей экспорта норм скрываются сложные, неоднозначные и зачастую противоречивые практики. Для политиков и практиков – это напоминание, что устойчивое государственное строительство невозможно без реального локального участия, а подмена его имитацией в долгосрочной перспективе подрывает и сами цели вмешательства.

E.Yu. Meleshkina*

Role of external actors in the process of state building: review

For citation: Meleshkina E.Yu. Role of external actors in the process of state building: review. *Political science (RU)*. 2025, N 4, P. 312–317. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2025.04.15>

References

- Autesserre S. *Peaceland: Conflict resolution and the everyday politics of international intervention*. New York: Cambridge university press, 2004, 360 p.
- Börzel T.A., Risse T. The transformative power of Europe: The European Union and the diffusion of ideas. *KFG Working paper series*. 2009, N 1. URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/115939/2009-Transformative-Power-of-Europe.pdf>
- Chandler D. *International statebuilding: The rise of post-liberal governance*. London, New York: Routledge, 2010, 218 p.
- Mac Ginty R. *International peacebuilding and local resistance: Hybrid forms of peace*. London: Palgrave Macmillan, 2011, 253 p.
- Paris R. *At war's end: Building peace after civil conflict*. New York: Cambridge university press, 2004, 304 p.
- Poulligny B. *Peace operations seen from below: UN missions and local people*. Boulder: Kumarian press, 2006, 295 p.
- Richmond O.P. *A post-liberal peace*. New York: Routledge, 2011, 288 p.

* **Meleshkina Elena**, INION (Moscow, Russia), e-mail: elenameleshkina@yandex.ru