
ИДЕИ И ПРАКТИКА

О.Ю. МАЛИНОВА, М.А. БИСЛЕР*

ПРЕДСТАВЛЯЯ СТРАНУ В МАСШТАБЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ: МУЛЬТИМОДАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВЫСТАВКИ «ПУТЕШЕСТВИЕ ПО РОССИИ»

Аннотация. Статья посвящена анализу репрезентации образа страны на мультимедийной выставке, подготовленной Национальным центром «Россия» в 2025 г. в качестве «наследия» международной выставки-форума «Россия» на ВДНХ (2023–2024). Будучи более компактным, новый проект представляет региональные особенности в формате путешествия по федеральным округам. Авторы исследуют, в какой мере такой масштаб подходит для репрезентации сложносоставного образа страны, какие аспекты регионального многообразия при этом выходят на первый план, а какие остаются нераскрытыми.

Исследование опирается на методологию мультимодального анализа, адаптированную для изучения мультимедийных выставок. Данные собраны методом наблюдения в ходе пяти посещений выставки с апреля по ноябрь 2025 г. При анализе данных тематическое кодирование дополнялось описанием коммуникативных ресурсов, представляющих тот или иной информационный контент, и фиксацией способов его отражения в экскурсиях. Предметом изучения стали способы репрезентации 1) уникальности федерального округа как сложносоставного места, 2) образующих его сообществ / населяющих его людей, 3) акцентированных традиционных ценностей.

Исследование выявило существенные различия информационного контента, описывающего федеральные округа, с точки зрения тематической насыщенности, репрезентативности и географической детализации. Этот результат можно

* **Малинова Ольга Юрьевна**, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН (Москва, Россия), e-mail: omalinova@mail.ru; **Бислер Матвей Александрович**, аспирант департамента политики и управления факультета социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия), e-mail: matvei.bisler@gmail.com

объяснить как недостаточностью репертуара географических образов, ассоциирующихся с федеральными округами, так и особенностями концепции выставки. Сочетая тематический подход с территориальным, она в большей степени сосредоточена на формировании образа страны как целого, нежели как совокупности уникальных мест.

Ключевые слова: символическая политика; региональная идентичность; федеральные округа; образ страны; географические образы; традиционные ценности; мультимедийные выставки; мультимодальный анализ.

Для цитирования: Малинова О.Ю., Бислер М.А. Представляя страну в масштабе федеральных округов: Мультимодальный анализ выставки «Путешествие по России» // Политическая наука. – 2026. – № 2. – С. 71–97. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2026.02.04>

Рассуждая об изменениях, связанных с новыми компьютерно-информационными технологиями, мы чаще думаем об онлайн-коммуникации. Однако в массовых офлайн-коммуникациях также возникают новые практики, исследование которых требует особых методологических подходов. Примером тому являются мультимедийные выставки, которые с 2010-х годов получили заметное развитие в России в качестве инструментов продвижения поддерживаемых государством идей и ценностей. Из серии выставок в московском Манеже, посвященных разным периодам отечественной истории, выросла сеть исторических парков «Россия – моя история» [см.: Малинова, 2024, с.18–23]. Затем в рамках президентской избирательной кампании В.В. Путина в 2023–2024 гг. был реализован еще один масштабный проект – Международная выставка-форум «Россия» на ВДНХ [Малинова, Курбатов, 2025]. Открытые для бесплатного посещения экспозиции 22 федеральных органов исполнительной власти, 89 субъектов РФ и 20 компаний, корпораций и общественных организаций вызвали огромный интерес: по данным официального сайта, за восемь месяцев работы выставку посетили более 18,5 млн человек¹. С учетом этого успеха «для сохранения наследия Международной выставки-форума “Россия”» по распоряжению В.В. Путина был создан Национальный центр «Россия»², одним из направлений деятельности которого является проведение мультимедийных выставок.

¹ Наследие выставки «Россия» // Национальный центр «Россия». – Режим доступа: <https://russia.ru/legacy> (дата посещения: 05.12.2025).

² Распоряжение о создании Национального центра «Россия» // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/74441> (дата посещения: 05.12.2025).

Такой формат коммуникации позволяет творчески соединять различные способы представления информации – динамические изображения на экранах различного размера и конфигурации, статические изображения, интерактивные панели, артефакты, голограммы, звуки и даже запахи, создавая эффект иммерсивности – погружения в искусственно смоделированную среду. Это делает потребление информации увлекательным занятием, стимулируя ожидаемые эмоциональные реакции. В отличие от музейных экспозиций контент мультимодальных выставок поддается тиражированию, что позволяет распространять его из столицы в регионы¹. Вместе с тем для изучения контента, представленного в форматах, одновременно задействующих разные способности чувственного восприятия, не подходят методики, фокусирующиеся исключительно на вербальных или визуальных характеристиках. Использование мультимедийных выставок в качестве инструмента политической коммуникации стимулирует развитие методологий, опирающихся на мультимодальные подходы [Малинова, 2024].

В настоящей статье мы применяем такую методологию для анализа выставки «Путешествие по России», действующей с 1 марта 2025 г. в Москве, в Экспоцентре на Краснопресненской набережной. Это флагманский проект Национального центра «Россия», нацеленный, в соответствии с задачами, поставленными В.В. Путиным, на «сбережение и продвижение» «священной для нас исторической памяти, духовности, традиций» и «общих ценностей»². Выставка, приглашающая «буквально за полтора часа... посетить всю нашу большую страну, от Тихоокеанского побережья до Балтики»³, позиционировалась в медиа как «сохранение наследия» выставки на ВДНХ, где в павильоне № 75 были представлены экспозиции всех субъектов РФ [Малинова, 2026]. Новая выставка сохраняет прежний тематический фокус на «ключевые достижения,

¹ Пять филиалов откроются в регионах страны уже в этом году. – 28.01.2025. – Национальный центр «Россия». Официальный сайт. Доступ: <https://russia.ru/news/piat-filialov-nacionalnogo-centra-rossiia-otkroiutsia-v-regionax-strany-uzhe-v-etom-godu> (дата посещения: 25.11.2025).

² Съезд партии «Единая Россия» // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75881> (дата посещения: 05.12.2025).

³ Кураторы новых экспозиций Национального центра «Россия» рассказали подробности о проектах // Национальный центр «Россия». – Режим доступа: https://russia.ru/news/kuratory-novykh-ekspozicii-nacionalnogo-centra-rossiia-rasskazali-podrobnosti-o-proektax?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата посещения: 06.12.2025).

инновационные разработки, культурные, природные и исторические достопримечательности»¹, но меняет масштаб, представляя региональное многообразие России в границах федеральных округов.

Вполне логичное с административной точки зрения, такое изменение масштаба не столь самоочевидно, если принять во внимание структуру символического репертуара «образных географий, описывающих и характеризующих онтологическое состояние и событие страны» [Замятин, 2024, с. 26]. Являются ли федеральные округа точками кристаллизации географических образов, достаточно уникальных и насыщенных, чтобы служить основой для виртуального путешествия по России? С одной стороны, исследователи отмечают относительную устойчивость «крупных и потому рыхлых макрорегиональных идентичностей типа сибирской» [Туровский, 2005, с. 134]. Поэтому в той мере, в какой федеральные округа совпадают с «крупными пятнами» культурных и экономико-географических зон (Север, Юг, Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток) [Туровский, 2006], их географические образы могут опираться на соответствующие символические ресурсы. С другой стороны, дискурсы самоописания, в которых разрабатываются эти символические ресурсы, развиваются на локальном и региональном уровне, благодаря чему макрорегиональная специфика подкрепляется представлениями о местных особенностях. Отчасти этот процесс является результатом политики идентичности региональных и локальных элит [Фадеева, 2011; Назукина, 2013; Назукина, 2020; Цумарова, 2014; Калашникова, 2020]. Однако, как показывают исследования, конструирование и институционализация территориальных идентичностей в разных регионах России протекает неравномерно [Цумарова, 2015; Назукина, 2025]. В связи с реализацией национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» (с 2025 г. – «Туризм и гостеприимство») у региональных администраций возникли дополнительные стимулы для продвижения имиджей / брендов вверенных их попечению территорий. Но конструирование имиджей / брендов, как правило, происходит в масштабах регионов или конкретных городов. В какой мере федеральные округа являются субъектами и локусами политики идентичности?

¹ Кураторы новых экспозиций Национального центра «Россия» рассказали подробности о проектах // Национальный центр «Россия. – Режим доступа: <https://russia.ru/news/kuratorov-novyx-ekspozicii-nacionalnogo-centra-rossiia-rasskazali-podrobnosti-o-proektax> (дата посещения: 06.12.2025).

Немногочисленные исследования показывают, что, с одной стороны, у полномочных представителей президента РФ в федеральных округах и их аппаратов нет «никаких новых стимулов для единения пространства» и конструирования надрегиональных территориальных идентичностей. А с другой стороны, сам по себе институт полпреда «задает определенную логику интеграции, даже не предпринимая для этого каких-то дополнительных усилий» [Ноженко, Яргомская, 2005, с. 141]. Как свидетельствует исследование на примере Поволжского ФО в период, когда его возглавлял С.В. Кириенко, этот потенциал мог быть реализован во вполне целенаправленной политике идентичности, побуждавшей элиты субъектов РФ «переосмысливать основные символы и образы региона». Однако со сменой полпреда эта активность оказалась свернута [Гончарик, 2011, с. 46]. Это заставляет предположить, что символический репертуар макрорегиональных идентичностей, локусы которых частично совпадают с федеральными округами, более основательно проработан на уровне субъектов РФ.

В какой мере масштаб федеральных округов подходит для репрезентации сложносоставного образа страны? Какие аспекты регионального многообразия при таком подходе выходят на первый план, а каким не находится места? Какую часть «наследия» выставки-форума «Россия» на ВДНХ продолжает «Путешествие по России» в Экспоцентре? В настоящей статье мы пытаемся ответить на эти вопросы, анализируя новую выставку с точки зрения способов репрезентации 1) уникальности федерального округа как сложносоставного места, 2) образующих его сообществ / населяющих его людей, 3) акцентированных традиционных ценностей.

Теоретические основания и методология исследования

Конструирование образа страны в виртуальном путешествии предполагает восприятие предварительно отобранной информации, транслируемой при помощи разнообразных коммуникативных ресурсов. Изучая содержание выставки, исследователи имеют дело с результатами выбора, на который влияет множество факторов – цели, поставленные кураторами, представления о том, какие элементы региональных особенностей необходимо включить, размеры и конфигурация выставочного пространства, арсенал наличных коммуникативных ресурсов и т.п. Анализ экспозиции и практик ее репрезентации в процессе экскурсий, с одной стороны, дает

возможность выявить приоритеты ее кураторов, а с другой – позволяет моделировать то, как она дополняет представления посетителей.

В данном контексте *образ страны* может рассматриваться как комплекс представлений о ее природных, экономических, социокультурных, административно-политических и исторических особенностях, обусловленных структурой и спецификой составляющих ее частей. Такое понимание ближе к подходу, разработанному географами [Замятин, 1999; Замятин, 2024; Колосов, 2008], нежели к интерпретации политических психологов, которые изучают образ страны на уровне индивидов, рассматривая его смысловые параметры во взаимосвязи с субъектными характеристиками воспринимающих страну граждан [Шестопал, Смутькина, Морозикова, 2019]. При анализе выставки мы имеем дело с набором взаимосвязанных *географических образов* – «ярких, характерных знаков, символов, ключевых представлений, описывающих какие-либо реальные пространства» [Колосов, 2008, с. 76]. Образ страны, с одной стороны, «может быть выражен через совокупность географических образов ее частей – конкретных районов, местностей, ландшафтов городов, гор, рек, памятных объектов», а с другой – «представлен совокупностью символов, определяющих ее своеобразие» [там же, с. 77–78] по сравнению с другими странами. Цель нашего исследования – выявить особенности репрезентации как первых, так и вторых. С учетом тематических приоритетов выставки мы не стремимся реконструировать все компоненты образа страны, выделенные предыдущими исследованиями, и фокусируемся на образах территорий и населения федеральных округов, а также на теме традиционных ценностей, «сбережение и продвижение» которых президент Путин назвал основной задачей Национального центра «Россия».

Исследование опирается на данные, собранные методом наблюдения в ходе пяти посещений выставки с 25 апреля по 27 ноября 2025 г. в составе экскурсионных групп, имевших разный состав участников: младшие школьники в сопровождении взрослых, школьники средних классов, старшеклассники, только взрослые. Различия в составе групп позволили нам зафиксировать вариации в стратегиях гидов. В экскурсиях для младших школьников экскурсоводы чаще обращались к интерактивным элементам и предлагали упрощённые интерпретации, тогда как в группах взрослых и старшеклассников (23.07.25; 27.11.25) акцентировали внимание на историческом контексте и, среди прочего, теме «традиционных ценностей». В экскурсиях для взрослых посетителей гиды также

подробнее останавливались на экономических достижениях и инфраструктурных проектах регионов России (25.04.25; 26.11.25). Состав экскурсионной группы выступал фактором, влияющим как на отбор обсуждаемых элементов экспозиции, так и на глубину их интерпретации.

Результаты фиксировались в формате фото (N 594), аудио (N 4) и дневников наблюдений (N 5). Пять посещений, распределенных на протяжении семи месяцев, оказались достаточными для решения поставленных задач: мы наблюдали насыщение данных. Временной разброс посещений позволил убедиться в устойчивости выявленных закономерностей и учесть вариации, связанные с составом групп и особенностями гидов.

Ссылки на данные приводятся в скобках указанием на дату посещения. Дополнительным источником данных послужили публикации СМИ, обнаруженные через запрос по ключевым словам в базе «Интегрум», и сайт Национального центра «Россия».

Кодирование данных осуществлялось двумя кодировщиками в Google Sheets; визуальные данные описывались вербально, аудиозаписи расшифровывались. При этом в соответствии с методикой, разработанной для анализа выставки «Россия» на ВДНХ [Малинова, 2024; Малинова, Курбатов, 2025], помимо тематических категорий фиксировались особенности коммуникативных ресурсов, используемых для представления соответствующей информации.

В отличие от экспозиций субъектов РФ на ВДНХ, открытых для индивидуальных посещений, выставку «Путешествие по России» можно посмотреть только в составе экскурсионной группы в рамках визита, рассчитанного на полтора часа. Это ограничивает возможности самостоятельного использования интерактивных ресурсов и предполагает, что сценарий потребления информации определяется гидом, который не только предлагает интерпретацию контента, но и выбирает способ и продолжительность взаимодействия с теми или иными коммуникативными ресурсами в зависимости от состава группы и собственных предпочтений. С учетом этого мы дополнили методику анализом коммуникации гидов на основе аудиозаписей и дневников наблюдений. При кодировании информационного контента мы опирались на описание тематических зон, пред-

ставленное на брифинге незадолго до открытия выставки¹, и фиксировали: а) соответствие тематических зон и составляющих их элементов экспозиций выбранным нами тематическим категориям, б) тип коммуникативных ресурсов, представляющих соответствующий информационный контент, в) способы его репрезентации в экскурсиях (отбор элементов экспозиции и их интерпретация в рассказе, способы взаимодействия с коммуникативными ресурсами, предложенные экскурсантам). Единицами наблюдения выступали элементы экспозиции, соответствующие выделенным тематическим категориям, а также практики их репрезентации в экскурсиях.

Федеральный округ как сложносоставное место: проблема уникальности

Предметом символического осмысления является не пространство как таковое, а *место* как конкретное пространство, имеющее границы и наделяемое специфическими характеристиками [Филиппов, 2008]. Россия предстает на выставке как система мест, состоящая из федеральных округов-макрорегионов, которые в свою очередь вмещают места, репрезентируемые с помощью информационных ресурсов. Но в отличие от выставки на ВДНХ, где каждый субъект РФ представлял отдельную экспозицию, «Путешествие по России» было задумано как единое выставочное пространство, демонстрирующее не только особенности отдельных территорий, но и общенациональные достижения. Другими словами, новая выставка формирует образ страны одновременно и как места мест, и как целого, своеобразие которого можно охарактеризовать совокупностью символов [Колосов, 2008, с. 77–78].

Совмещение этих двух логик сказалось на тематической структуре выставки: хотя экспозиция построена как «путешествие» по федеральным округам, отдельные ее элементы содержат контент, который относится не только к «посещаемому» месту. Так, кадры моста на остров Русский, имитирующие путешествие по Дальнему Востоку, являются началом видеоролика про совре-

¹ В Национальном центре «Россия» презентовали новый проект «Путешествие по России» // Каменская новь. – 07.02.2026. – Режим доступа: <http://novkamen.ru/news-1-9820.html> (дата посещения: 13.12.2025).

менные мосты России¹. Опираясь на этот контент, гид может рассказывать о Дальневосточном федеральном университете на острове Русский и исследованиях океана, насыщая географический образ Владивостока (23.07.25), или фокусироваться на развитии инфраструктуры в других регионах России (25.04.25, 21.05.25). Тематическая зона «Культурный кластер» в разделе Северо-Западного ФО переносит посетителей в Санкт-Петербург, приглашая сделать фото «в Мариинском театре», но также позволяет говорить о филиале Мариинки во Владивостоке (26.11.25) или о культурно-образовательном кластере в Севастополе (27.11.25). Информационные ресурсы, рассказывающие о цифровизации в России, расположены в разделе о Приволжском ФО, но лишь в одной из пяти экскурсий данное обстоятельство объяснялось большим вкладом IT-специалистов Поволжья в разработку Госуслуг и других федеральных проектов (27.11.25). За счет такого сочетания географического принципа организации контента с тематическим фокус экскурсии может смещаться в сторону «путешествия» как калейдоскопа образов реальных мест или рассказа о стране как едином «народно-хозяйственном комплексе».

Путешествие предполагает пересечение границ. Их конструирование имеет важное значение для формирования образов федеральных округов как сложносоставных мест. Однако тема границ представлена в экспозиции не слишком последовательно. В некоторых случаях предусмотрены специальные тематические зоны, имитирующие пересечение границ. На Урал посетители перемещаются в «шахтерской клетки», заходя на несколько минут в замкнутое пространство, на стены которого проецируется мультфильм – приглашение Хозяйки Медной горы. Переход в раздел про Южный ФО оформлен в виде пролета моста с надписью «Крымский мост». Однако в других случаях границы не обозначены специальными элементами, и без подсказки гида сложно догадаться, что за аркой, изображающей ворота буддийского дацана, уссурийская тайга переходит в сибирскую, а модель КАМАЗа с мини-кинотеатром «находится» уже не на Урале, а в Поволжье. Дополнительную путаницу вносит то, что непосредственно перед проходом в зал, с которого начинается раздел Приволжского ФО, стоит копия обелиска Европа – Азия, установленного в Свердловской области: этот элемент символизирует границу, но не ту, кото-

¹ Важный для логистики на Дальнем Востоке сюжет о проекте моста через Лену, отложенном ради строительства Крымского моста, в видео не вошел.

рую по сценарию пересекают экскурсанты. Высказывания президента В.В. Путина о каждом из макрорегионов, размещенные на специальных табличках, также могли бы выполнять функцию маркеров, но этот коммуникативный ресурс не был задействован ни на одной из наших экскурсий. Способствует стиранию границ и то, что в некоторых случаях между соседствующими элементами экспозиций, относящихся к разным разделам, имеется тематическая связь. Таким образом, экскурсанты не всегда отчетливо представляют, в каком федеральном округе находятся объекты, информацию о которых они получают.

Как показывает анализ экспозиции и практики ее презентации в экскурсиях (см. табл. 1), тематическое насыщение образов федеральных округов оказалось неравномерным. Тогда как в экспозиции Дальневосточного ФО представлены восемь из десяти выделенных нами тем, в разделе Уральского ФО их оказалось только три, а в остальных ФО – пять или шесть. Правда, в экскурсиях это отчасти сглаживалось, поскольку гиды могли пропускать какие-то элементы и даже тематические зоны и вместе с тем, обсуждая тему в одном географическом контексте, проводить параллели с другими.

Таблица 1

**Репрезентация федеральных округов на выставке
«Путешествие по России»: тематическое измерение**

Федеральные округа / темы	Туризм	Природа	Археология и история	Культура и религия	Ресурсы	Транспорт и инфраструктура	Промышленность, сельское хозяйство	Космос	Наука и образование	Спорт
Дальневосточный	1/4	3/9	0/0	1/4	1/4	1/4	2/7	1/4	1/2	0/0
Сибирский	1/4	2/8	1/4	0/0	2/8	1/4	0/0	0/0	1/1	0/0
Уральский	0/0	0/0	1/4	0/2	2/8	0/0	1/4	0/0	0/2	0/0
Приволжский	1/3	1/4	0/0	1/4	1/4	1/4	4/12	0/0	0/0	0/0
Центральный	1/4	0/0	0/0	1/4	0/0	1/3	1/4	0/0	1/4	0/0
Северо-Кавказский	1/4	1/4	0/2	2/8	0/0	0/0	1/4	1/4	0/0	0/0
Южный	1/4	0/0	2/6	0/0	0/0	2/7	2/5	0/0	0/0	1/4
Северо-Западный	2/8	1/2	0/1	1/4	2/4	1/4	0/0	0/0	0/0	0/0

* Первая цифра указывает на количество тематических зон или разделов экспозиции, соответствующих теме, вторая – на количество экскурсий, в которых соответствующие коммуникативные ресурсы были задействованы.

Источник: составлено авторами.

Наиболее последовательно в структуре тематических зон и элементов экспозиций отражена тема *туризма*; она не представлена только в разделе Уральского ФО. Причем в разделах трех федеральных округов ей посвящены целые тематических зоны. В «Сибири» посетители оказываются внутри бревенчатого сруба «гостиницы», где знакомятся с разнообразными возможностями для активного отдыха. Изюминкой экспозиции Центрального ФО является зона «Золотое кольцо России». В Северо-Западном ФО посетителей встречают «Достопримечательности Севера» и макет глэмпинга, из которого можно наблюдать северное сияние в Мурманской области. В разделах еще четырех федеральных округов есть элементы экспозиции, демонстрирующие возможности для туризма на Камчатке, на Волге, на Северном Кавказе и в Крыму. Это свидетельствует о том, что пропаганда внутреннего туризма рассматривается Национальным центром «Россия» как важная часть наследия выставки на ВДНХ.

Существенной составляющей образа страны как места мест является *природа*. В экспозиции Дальневосточного ФО эта тема представлена трижды: посетителям предлагается с помощью «бинокля» посмотреть на гренландских китов и других представителей фауны Тихого океана, узнать про вулканы Камчатки и полюбоваться обитателями уссурийской тайги – макетом леопарда в натуральную величину и голографическими изображениями других зверей в интерактивной витрине. В разделе Сибирского ФО рассказывается про тайгу и озеро Байкал. Природа Северного Кавказа представлена «качелями» в Самурском лиановом лесу. Экспозиция Приволжского ФО предлагает насладиться волжскими ароматами и пением птиц в природных заповедниках (правда, ввиду недостатка времени гиды не всегда обращаются к соответствующим коммуникативным ресурсам). В разделе Северо-Западного ФО есть динамический экран с информацией об арктической фауне. Таким образом, демонстрация природного многообразия, главным образом на примерах отдаленных от центра регионов, играет существенную роль в конструировании образа страны.

По контрасту заметно меньше внимания уделено *историческому прошлому*. Возможно, потому что с этой темой работают исторические парки, для выставки «Путешествие по России» она очевидно не является приоритетной. Интересно, что в освещении прошлого основной упор сделан на палеонтологию и археологию: удревяня образ страны, посетителям рассказывают про Денисову пещеру на Алтае, где нашли останки вымершего вида или подвида

людей, про древний город Аркаим в Челябинской области и музейно-храмовый комплекс Новый Херсонес. При этом история, основанная на письменных источниках, в экспозиции отражена мало, и исключительно в контексте формирования территории Российского государства. В зале сбора экскурсионной группы на большом экране транслируется мультфильм на эту тему (гиды его не комментируют). А в разделе Южного ФО есть стенд, озаглавленный «Русские земли». Он представляет хронологию изменения южных границ, дополняя ее иллюстрациями на встроенных динамических экранах.

Обращаясь к теме *культуры*, выставка делает упор на *этнокультурном и религиозном многообразии* России. Тематические зоны или элементы, репрезентирующие этот аспект образа страны, есть в разделах четырех федеральных округов. Особый акцент на теме многообразия сделан в экспозициях Приволжского и Северо-Кавказского ФО. В первую включена тематическая зона «Народно-художественные промыслы», в которой представлена копия карты России, вышитой чувашскими мастерицами, манекены в национальных костюмах, традиционные игрушки и другие народные промыслы. Во второй есть зона «Традиции и культура», в которой представлены артефакты, поддерживающие рассказ о культуре и быте народов Кавказа, и зона «Религия» с макетом мечети «Сердце Чечни» в Грозном и информацией о других выдающихся мечетях Северного Кавказа на динамических экранах. В разделе Центрального ФО на примере Троице-Сергиевой лавры, представленной в экспозиции макетом и видео на большом экране, подчеркивается значение православия, а другие экспонаты зоны «Золотое кольцо» поддерживают рассказ о его роли в истории России. В экспозиции Дальневосточного ФО есть красная арка, представляющая типичный элемент архитектуры буддийского храма, и барабан хурдэ. Иными словами, многообразие страны репрезентируется достаточно стереотипным набором географических образов, символизирующих те или иные этнокультурные и/или религиозные особенности народов России, причем основной упор делается именно на последние. В той же логике тематическая зона «Культурный кластер», отвечающая за достижения современной культуры, увязана с Санкт-Петербургом.

Очевидно важное значение на выставке придается теме *ресурсов*. Природные богатства России представлены алмазами Якутии, углем Кузбасса, минералами Прибайкалья и Урала, калийными солями Пермского края, Карельским и Уральским мрамором, минеральными ресурсами Кольского полуострова и

янтарем Балтики. Также есть элементы экспозиции, поддерживающие рассказы о нефтепереработке, производстве СПГ и транспортировке нефтепродуктов.

Еще одной сквозной темой является *инфраструктура* – порты, мосты, железные дороги – и *транспорт*. Начиная «Путешествие по России» с морского логистического центра на Дальнем Востоке, в разделе, посвященном Уралу, посетители знакомятся с макетом комплекса СПГ за Полярным кругом, позже оказываются в рубке атомного ледокола, следующего по Северному морскому пути из Владивостока в Мурманск, и заканчивают экскурсию на Балтике. Тема железных дорог обсуждается на примерах БАМа и Транссиба, а мини-кинзал в разделе Центрального ФО представляет достижения московской транспортной системы. Репрезентация инфраструктуры и транспорта с помощью коммуникативных ресурсов мультимедийной выставки – динамических изображений, артефактов, интерактивных элементов – играет важную роль в виртуальном путешествии, помогая конкретизировать пространственные связи.

Сложности сочетания тематического и географического принципа построения экспозиции тем более очевидны, чем менее представляемые сюжеты уникальны для конкретных территорий. В частности, это касается *промышленности, сельского хозяйства, науки, образования и спорта*. Необходимость увязывать эти темы с конкретными локациями не позволяет должным образом отразить вклад каждого из федеральных округов. Явным нарушением баланса кажется отсутствие темы промышленности и сельского хозяйства в экспозициях Сибирского и Северо-Западного ФО при ее наличии в разделах остальных шести округов. Тема науки наиболее обстоятельно представлена в Центральном ФО. Хотя в разделах Дальневосточного и Сибирского ФО есть отдельные элементы экспозиции, ее поддерживающие, они редко обсуждаются в экскурсиях. Тема спорта увязана с Зимними Олимпийскими играми в Сочи и сводится к обсуждению роли России как организатора спортивных мегасоревнований. Такой способ организации экспозиции добавляет штрихи к образу страны как целого, но не способствует конкретизации представлений о ней как о совокупности мест со своими особенностями и достижениями.

Степень насыщенности образов федеральных округов, представленных на выставке, различается не только с точки зрения тематического разнообразия, но и в смысле географической детализации. Это, в частности, проявляется в репертуаре названий,

ских названий, описывавших Центральный ФО: в силу особенностей экспозиции в экскурсиях упоминаются только 8 из 18 составляющих его субъектов РФ, предсказуемо доминирует Москва и... Сергиев Посад и Дубна, которым уделяется особое внимание в тематических зонах «Золотое кольцо» и «Наукограды». Вместе с тем в случаях Северо-Кавказского и Приволжского ФО, напротив, очевидно стремление выдержать баланс: их экспозиции включают ту или иную информацию обо всех республиках, входящих в эти округа, что находит отражение в наборе географических названий, упоминаемых в экскурсиях. При этом частота упоминаний все-таки разнится: очевидными доминантами в образе Поволжья оказываются Казань и Нижний Новгород. В представлении Северо-Западного ФО основной упор делается на Петербург, Карелию, Калининград, Мурманск и Северный морской путь. При этом вовсе не упоминаются 5 из 11 субъектов РФ (Республика Коми, Новгородская, Псковская, Ленинградская области и Ненецкий АО). Так же избирательно представлен и Южный ФО: лидерами по частоте упоминаний здесь являются Крым, Сочи, Донецк и Олимпийский парк.

Таким образом, представляя тематически продуманный набор выразительных средств для характеристики страны как целого, экспозиция выставки несколько хуже справляется с задачей конструирования образов составляющих ее частей: разделы федеральных округов заметно различаются по степени детализации, насыщенности и репрезентативности.

«Не человек красит место»: люди и сообщества на выставке «Путешествие по России»

Конструирование образа страны с акцентом на региональное разнообразие по необходимости предполагает репрезентацию людей – населяющих разные места сообществ с их социокультурными особенностями и выдающихся личностей, символизирующих значение места для общего прогресса. Организаторы выставки очевидно стремились подчеркнуть этнокультурное многообразие России: как отмечалось выше, в экспозиции нескольких разделов включены тематические зоны и элементы, рассказывающие об особенностях культуры, быта и религиозных верований этнических групп, проживающих на Дальнем Востоке, в Поволжье и на Северном Кавказе, и эти темы неизменно отражаются в экскурсиях. Однако этнокультурный состав других частей РФ, а также со-

циокультурные особенности регионов с преимущественно русским этническим составом остаются за рамками экспозиции. Это особенно заметно в разделе, посвященном Центральному ФО. Одна из трех образующих его тематических зон посвящена сельскохозяйственной технике с упором на автоматизацию, вторая – туризму на примере Золотого кольца, третья – Городам будущего, наукоградом и московскому транспорту. Таким образом, ни в одной из тематических зон, представляющих ЦФО, нет коммуникативных ресурсов, освещающих жизнь и достижения населения 18 регионов, входящих в состав этого федерального округа.

Весьма неравномерно распределены по экспозиции выставки и коммуникативные ресурсы, поддерживающие рассказ о выдающихся личностях, что, впрочем, не мешает гидам упоминать таковых по аналогии. Больше всего упоминаний о персоналиях приходится на Дальневосточный ФО. В первом зале есть два коммуникативных ресурса, поддерживающих рассказы о персоналиях – макет строительства контейнеровоза *Kapitan Shchetinina*, который носит имя Анны Щетининой – первой в мире женщины – капитана дальнего плавания, а также портреты Н.Н. Муравьева-Амурского, Г.И. Невельского и В.К. Арсеньева с табличками. Один из гидов вспоминал по аналогии и другую «выдающуюся женщину» – геолога Л.А. Попугаеву, открывшую кимберлитовую трубку в Якутии (26.11.25). Два элемента, посвященных А.С. Пушкину, есть в разделах Приволжского ФО (фрагмент панно с надписью «Большое Болдино», не обсуждавшийся ни на одной из экскурсий) и Северо-Западного ФО (интерактивный экран «Создавай, как Пушкин», предлагающий с помощью искусственного интеллекта срифмовать выбранные слова). В экспозиции Уральского ФО представлена тема сказов П.П. Бажова, которую охотно подхватывают гиды. Наконец, представляя макет «Метеора» в разделе о Приволжском ФО, некоторые гиды упоминают изобретателя судна на подводных крыльях Ростислава Алексея (21.05.25; 26.11.25). Трудно сказать, в какой мере этот очевидно небогатый набор обусловлен концепцией выставки, а в какой – недостаточностью «пантеона» великих имен, связанных с целыми макрорегионами. Очевидно, однако, что выставка, которая могла бы восполнять этот недостаток, не нацелена на решение этой задачи.

Тема традиционных ценностей на выставке «Путешествие по России»

Как уже отмечалось, ключевой задачей Национального центра «Россия», по определению В.В. Путина, является «сбережение и продвижение» «священной для нас исторической памяти, духовности, традиций» и «общих ценностей»¹. Каким образом эта задача реализуется в проекте рассматриваемой нами выставки? Какие традиционные ценности связываются с федеральными округами и посредством каких коммуникативных ресурсов они представлены?

Чтобы ответить на эти вопросы, мы проанализировали практики интерпретации информационного контента в экскурсиях: в каких случаях, комментируя элементы экспозиции, гиды делали это в духе тех или иных ценностей, включенных в Указ Президента РФ № 809 от 9 ноября 2022 г.² Как оказалось, набор артикулируемых ценностей определяется тематическими приоритетами выставки – фокусом на ключевые достижения регионов, культурные и природные объекты, которые можно представить через визуальные образы, артефакты и другие «материальные» ресурсы. Вместе с тем интерактивные инструменты, предполагающие деятельностное и эмоциональное вовлечение посетителей, также нередко используются для актуализации ценностей.

Анализируя информационный контент выставки и практики его презентации в экскурсиях, мы выявили пять групп «традиционных» ценностей: патриотизм и гражданственность, приоритет духовного над материальным, историческая память и преемственность поколений, единство народов России и крепкая семья. За рамками репрезентации остались права, свободы и достоинство человека, высокие нравственные идеалы, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм и взаимопомощь, также перечисленные в президентском указе.

Наблюдая за тем, как гиды связывают элементы экспозиции с социокультурными смыслами, мы обнаружили несколько тематических линий, репрезентирующих традиционные ценности и

¹ Съезд партии «Единая Россия» // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75881> (дата посещения: 05.12.2025).

² Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 // Президент России. – Режим доступа: www.kremlin.ru/acts/bank/48502 (дата посещения: 22.12.2025).

формирующих общую смысловую рамку для восприятия регионального многообразия страны.

Первая тематическая линия связана с ценностями «исторической памяти и преемственности поколений». Как уже отмечалось, на выставке историческое прошлое представлено фрагментарно, с акцентом на палеонтологию и археологию. Однако это не мешает интерпретировать соответствующие элементы экспозиции в смысле «памяти» и «преемственности». Так, представляя тематическую зону «Денисова пещера», один из гидов вполне в логике цивилизационной самости, характерной для риторики традиционных ценностей [Tsygankov, 2016], говорил: «Может быть, мы как раз являемся потомками этого человека. <...> прямо хочется быть потомком именно этого человека [а не неандертальца]» (21.05.25). Следуя той же логике, во всех четырех экскурсиях подчеркивалось, что Аркаим – одно из древнейших городских поселений на Земле.

В разделе Южного ФО информационный контент, который можно связать с «исторической памятью», включает стенд, озаглавленный «Русские земли», и экран с изображением музея в Херсонесе. В двух экскурсиях из четырех эти элементы использовались для обсуждения темы исторической преемственности и «собираания земель»: гиды говорили о непрерывности исторического процесса, обосновывая воссоединение отдельных территорий с Россией («Всегда это были наши земли. История – это основа» 21.05.25).

Отдельного внимания заслуживает символ Национального центра «Россия» – геральдический лев, помещенный в тематической зоне «Золотое кольцо России» рядом с цитатой Путина. Один из гидов так связывал этот символ с темой культурно-исторического наследия: «Обращаю ваше внимание на этого льва. <...> Это символ национального центра “Россия”. Лев, как вы знаете, <...> у нас в стране не водится. Но в геральдике лев присутствует издревле. На гербах некоторых городов мы можем увидеть льва. Вот этот конкретно лев попал к нам со стен Дмитриевского собора из города Владимир» (21.05.25). Интерпретируя символическое значение этого знака, гид связывал его с характером России: «Лев в геральдике символизирует мужественность и великодушие. <...> Я считаю, что про нашу страну лучше не скажешь двумя словами – мужественность и великодушие» (21.05.25).

Вторая тематическая линия соотносится с ценностью духовности – «приоритета духовного над материальным», – которая также лежит в основе риторики традиционных ценностей [Rousse-

let, 2020]. Как уже отмечалось, структура экспозиции предусматривает рассказ о трех основных религиозных конфессиях России с четкой территориальной привязкой: православие – Центральный ФО (Сергиев Посад и другие города Золотого кольца), ислам – Северо-Кавказский ФО (Чечня), буддизм – Дальневосточный ФО (Бурятия). Уделяется внимание и другим верованиям, например, шаманизму, представленному в самом начале зала Сибирского ФО – в «сибирской тайге». Здесь посетители попадают в пространство, стилизованное под таежный лес, где можно увидеть обрядовые ленточки – подношения духам, повязанные на ветвях деревьев. Некоторые гиды в этом контексте рассказывают об особых духовных практиках, обращая внимание на звучащее фоном горловое пение шаманов народов Сибири – «нематериальное культурное наследие, которое от России включено в список ЮНЕСКО» (26.11.25).

С точки зрения мультимодальной коммуникации важно, что в рамках этой тематической линии гиды часто используют интерактивные элементы: посетитель становится не просто наблюдателем или слушателем экскурсии, а участником, задействованным в презентации экспозиции. Так, в разделе Дальневосточного ФО посетители могут вращать буддийские барабаны (хурдэ): «...можно загадать не материальное желание, не дом, не машину, что-то доброе, что-то светлое, духовное...» (23.07.25), а в разделе Центрального ФО – звонить в колокола Троице-Сергиевой лавры.

Третья тематическая линия связана с ценностью «единства народов России». При обсуждении этой темы гиды используют различные стратегии для конструирования целостного образа страны из рассказов о региональной специфике. В разделе Приволжского федерального округа один из гидов делал акцент на материальной культуре «перекрестка торговых путей, разных культур, разных цивилизаций» (26.11.25), где, по утверждению гида, многовековое взаимодействие финских, славянских и тюркских традиций визуализируется через элементы национальных костюмов.

В разделе Северо-Кавказского округа мы можем наблюдать сочетание двух стратегий: с одной стороны, гид подчеркивает автохтонность региона и самость коренных народов, чьи традиции уходят корнями в древность, с другой – указывает на общие культурные практики с другими регионами. Например, через обсуждение «языка орнамента», связывающего Кавказ с Приволжьем: «Посмотрите, какие орнаменты на Кавказе, как они различают народы друг от друга. На Волге так же, везде также орнамент, и это

язык народа, который до сих пор очень сложно расшифровать, если ты не знаешь историю этих людей» (26.11.25).

В одной из экскурсий гид противопоставлял Россию другим странам, где лингвистическое разнообразие порождает политические проблемы, тогда как в нашей стране «русский язык общий для всех <...> Он был выбран языком межнационального общения. Он объединяет» (26.11.25).

Четвертая тематическая линия, ценности «патриотизма и гражданственности», связывает два элемента экспозиции. В тематической зоне Южного ФО, посвященной Олимпиаде в Сочи, гиды предлагают экскурсантам выступить в роли болельщиков, скандируя слово «Россия». Шумомер измеряет уровень звука, и на экране появляется результат в децибелах вместе с примером для сравнения (болид Формулы-1, самолет на взлете и т.п.). В зале, где завершается выставка, посетителей приглашают разместиться за интерактивным столом и ввести в меню компьютера свое имя и страну (выбрать отдельный регион внутри России нельзя). Полученные данные трансформируются в выразительные и яркие сердца, окружающие карту России на экране, – все, чтобы «все наши сердца сейчас слились в одно большое сердце страны» (21.05.25). В обоих случаях посетители становятся активными участниками, выражая патриотические чувства с помощью коммуникативных ресурсов выставки.

Наконец, в экспозиции присутствуют элементы и коммуникативные ресурсы, которые в некоторых экскурсиях интерпретировались в смысле пятой тематической линии – ценности «крепкой семьи».

В ряде случаев гиды использовали в качестве повода для рассказа о традиционном жизненном укладе этнографические артефакты. Например, в разделе Дальневосточного федерального округа представлен элемент экспозиции – лодка с полками, на которых размещены костяные фигурки народов Дальнего Востока. В одной из экскурсий полка с фигурками чукчей интерпретировалась через призму специфического образа семьи: «Но с чукчей всегда, куда бы он ни поехал, ездит жена... Чукча никогда не готовил, и они всегда везде путешествуют вместе. Если есть дети, значит, <...> будет целый поезд из вот таких саней на оленях» (26.11.25). Костяные фигурки в витрине служат опорой для конструирования образа традиционной семьи кочевников.

Еще один коммуникативный ресурс, при обсуждении которого не раз возникала данная тема, – интерактивная дрезина в зоне БАМа (в разделе Сибирского ФО). Видеоряд, имитирующий дви-

жение поезда, и информация об этапах строительства магистрали без комментария гида воспринимались бы как демонстрация достижений в развитии инфраструктуры. Однако в некоторых экскурсиях данный элемент переосмыслился в контексте студенческих отрядов и молодых семей, построивших эту магистраль: «...студенческие отряды строили не только новые пути... но и основывали целые семьи...» (23.07.25); «Создавали семьи, создавали города молодых» (27.11.25). Без комментариев гидов этот сюжет о создании семей на БАМе не был бы артикулирован вовсе. Примечательно, что гиды актуализировали эту тему преимущественно в экскурсиях для школьников старших классов, по-видимому, рассматривая их как целевую аудиторию для разговора о ценности молодой студенческой семьи. В группах более юных и более взрослых посетителей данный аспект, напротив, опускался.

Как и в других случаях, в распределении по федеральным округам элементов экспозиции, которые можно связать с традиционными ценностями, заметна неравномерность (см. табл. 2). Контент, соотносимый с ценностью «исторической памяти и преемственности поколений», представлен в Дальневосточном, Сибирском, Уральском, Центральном и Южном ФО. Контент, который можно связать с «приоритетом духовного над материальным», наиболее заметен в Дальневосточном, Сибирском, Центральном и Северо-Кавказском ФО. Тема «единства народов России» обсуждается на примерах Приволжского и Северо-Кавказского ФО, что соответствует содержанию их экспозиций. Тема «патриотизма и гражданственности» возникает при посещении Южного ФО и в зале завершения экскурсии. Тема же «крепкой семьи» вносится в некоторые экскурсии несмотря на то, что она, казалось бы, не связана напрямую с интерпретируемыми элементами экспозиции – в Дальневосточном, Сибирском и Северо-Кавказском ФО.

Таким образом, анализ экскурсий показывает, что из официально закрепленного перечня традиционных ценностей на выставке представлены только пять, при этом они неравномерно распределены по федеральным округам. С одной стороны, это можно объяснить особенностями мультимедийной коммуникации: материальные экспонаты выставки не являются эквивалентами ценностей, но могут быть связаны с ними в процессе интерпретации. С другой стороны, то обстоятельство, что тема ценностей так или иначе присутствует во всех экскурсиях, позволяет предположить, что она включена в методические рекомендации для гидов. В таком случае, показательно, что акцент сделан именно на эти ценности.

Таблица 2

Распределение традиционных ценностей по федеральным округам

Федеральные округа / традиционные ценности	Историческая память, преемственность поколений	Приоритет духовного над материальным	Единство народов России	Патриотизм и гражданственность	Крепкая семья
Дальневосточный	2 / 3	2 / 8	0 / 0	0 / 0	0 / 2
Сибирский	1 / 4	2 / 5	0 / 0	0 / 0	0 / 2
Уральский	1 / 4	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Приволжский	0 / 0	0 / 0	3 / 7	0 / 0	0 / 0
Центральный	2 / 4	2 / 4	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Северо-Кавказский	0 / 1	3 / 8	3 / 3	0 / 0	0 / 2
Южный	2 / 5	0 / 0	0 / 0	1 / 3	0 / 0
Северо-Западный	0 / 0	0 / 1	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Зал завершения экскурсии	0 / 0	0 / 0	0 / 0	1 / 4	0 / 0

* Первая цифра указывает на количество зон или элементов экспозиции, соответствующих теме, вторая – на количество экскурсий, в которых соответствующие коммуникативные ресурсы были задействованы.

Источник: составлено авторами.

Заключение

Хотя «Путешествие по России» и позиционируется как «сохранение наследия» выставки-форума на ВДНХ, новый проект не является буквальным продолжением предыдущего. При наличии общей установки на демонстрацию достижений и продвижение ценностей, поддерживаемых государством, два проекта отличаются по размерам, принципам организации экспозиций и сценариям потребления информации.

Занимая существенно меньшее экспозиционное пространство, выставка в Экспоцентре соединяет задачу репрезентации регионального многообразия с установкой на демонстрацию ключевых достижений в различных областях. Она является «наследием» всех павильонов, участвовавших в выставке «Россия». Однако если экспозиции, составлявшие выставку на ВДНХ, были подготовлены разными регионами, компаниями и федеральными органами исполнительной власти и представляли разные подходы [Малинова, 2026], то в Экспоцентре это «наследие» представлено в общем пространстве, организованном по принципу совмещения пространственного подхода с тематическим. При этом размеры помещения и заданная продолжительность посещения выставки нала-

гали существенные ограничения на количество элементов, которые можно было включить в экспозицию. Кроме того, в отличие от выставки на ВДНХ, часть павильонов которой были открыты для индивидуальных посещений, экспозицию в Экспоцентре можно посмотреть только в составе экскурсий. Это, с одной стороны, ограничивает возможности взаимодействия с интерактивными ресурсами, которое является важной составляющей привлекательности мультимедийных выставок, а с другой – направляет интерпретацию информационного контента. Значение последнего обстоятельства очевидно на примере нашего анализа темы традиционных ценностей: не будучи однозначно представлены в коммуникативных ресурсах выставки (например, в виде списка, как это было в одном из павильонов на ВДНХ), они артикулируются в комментариях гидов.

Как показывает наш анализ, подход, избранный организаторами виртуального «Путешествия по России», оказался не вполне эффективным для репрезентации географического многообразия страны как места мест. Исследование выявило существенные различия информационного контента, описывающего федеральные округа, с точки зрения тематической насыщенности, репрезентативности и географической детализации. Конструирование образов федеральных округов как конкретных пространств затруднялось не всегда ясной артикуляцией их границ и акцентом на тематические параллели. В то время как темы туризма, природных особенностей и естественных ресурсов представлены для разных макрорегионов относительно равномерно, сюжеты, связанные с этнокультурным разнообразием, историческим прошлым, культурой, наукой, спортом и даже развитием отдельных отраслей экономики, представлены как специфические характеристики отдельных федеральных округов, что вряд ли соответствует действительности. Очевидно недостаточное внимание уделяется людям, населяющим разные части страны и создающим ее богатства. Репрезентации различных частей России оказались разными и по набору географических деталей: наиболее обстоятельно в экспозиции и экскурсиях представлен Дальний Восток и такие регионы, как Сибирь, Поволжье и Северный Кавказ. Репрезентации же Урала и Центрального ФО сведены к весьма узкому набору локаций.

Этот результат можно объяснить как недостаточностью репертуара географических образов, ассоциирующихся с федеральными округами, так и особенностями концепции выставки. Сочетая тематический подход с пространственно-территориальным,

она в большей степени сосредоточена на формировании образа страны как целого, нежели как совокупности уникальных мест. Вместе с тем насыщенность географических образов определяется состоянием дискурсов описания мест, которые в силу исторических и административных причин, неодинаково развиты для разных частей страны [Туровский, 2006; Назукина, 2013]. Изменения, происходящие под воздействием мер по развитию внутреннего туризма, заметны скорее на уровне отдельных регионов и городов [Малинова, 2026]. Проекты, подобные выставке «Путешествие по России», теоретически могли бы способствовать формированию репертуара географических образов, соразмерного масштабу федеральных округов, однако реализация этого потенциала зависит от агентов, способных создавать и продвигать необходимые для этого символические ресурсы.

O.Yu. Malinova, M.A. Bisler*

**Representing the country on the scale of Federal Districts:
a multimodal analysis of the exhibition “Journey across Russia”**

Abstract. The article analyzes the representation of Russia’s image at a multimedia exhibition prepared by the National Centre RUSSIA in 2025 as the “legacy” of The International RUSSIA EXPO exhibition and forum at VDNKh (2023–2024). Being more compact, the new project presents regional characteristics in the format of a journey across federal districts. The authors examine the extent to which this scale is suitable for representing the complex composite image of the country, which aspects of regional diversity come to the fore, and which remain undisclosed.

The study relies on the methodology of multimodal analysis adapted for examining multimedia exhibitions. Data was collected through observation during five visits to the exhibition from April to November 2025. In data analysis, thematic coding was supplemented by descriptions of communicative resources presenting specific informational content and documentations of how it was reflected in guided tours. The focus of the study was on ways of representing 1) the uniqueness of a federal district as a complex composite place, 2) the communities constituting it / people inhabiting it, and 3) the highlighted traditional values.

The research uncovered substantial differences in the information content describing federal districts in terms of thematic richness, representativeness, and number of geographical details. This result can be explained both by the scarcity of repertoire of geographical images associated with federal districts and by the peculiarities of the exhibition’s concept. Combining a thematic approach with a territorial one, the exhibition focuses on forming the image of the country as a whole rather than as a collection of unique places.

Keywords: symbolic politics; regional identity; federal districts; image of the country; geographical images; traditional values; multimedia exhibitions; multimodal analysis.

For citation: Malinova O.Yu., Bisler M.A. Representing the country on the scale of Federal Districts: a multimodal analysis of the exhibition “Journey across Russia”. *Political science (RU)*. 2026, N 2, P. 71–97. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2026.02.04>

References

- Fadeeva L.A. The struggle for the construction of regional identity: the Perm case. *Bulletin of Perm university. Political science*. 2011, N 3, P. 43–51. (In Russ.)
- Filippov A.F. *Sociology of space*. St. Petersburg: Vladimir Dal', 2008, 285 p. (In Russ.)
- Goncharik A.A. Integration of the Volga Federal District and the formation of regional identity. *Bulletin of Perm university. Political science*. 2011, N 3 (15), P. 41–52. (In Russ.)
- Kalashnikova S.K. Regional identity policy: the image of Saint Petersburg in the discourse of regional leaders. *Politeks*. 2020, Vol. 16, N 4, P. 505–517. (In Russ.)
- Kolosov V.A. Geographical images and geopolitical representations: paths of formation and approaches to study. *Bulletin of the Far Eastern state social and humanitarian academy*. 2008, N 1 (1), P. 72–91. (In Russ.)
- Malinova O.Yu. Multimedia exhibitions as an object of political analysis: the challenge of multimodality. *Political science (RU)*. 2024, N 4, P. 17–44. (In Russ.)
- Malinova O.Yu. “My Motherland is vast”: a comparative analysis of representations of identities of the subjects of the Russian Federation at the “Russia” exhibition at VDNKh. *Polis. Political studies*. 2026 (in print) (In Russ.)
- Malinova O.Yu., Kurbatov A.V. “Proud of the past, aiming for the future: analysis of multimodal narratives of the Russia exhibition at VDNKh. *Politea*. 2025, N 2 (117), P. 160–183. (In Russ.)
- Nazukina M.V. Branding as part of identity policy: the experience of Russian regions. *Bulletin of Perm university. Political science (RU)*. 2013, N 4, P. 20–32. (In Russ.)
- Nazukina M.V. *Construction and institutionalization of regional identity in contemporary Russia*. Doctor's degree dissertation (Political Science). Perm, 2025, 364 p. (In Russ.)
- Nazukina M.V. Institutionalization of ethnicity in the identity policy of Russian republics: a conceptual analysis. *Polis. Political studies*. 2020, N 3, P. 78–92. DOI: <http://www.doi.org/10.17976/jpps/2020.03.06> (In Russ.)
- Nozhenko M.V., Yargomskaya N.B. In search of a new regional community: a possible perspective on federal districts. *Political science (RU)*. 2005, N 3, P. 119–141. (In Russ.)
- Rousselet K. Dukhovnost' in Russia's politics. *Religion, state and society*. 2020, N 1, P. 38–55.
- Shestopal E.B., Smulkina N.V., Morozikova I.V. Comparative analysis of images of one's own country among residents of Russian regions. *Comparative politics Russia*. 2019, Vol. 10, N 3, P. 74–94. DOI: <http://www.doi.org/10.24411/2221-3279-2019-10031> (In Russ.)

- Tsumarova E.Yu. Identity policy in the Republic of Karelia. *Proceedings of Petrozavodsk state university*. 2014, N 1, P. 39–41. (In Russ.)
- Tsumarova E.Yu. Unity in diversity, or how Russian regions can preserve themselves and strengthen Russia. *Neprikosnovennyi zapas*. 2015, N 5, P. 57–66. (In Russ.)
- Tsygankov A. Crafting the state-civilization Vladimir Putin's turn to distinct values. *Problems of post-communism*. 2016, N 3, P. 146–158.
- Turovskii R.F. Regional features of Russian national self-consciousness. *Gumanitarnaia geografiia. Issue 3*. Moscow: Institute of heritage, 2006, P. 287–313. (In Russ.)
- Turovskii R.F. The burden of space as a political problem of Russia. *Logos*. 2005, N 1, P. 124–171. (In Russ.)
- Zamyatin D.N. *Imagining Russia: toward the formation of geocultures and meta-geographies of Northern Eurasia*. Saint Petersburg: Aleteiya, 2024, 476 p. (In Russ.)
- Zamyatin D.N. *Modeling of geographical images. The space of humanitarian geography*. Smolensk: Oikumena, 1999, 255 p. (In Russ.)

Литература на русском языке

- Гончарик А.А. Интеграция Приволжского федерального округа и формирование региональной идентичности // Вестник Пермского университета. Политология. – 2011. – № 3 (15). – С. 41–52.
- Замятин Д.Н. Моделирование географических образов. Пространство гуманитарной географии. – Смоленск: Ойкумена, 1999. – 255 с.
- Замятин Д.Н. Вообразить Россию: к становлению геокультур и метагеографий Северной Евразии. – СПб.: Алетея, 2024. – 476 с.
- Калашникова С.К. Региональная политика идентичности: образ Санкт-Петербурга в дискурсе лидеров региона // Политэкс. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 505–517.
- Колосов В. А. Географические образы и геополитические представления: пути формирования и подходы к изучению // Вестник Дальневосточной государственной социально-гуманитарной академии. – 2008. – № 1 (1). – С. 72–91.
- Малинова О.Ю. Мультимедийные выставки как предмет политологического исследования: вызов мультимодальности // Политическая наука. – 2024. – № 4. – С. 17–44. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2024.04.01>
- Малинова О.Ю. «Широка страна моя родная»: сравнительный анализ репрезентаций идентичностей субъектов РФ на выставке «Россия» на ВДНХ // Полис. Политические исследования. – 2026. (в печати).
- Малинова О.Ю., Курбатов А.В. «Гордимся прошлым, стремимся в будущее»: анализ мультимодальных нарративов выставки «Россия» на ВДНХ // Полития. – 2025. – № 2 (117). – С. 160–183. – DOI: <http://www.doi.org/10.30570/2078-5089-2025-117-2-160-183>.
- Назукина М.В. Брендинг как часть политики идентичности: опыт российских регионов // Вестник Пермского университета. Политология. – 2013. – № 4. – С. 20–32.
- Назукина М.В. Институционализация этничности в политике идентичности российских республик: концептуальный анализ // Полис. Политические исследования. – 2020. – № 3. – С. 78–92. – DOI: <http://www.doi.org/10.17976/jpps/2020.03.06>.

- Назукина М.В.* Конструирование и институционализация региональной идентичности в современной России: дис. ... д-ра полит. наук. – Пермь, 2025. – 364 с.
- Ноженко М.В., Яргомская Н.Б.* В поисках нового регионального сообщества: возможная перспектива рассмотрения федеральных округов // Политическая наука. – 2005. – № 3. – С. 119–141.
- Туровский Р.Ф.* Бремя пространства как политическая проблема России // Логос. – 2005. – № 1. – С. 124–171.
- Туровский Р.Ф.* Региональные особенности русского национального самосознания // Гуманитарная география. – Вып. 3. – М.: Институт наследия, 2006. – С. 287–313.
- Фадеева Л.А.* Борьба за конструирование региональной идентичности: пермский случай // Вестник Пермского университета. Политология. – 2011. – № 3. – С. 43–51.
- Филитов А.Ф.* Социология пространства. – СПб.: Владимир Даль, 2008. – 285 с.
- Цумарова Е.Ю.* Политика идентичности в Республике Карелия // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 39–41.
- Цумарова Е.Ю.* Единство в многообразии, или Как российским регионам сохранить себя и укрепить Россию // Неприкосновенный запас. – 2015. – № 5. – С. 57–66.
- Шестопал Е. Б., Смутькина Н.В., Морозикова И.В.* Сравнительный анализ образов своей страны у жителей российских регионов // Сравнительная политика. – 2019. – Т. 10, № 3. – С. 74–94. – DOI: <http://www.doi.org/10.24411/2221-3279-2019-10031>.