

И.Л. НЕДЯК, С.В. ПАТРУШЕВ, Л.Е. ФИЛИППОВА*
**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК В РОССИИ И МИРЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКИ В РАКУРСЕ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТОЛОГИИ.
ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР**

Представляемый вашему вниманию номер – не первый опыт освещения институционализма на страницах журнала «Политическая наука». В 2009 г. в свет вышел тематический выпуск, озаглавленный «Современные институциональные исследования: состояние, проблемы, перспективы». Его открывала статья С.В. Патрушева «Институциональная политология: четверть века спустя» [Патрушев, 2009], в которой прослеживалась история становления неoinституционализма в западной политологии. Заголовок статьи не был случайным – именно в 2009 г. исполнилось 25 лет с публикации «программной» статьи Дж. Марча и Й. Ольсена «Новый институционализм: организационные факторы в политической жизни» [March, Olsen, 1984], во многом определившей (наряду с работами Д. Норта [Норт, 1997], Э. Остром [Остром, 2011] и ряда других авторов) развитие политической науки конца XX – начала XXI в.

* Недяк Ирина Леонидовна, доктор политических наук, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (Москва, Россия), e-mail: iraned@mail.ru; Патрушев Сергей Викторович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель отдела сравнительных политических исследований центра цивилизационных и сравнительных политических исследований Института социологии ФНИСЦ РАН (Москва, Россия), e-mail: patrushev1947@inbox.ru; Филиппова Людмила Евгеньевна, кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, доцент ВАВТ Минэкономразвития России (Москва, Россия), e-mail: ludmila_filippova@hotmail.com

© Недяк И.Л., Патрушев С.В.,

Филиппова Л.Е., 2026

DOI: 10.31249/poln/2026.03.01

Ко времени выхода статьи неоинституциональный подход утвердился в статусе мейнстрима западной политической науки. Направление расширилось далеко за пределы трех «новых институционализмов», описанных в статье П. Холла и Р. Тейлор [Hall, Taylor, 1996] – исторического, социологического и рационального выбора; произошел поворот от методологической дифференциации к интеграции отдельных течений внутри неоинституционализма, кроме того, новый институционализм уже не противопоставлял себя радикально институционализму «старому». Однако перспективы развития институционализма в российской политической науке С.В. Патрушев оценивал осторожно. Запоздавая (по сравнению с западной наукой) рецепция институционального подхода в нашей стране обусловила ряд проблем, главной из которых, по мнению автора, являлось развитие институциональных исследований «в рамках “рациональных мифов” о самих себе как институционалистах – что, может быть, достаточно для обретения академической легитимности, но явно мало для значимых научных результатов» [Патрушев, 2009, с. 16]. Тем не менее представленные в номере статьи российских исследователей показали не только высокий уровень освоения институционалистских концептов и методологических принципов (в статьях первого раздела «Институциональная теория» фокус был сосредоточен преимущественно на представлении различных подходов и оценке состояния институциональных исследований в зарубежной политической науке), но и готовность применять их для изучения российской политики (второй раздел «Институциональные практики»), в частности процессов формирования элит [Дука, 2009] и трансформации взаимодействий центра и регионов [Какабадзе, 2009; Ильченко, 2009].

За прошедший период российские политологи-институционалисты достигли существенных успехов в развитии методологических подходов и аналитического инструментария, отказавшись от механического заимствования концептуального аппарата западной науки и сфокусировавшись на разработке адекватного российским реалиям понятийно-категориального аппарата и методов исследования. Среди основных тем институциональных исследований можно выделить следующие: трансформация политических институтов в постсоветской России; «колея зависимости» в политическом развитии; взаимовлияние формальных и неформальных институтов; институционализация гражданского общества, формирование политических идентичностей и субъектности; специфика формирования элит и принятия решений; проблемы легитимации

власти и институционального доверия; институционализация и деинституционализация партийной и избирательной систем; взаимодействие политического пространства и «административного рынка». Институциональный подход в политической науке продолжает развиваться в тесной связи с теоретической и эмпирической социологией, активно использует качественные и количественные методы исследований.

География институциональных исследований представлена многими российскими регионами, в которых складываются оригинальные научные школы. Так, в Москве институциональную политологию на протяжении многих лет развивает коллектив отдела сравнительных политических исследований Института социологии ФНИСЦ РАН, в фокусе внимания которого в разные годы оказывались коллективные движения, гражданские и политические практики, массовая политика, социетальная интеграция и конституирование политического пространства, нормативно-ценностные основания политических институтов, факторы трансформативной политики. Среди многочисленных опубликованных работ следует выделить коллективные монографии «Институциональная политология» [Институциональная политология..., 2006] и «Институциональная политология 2.0» [Институциональная политология 2.0..., 2024], разделенные почти двумя десятилетиями и наглядно демонстрирующие большой путь, который прошла институциональная политология в своем развитии на российской почве.

Обогащают палитру институциональных исследований работы профессора МГУ А.И. Соловьева. Авторитетный специалист в области государственного управления исследует институциональные патологии в морфологии российской бюрократии и механизмах рекрутирования и функционирования государственного аппарата, приводящие к подмене формальных институтов принятия решений неформальными клановыми механизмами межэлитного взаимодействия [Соловьев, 2019; Соловьев, 2022]. Особый интерес представляет то, что ученый смещает фокус с изучения иерархических структур к анализу горизонтальных политических и административных сетей.

Актуальный ракурс изучения трансформации институтов с методологических позиций сетевого и коммуникативного подходов представлен в работах коллектива ученых под руководством Л.В. Сморгунова (Санкт-Петербургский государственный университет) [Сморгунов, Игнатьева, 2021; Сморгунов, 2025; Социальные сети..., 2025]. Ключевыми концептами в исследованиях выступают

сетевая власть и убеждающая коммуникация. Показано, что вовлечение граждан в социальные сети становится фактором формирования нового информационно-политического пространства, диктующего логику взаимодействия акторов политического процесса, меняющего механизмы легитимации власти и институтов обратной связи.

Важное направление институциональных исследований связано с изучением влияния законодательных изменений на развитие политического режима, включая эволюцию партийной системы России, электоральной политики и политического плюрализма, динамику федерализма и системы местного самоуправления [Голосов, Григорьев, 2015; Бессонова, 2023; Зубаревич, Сафронов, 2024]. Остаются в фокусе внимания и причины неудач демократических транзитов, механизмы установления и поддержания авторитарных режимов на постсоветском пространстве [Гельман, 2019].

Особо следует отметить вклад, который внес в развитие институционального подхода в российской политологии П.В. Панов. В его работах была осуществлена концептуализация ключевого для институциональной политологии понятия «политический порядок» и зафиксирована фундаментальная проблема его формирования – противоречие между институционализацией (универсализацией) и фрагментацией. Политический порядок трактуется им не как сумма отдельных институтов, а как система взаимосвязанных формальных и неформальных правил, которая структурирует борьбу за публичную власть и ее воспроизводство. Соответственно, устойчивость порядка определяется не качеством каждого института по отдельности, а их взаимной совместимостью [Панов, 2009; Панов, 2011; Панов, 2012]. Большое внимание П.В. Панов уделяет изучению локальных (региональных и муниципальных) порядков в России и показывает, как конституционные нормы местного самоуправления систематически сопрягаются с неформальными клиентелистскими сетями и монополизацией административного ресурса, порождая «локальные порядки с доминирующей элитой» [Панов, Петрова, 2017; Панов, 2018].

«Политический порядок» – одно из самых емких, но одновременно трудноопределяемых понятий институциональной политологии, и настоящий номер «Политической науки» продолжает многолетнюю коллективную работу по его концептуализации и операционализации. Его подзаголовком вполне могла бы стать фраза «Институциональная политология: сорок лет спустя»: представленные статьи демонстрируют расширение границ исследовательского поля институционального подхода и возможности адап-

тации институциональной методологии для изучения разнообразных аспектов политики на национальном и международном уровнях. Состояние развития институциональных исследований в отечественной политологии актуализирует вопрос о том, можно ли рассматривать институциональную политологию в качестве оформленной субдисциплины политической науки (аргументы в пользу этой точки зрения высказывает С.В. Патрушев в интервью, представленном в настоящем номере).

Открывает номер рубрика «Состояние дисциплины», при составлении которой редакторы отошли от традиции включать статьи обзорного и/или ретроспективного характера, предоставив на этот раз слово авторам, чьи работы демонстрируют развитие аналитического инструментария институциональной политологии в применении к актуальной исследовательской практике. В статье *И.Л. Недяк* формирование политического порядка рассматривается как следствие закрепления порядка правового, т.е. правовых гарантий ограничения произвольной власти, с одной стороны, и реализации политической субъектности граждан – с другой. Автор реконструирует характеристики институционального порядка современной России на основе анализа представлений граждан о собственной правовой защищенности и показывает, как «размытый» политико-правовой статус гражданина связан с порядком господства – институциональным воспроизводством своекорыстной власти лиц, а не закона.

Т.В. Павлова развивает методологию социологического институционализма, интегрируя ее с социокультурным подходом К.М. Кантора и А.С. Ахиезера. Объектом исследования в ее работе стали бытующие в массовом сознании ценностно-нормативные комплексы, анализ которых выявляет неоднородность российской социокультурной среды, глубоко укорененные в ней «расколы» по линиям «архаика – модерность» и «Запад – Восток», затрудняющие институциональные трансформации и универсализацию политического порядка.

В статье *С.В. Никифорова* предпринята амбициозная попытка показать перспективы дальнейшего развития институциональной методологии и обновления подходов к изучению процессов, разворачивающихся на наднациональном уровне. Автор рассматривает идентичности и практики, формирующиеся в регионах, концептуализируемых как «форпосты межкультурного взаимодействия». Сочетание институционального подхода и цивилизационного анализа расширяет понимание политического порядка, выявляя не

только правовые и социокультурные, но и пространственно-цивилизационные его компоненты.

В рубрике «Интервью» публикуется уже упомянутое выше интервью, которое *Л.Е. Филиппова* взяла у руководителя отдела сравнительных политических исследований Института социологии ФНИСЦ РАН, сопредседателя Исследовательского комитета по институциональным исследованиям Российской ассоциации политической науки *С.В. Патрушева*, чьи научные работы и организационная деятельность в значительной мере способствовали внедрению неоинституционализма в российскую политологию. В интервью обсуждалась не только история становления институциональной политологии, но и более широкий круг вопросов изучения российской политики.

Статьи рубрики «Идеи и практика» дают примеры эмпирической проверки положений институциональной теории. *А.А. Мальченко* и *О.Г. Харитонов* используют комбинацию качественного и количественного анализа для выявления факторов создания правительственных коалиций в президентских системах. На примере государств Латинской Америки показано, что на формирование институционального порядка оказывают влияние не только конституционный дизайн, но и широкий набор характеристик политических партий и практик их взаимодействия, включая неформальные. В исследовании *А.Е. Конькова* и *А.Р. Думбадзе* на основе сочетания методологии сравнительно-правового и институционального подходов и с использованием результатов контент-анализа текстов двух редакций Стратегии пространственного развития Российской Федерации осуществлена реконцептуализация понятия «пространство», а именно различие «территории» как административно-правовой и географической категории и собственно «пространства» как категории, обозначающей институциональную среду взаимодействия политических субъектов. Завершающая рубрику статья *О.А. Мирясовой* фокусируется на взаимовлиянии институциональной среды и политической субъектности. Опираясь на данные массовых опросов, автор показывает, каким образом деполитизация пространства затрудняет формирование и выявление политических предпочтений, и подтверждает наличие связи между вовлеченностью в гражданские практики, отношением к протестам и запросом на трансформацию политического порядка.

Рубрика «Ракурсы» объединяет статьи, наглядно демонстрирующие разнообразие институциональных конфигураций и практик, складывающихся в последние десятилетия в разных регионах

Российской Федерации и в государствах на постсоветском пространстве. *С. Шкель, В. Дмитриева и А. Швая* рассматривают процесс реализации реформы системы местного самоуправления в России. Анализ кейсов двух регионов, существенно различающихся по ряду параметров, позволил авторам объяснить причины незапланированного эффекта муниципальной реформы – сохранения институционального многообразия вместо институциональной унификации. Статья *Д.А. Стремоухова, П. Черникова и А.В. Стародубцева*, посвященная государственной политике обновления городской среды, продолжает линию рассмотрения институционального порядка в региональном разрезе. Используя концепты институциональной эволюции, институционального наслаивания и асимметрии ресурсных возможностей, авторы прослеживают трансформацию программ городского развития как незавершенный процесс институционального конструирования, в котором сложным образом переплетаются интересы федеральных и локальных властей, а также бизнес-структур. Примечательно, что вне зависимости от складывающихся в регионах институциональных конфигураций граждане оказываются практически отрезаны от принятия решений по поводу развития городской среды.

Наконец, исследование *Н.А. Заринова* нацелено на выявление общих и специфических черт в организационном устройстве и функционировании парламентских комитетов в странах постсоветского пространства. Ключевой вывод статьи – существенное отличие статуса парламентских комитетов в постсоветских системах от такового в системах европейских (обусловленное в том числе историческим опытом): они не выступают в качестве самостоятельных политических субъектов, а служат площадками политической борьбы других акторов. В целом статьи рубрики служат иллюстрацией одного из центральных положений неинституциональной политической науки: эндогенные факторы имеют преобладающее значение для институционального дизайна и институциональных изменений по сравнению с экзогенными.

В рубрике «Первая степень» публикуются статьи, освещающие разные аспекты изучения институциональных изменений. *А.Р. Кащеева* в статье «Локальность как мезоуровень институционального анализа: теоретические основания» рассматривает перспективы переопределения методологического статуса локальности. Сочетание подходов политической географии и конструктивистского институционализма позволяет рассматривать локальность не как «фон» политических процессов, а как ключевой элемент

институциональных трансформаций. В статье А. Клестова «Тропа насилия: ловушка Гоббса и механизмы эскалации в столкновениях между протестующими и полицией» исследуются механизмы формирования «тропы насилия» в результате взаимной эскалации со стороны протестующих и полиции. Автор показывает, что закрепление насильственных практик возможно даже в политиях, правовой порядок которых принято считать устойчивым. В контексте номера эти статьи напоминают: институциональный порядок не статичен, а формируется как результат взаимодействий политических акторов на разных уровнях, на пересечении формальных структур и неформальных практик.

Завершает номер рубрика «С книжной полки», в которой публикуется рецензия С.А. Сергеева на монографию профессора Казанского федерального университета М.Х. Фарукшина «Этнические федерации: сравнительное исследование».

11 августа 2026 года ушел из жизни Сергей Викторович Патрушев. Работа над этим выпуском журнала «Политическая наука» стала его последним вкладом в развитие отечественной институциональной политологии. Сергея Викторовича можно без преувеличения назвать отцом-основателем этого направления в российской политической науке. Сообщество политологов-институционалистов нашей страны во многом обязано своей профессиональной идентичностью его открытости новым идеям, интеллектуальному напору, творческой увлеченности, таланту организатора.

Для цитирования: Недяк И.Л., Патрушев С.В., Филиппова Л.Е. Институциональный порядок в России и мире: теория и практики в ракурсе институциональной политологии. Представляем номер // Политическая наука. – 2026. – № 3. – С. 9–19. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2026.03.01>

I.L. Nedyak, S.V. Patrushev, L.Y. Filippova*

Institutional order in Russia and in the world: theory and practices from the perspective of institutional political science. Introducing the issue

For citation: Nedyak I.L., Patrushev S.V., Filippova L.Y. Institutional order in Russia and in the world: theory and practices from the perspective of institutional

* **Nedyak Irina**, Institute of Sociology of the Federal Center of the Russian Academy of Science (Moscow, Russia), e-mail: iraned@mail.ru; **Patrushev Sergey**, Institute of Sociology of the Federal Center of the Russian Academy of Science (Moscow, Russia), e-mail: patrushev1947@inbox.ru; **Filippova Liudmila**, Institute of Sociology of the Federal Center of the Russian Academy of Science; RFTA (Moscow, Russia), e-mail: ludmila_filippova@hotmail.com

political science. Introducing the issue. *Political science (RU)*. 2026, N 3, P. 9–19. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2026.03.01>

References

- Bessonova O.E. The influence of ideology on the choice of Russia's institutional model: retrospective and forecast. *Voprosy ekonomiki*. 2023, N 1, P. 132–145. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-1-132-145> (In Russ.)
- Duka A.V. The institutionalization of Russian political-administrative elite. *Political science*. 2009, N 3, P. 110–140. (In Russ.)
- Gel'man V.Ya. *“Bad governance”: politics in contemporary Russia*. St. Petersburg: European university at St. Petersburg press, 2019, 254 p. (In Russ.)
- Golosov G.V., Grigoryev I.S. Party system nationalisation: Russian specifics. *Political science*. 2015, N 1, P. 128–156. (In Russ.)
- Hall P.A., Taylor R.C.R. Political science and the three new institutionalisms. *Political studies*. 1996, Vol. 44, P. 936–957.
- Ilchenko M.S. The institutionalization of interaction practices between the center and the regions in post-soviet Russia. *Political science*. 2009, N 3, P. 159–179. (In Russ.)
- Kakabadze Sh.Sh. The coordination of opposite interests in Russia between the center and the regions: characteristics of institutionalization. *Political science*. 2009, N 3, P. 141–158. (In Russ.)
- March J.G., Olsen J.P. The new institutionalism: organizational factors in political life. *American political science review*. 1984, Vol. 78, N 3, P. 734–749. DOI: <https://doi.org/10.2307/1961840>
- North D. *Institutions, institutional change and economic performance*. Moscow: Economic books foundation “Nachala”, 1997, 180 p. (In Russ.)
- Ostrom E. *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action*. Moscow: IRISEN, 2011, 447 p. (In Russ.)
- Panov P.V. Institutional order: conceptual frameworks for understanding and research. *Political science*. 2009, N 3, P. 20–38. (In Russ.)
- Panov P.V. Institutional stability of fragmented polities. *Political science*. 2012, N 3, P. 31–49. (In Russ.)
- Panov P.V. *Institutions, identities, practices: theoretical model of political order*. Moscow: ROSSPEN, 2011, 230 p. (In Russ.)
- Panov P.V., Petrova R.I. Local legislatures as a channel of lobbying interests of the region: a new system of mayors' recruitment. *Bulletin of Perm university. Political science*. 2017, N 2, P. 109–119. (In Russ.)
- Panov P.V. Recruitment of heads of municipalities: cross-regional variability in the choice of institutional design. *Perm federal research centre journal*. 2018, N 2, P. 39–47. DOI: <https://doi.org/10.7242/10.7242/1998-2097/2018.2.7> (In Russ.)
- Patrushev S.V. (ed.). *Institutional political science 2.0. Transformative politics in Russia: social actors and political institutions within the sphere of power and domination*. Moscow: Political encyclopedia, 2024, 519 p. DOI: <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-8243-2582-9.2024> (In Russ.)
- Patrushev S.V. (ed.). *Institutional political science: contemporary institutionalism and Russia's political transformation*. Moscow: ICP RAS, 2006, 586 p. (In Russ.)

- Patrushev S.V. Institutional political science: quarter of a century later. *Political science (RU)*. 2009, N 3, P. 5–19. (In Russ.)
- Smorgunov L.V. (ed.). *Social networks: power, communication and strategies of action*. Moscow: Aspect-Press, 2025, 352 p. (In Russ.)
- Smorgunov L.V. Transversality of network communications and choice of behavior strategy: conceptual dimension. *RUDN journal of political science*. 2025, Vol. 27, N 3, P. 417–429. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2025-27-3-417-429> (In Russ.)
- Smorgunov L.V., Ignatjeva O.A. Civic participation on digital platforms. *Sociological studies*. 2021, N 7, P. 101–112. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250013854-2> (In Russ.)
- Solovyev A.I. Deinstitutionalization of the ruling political elite. In search of a theoretical model. *Power and elites*. 2022, Vol. 9, N 1, P. 37–55. DOI: <https://doi.org/10.31119/pe.2022.9.1.2> (In Russ.)
- Solovyov A.I. Political agenda of the government, or why the state needs the society. *Polis. Political studies*. 2019, N 4, P. 8–25. <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.02> (In Russ.)
- Zubarevich N.V., Safronov S.G. Interregional inequality in Russia and post-Soviet countries in the XXI century. *Regional research*. 2024, N 1 (83), P. 4–18. (In Russ.)

Литература на русском языке

- Бессонова О.Э. Влияние идеологии на выбор институциональной модели России: ретроспектива и прогноз // Вопросы экономики. – 2023. – № 1. – С. 132–145. – DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-1-132-145>
- Гельман В.Я. «Недостойное правление»: политика в современной России. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. – 254 с.
- Голосов Г.В., Григорьев И.С. Национализация партийной системы: российская специфика // Политическая наука. – 2015. – № 1. – С. 128–156.
- Дука А.В. Институционализация российской политико-административной элиты // Политическая наука. – 2009. – № 3. – С. 110–140.
- Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Межрегиональное неравенство в России и постсоветских странах в XXI веке // Региональные исследования. – 2024. – № 1 (83). – С. 4–18.
- Ильченко М.С. Институционализация практик взаимодействия центра и регионов в постсоветской России // Политическая наука. – 2009. – № 3. – С. 159–179.
- Институциональная политология: современный институционализм и политическая трансформация России / С.В. Патрушев, С.Г. Айвазова, Е.А. Гвоздева [и др.]; под ред. С.В. Патрушева. – М.: ИСП РАН, 2006. – 586 с.
- Институциональная политология 2.0. Трансформативная политика в России: социальные акторы и политические институты в пространстве власти и господства: монография / С. Г. Айвазова [и др.]; отв. ред. С.В. Патрушев. – М.: Политическая энциклопедия, 2024. – 519 с.
- Какабадзе Ш.Ш. Согласование интересов в федеративной системе России: особенности институционализации // Политическая наука. – 2009. – № 3. – С. 141–158.

- Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
- Остром Э. Управляя общим. Эволюция институтов коллективной деятельности. – М.: ИРИСЭН, 2011. – 447 с.
- Панов П.В. Институты, идентичности, практики: теоретическая модель политического порядка. – М.: РОССПЭН, 2011. – 230 с.
- Панов П.В. Институциональная устойчивость фрагментированных политий // Политическая наука. – 2012. – № 3. – С. 31–49.
- Панов П.В. Институциональный порядок: подходы к осмыслению и исследованию // Политическая наука. – 2009. – № 3. – С. 20–38.
- Панов П.В. Рекрутирование глав муниципальных образований: кросс-региональная вариативность в выборе институциональных моделей // Вестник Пермского федерального исследовательского центра. – 2018. – № 2. – С. 39–47. – DOI: <https://doi.org/10.7242/10.7242/1998-2097/2018.2.7>
- Панов П.В., Петрова Р.И. Представительные органы МСУ как канал лоббирования интересов региона: новая система рекрутирования глав МСУ // Вестник Пермского университета. Политология. – 2017. – № 2. – С. 109–119.
- Патрушев С.В. Институциональная политология: четверть века спустя // Политическая наука. – 2009. – № 3. – С. 5–19.
- Сморгунов Л.В. Трансверсальность сетевых коммуникаций и выбор стратегии поведения: концептуальное измерение // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2025. – Т. 27, № 3. – С. 417–429. – DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2025-27-3-417-429>
- Сморгунов Л.В., Игнатьева О.А. Факторы гражданского участия на электронных платформах // Социологические исследования. – 2021. – № 7. – С. 101–112. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250013854-2>
- Соловьев А.И. Деинституализация правящей политической элиты: в поисках теоретической модели // Власть и элиты. – 2022. – Т. 9, № 1. – С. 37–55. – DOI: <https://doi.org/10.31119/pe.2022.9.1.2>
- Соловьев А.И. Политическая повестка правительства, или Зачем государству общество // Полис. Политические исследования. – 2019. – № 4. – С. 8–25. – DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.02>
- Социальные сети: власть, коммуникация и стратегии поведения / под ред. Л.В. Сморгунова. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2025. – 352 с.