

ПРЕДСТАВЛЯЮ НОМЕР

Этот номер «Политической науки» посвящен тематике, исключительно актуальной для современной России: идеям модернизации в научном и политическом дискурсах и их воплощению в политической практике. Эта проблематика важна для России не только в связи с заявленным Президентом РФ Д.А. Медведевым курсом на модернизацию страны. Ее особая значимость объясняется в первую очередь тем, что от успешности социально-экономических и политических преобразований, создания и укоренения современных институтов и практик в нашей стране зависят перспективы ее развития.

Под влиянием изменившейся повестки дня в России в последние годы заметен всплеск интереса к модернизации. Статьи и иные материалы на эту тему неоднократно публиковались в российских периодических научных изданиях. Некоторые журналы посвящали ей отдельные номера. Вместе с тем практически все опубликованные работы посвящены модернизации как процессу и его особенностям в России.

Мы же, задумывая этот номер, стремились сфокусировать внимание авторского коллектива и читателей на проблеме взаимодействия между уровнем идей, дискуссий и споров о модернизации, планов по реализации соответствующих задач и практической политикой, модернизационными процессами в России и других странах. Одновременно с этой задачей мы по сложившейся традиции хотели представить в номере работы, посвященные состоянию исследований по данной проблематике в современной политической науке.

Материалы номера организованы в рамках наших обычных рубрик, первая из которых – «Состояние дисциплины». В статье Д.В. Ефременко выявляются основные концептуальные проблемы нынешнего этапа исследований современности и движения к ней, связь между научными разработками в этой области, формированием политической повестки дня и политическими запросами, в том числе, в современной России. Автор справедливо отмечает, что у политиков и ученых отсутствует единство взглядов на современность и модернизацию.

Действительно, на нынешнем этапе исследований существуют разнообразные концептуальные и методологические подходы и к пониманию феномена современности, и к осмыслению процессов модернизации. Временная утрата интереса к этим сюжетам, которая была характерна для политической науки в течение полутора-двух десятилетий конца XX в. (не столько в плане страновых исследований, сколько в плане концептуальных наработок), в 2000-е годы сменилась оживлением теоретических и методологических дискуссий и появлением новых эмпирических работ. В целом, если попытаться кратко описать общую картину концептуальных споров на тему современности и движения к ней, можно выделить два основных в теоретическом и методологическом отношении противоположных направления научной мысли.

С одной стороны, в 2000-е годы популярной становится концепция множественных модернов Шмуэля Эйзенштадта, ориентированная на преодоление евроцентризма классических теорий модернизации путем признания возможности формирования современных обществ на разных культурно-цивилизационных основаниях. Реферат статьи ученого, в которой отражается его концепция, представлен в данном номере нашего журнала.

С другой стороны, продолжает развиваться теория модернизации (неомодернизации), представители которой – также известные ученые Р. Инглехарт, Ф. Шмидт и др. – настаивают на единых основаниях современного развития, но, в отличие от теоретиков модернизации 1950-х годов, также отвергают евроцентричный подход. Это направление далеко не едино: различаются прежде всего тематические интересы авторов и их понимание оснований процесса модернизации. Так, например, Р. Инглехарт полагает, что можно говорить о едином ценностном ядре современности, а в ка-

честве важных инструментов и целей модернизации называет демократизацию и демократию. О позиции Ф. Шмидта читатели могут составить представление по реферату его статьи, также опубликованному в номере.

В целом знакомство с современным состоянием исследований в области модернизации оставляет впечатление методологической эклектики, отсутствия крупных концептуальных прорывов в этой сфере, которые могли бы определить повестку дня в политической науке, как это было в 1950–1960-е годы. Использование концепции множественных модернов позволило лучше понять контекст политического развития отдельных страновых казусов, а дискуссия между ее сторонниками и учеными, отстаивающими идеи неомодернизации, несомненно, обогатила политическую теорию. Однако «пострадавшей» стороной оказалась сравнительная политология вследствие того, что концепция множественных модернов призывает к фактическому отказу от общих эталонов сравнения, без чего осуществление кросснациональных исследований оказывается проблематичным. В то же время и сторонники неомодернизационного подхода с методологической и методической точек зрения предлагают мало нового по сравнению со сторонниками концепций модернизации XX в.

Модернизационные исследования тесным образом связаны с проблематикой развития. Недаром работы многих авторов классических концепций модернизации составляют костяк так называемой «девелопменталистской» литературы, посвященной развитию (в том числе политическому) в странах Третьего мира. В рамках классических теорий модернизации и во многих «девелопменталистских» работах основное внимание уделялось субъектам модернизационной политики и используемым ими инструментам. Эти сюжеты и сейчас находятся в фокусе внимания исследователей. В статье А.К. Бочаровой содержится обзор современных концепций «развивающего государства» и эмпирических исследований на эту тему.

Рубрика «Идеи и практика» включает в себя материалы, посвященные анализу того, как возникают и воплощаются в политические позиции идеи модернизации, как они используются на практике в различных политических контекстах. В статье О.Ю. Малиновой основное внимание уделяется идеологическому обоснованию,

публичному представлению и оспариванию озвученного Президентом РФ Д.А. Медведевым курса на модернизацию, трактовке модернизации ведущими российскими политиками. Работа А.В. Девяткова и А.С. Макарычева также посвящена дискурсу о модернизации и ее роли в российской политике. Однако в отличие от О.Ю. Малиновой авторов интересует в большей степени международный аспект. Они показывают, как различия в трактовках модернизации на официальном уровне в России и Европейском союзе осложняют сотрудничество между нашей страной и этим важным общеевропейским партнером. Статья А.В. Гордона посвящена формированию представлений о модернизации в другом национальном контексте – в КНР. Китай, как и Россия, оказался восприимчив к этой концепции в тот период, когда она утратила популярность среди научного и политического сообществ развитых стран. В работе показывается, какое отношение эта концепция имела к проводимому в Китае политическому курсу.

Следующая рубрика – «Контекст» – включает работы, анализирующие опыт политики модернизации в различных странах. Авторы этих материалов уделяют внимание также идеям и ценностям, тому, как они преобразуются в политические курсы. Однако основной акцент делается на специфику модернизации в той или иной стране. В статье И.В. Кудряшовой показывается возможность модернизации с использованием иных, незападных цивилизационных оснований. Автор выявляет особенности этого процесса в Иране. В работе В.Г. Федотовой рассматриваются отличия модернизации в Сингапуре, Малайзии и Китае. Статья М.В. Масловского посвящена возможностям анализа специфики модернизации в СССР с помощью концепции множественных модернов в интерпретации Й. Арнасона. Развивая тему особенностей модернизации в России, М.А. Ядова показывает отличия представлений молодого поколения российских граждан – носителей различных ценностей о переходных 1990-х годах.

В рубрике «Перечитывая классику» мы представляем перевод статьи одного из выдающихся политологов и социологов XX в. – Карла Дойча, бывшего президента Американской ассоциации политической науки, Международной ассоциации политической науки. В статье представлена его концепция социально-политического развития на основе социальной мобилизации. В России К. Дойч, один

из создателей теорий модернизации, незаслуженно обойден вниманием переводчиков и издателей. Публикуя данную работу, мы стремились восполнить этот пробел.

Мы продолжаем печатать материалы начинающих исследователей в рубрике «Первая степень». Статья Е.С. Глазовой посвящена теоретическим подходам к исследованию проблематики развития, а в работе И.В. Фомина показываются возможности структурного исследования образов, в том числе относящихся к процессу модернизации.

Подготовка номера к публикации совпала по времени с выходом в свет первого номера журнала молодых политологов «Первая степень». Об этой инициативе мы писали в одном из предыдущих номеров, представляя одноименную рубрику. Мы рады, что эта журнальная инициатива реализуется. Мы с удовольствием рассказываем о ней более подробно в рубрике «Представляем научные журналы». Здесь же публикуется материал о «Европейском журнале социальной теории».

Ну и, наконец, наша традиционная рубрика «С книжной полки». Она включает в себя рецензии на книги российских авторов, посвященные разным аспектам модернизации и политического развития, а также рефераты работ зарубежных авторов, отражающих концептуальные различия в понимании этих процессов.

Мы надеемся, что материалы номера будут способствовать развитию академического взгляда на ведущиеся в России дискуссии вокруг модернизации и на специфику социально-политического развития нашей страны.

Е.Ю. Мелешкина