

**Л.Н. ВЕРЧЁНОВ**

**АЛЬТЕРНАТИВЫ БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНОСТИ**

Рецензия на книгу: Ковалёв В.А. Политические альтернативы в современной России. – Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского ун-та, 2010. – 204 с.

В недавнем интервью нашему журналу директор Левада-центра посетовал на вялость сообщества отечественных обществоведов, в частности социологов и политологов, проявляющуюся в отсутствии откликов даже на явно неординарные публикации отечественных специалистов [Гудков Л.Д., 2011, с. 136–137]. Что уж говорить о книгах, изданных в российских регионах, например в городе Сыктывкаре.

На первый взгляд монография В.А. Ковалёва написана в традиционном для политолога-регионалиста, члена Исследовательского комитета «Политологическая регионалистика» РАН, ключе (подразумевается круг рассматриваемых проблем и тем).

Противоречиям российской политики в «нулевые» годы посвящена первая глава «Трансформации политического режима в РФ в 2000-е гг.: Альтернативы безальтернативности». Во второй главе «Политика партий и проблема национализма» рассматриваются вопросы развития политических партий, организационная слабость альтернативных политических течений, проблемы русского национализма. От анализа вопросов о национальном сознании логичным является переход к третьей – «Потенциал российского федерализма и политика в российских регионах» – и четвертой – «Проблемы и перспективы российского местного самоуправле-

ния» – главам. Выпадает из этого ряда заключительная глава «Фантазируя о будущем...», в которой описываются основные идеологические альтернативы и политическая утопистика (на примере отечественной фантастики). В ней показывается, как при отсутствии в современной РФ подлинной политики свободная политическая мысль начинает искать для себя новые ниши.

Автор рецензии, наверное, лет десять тому назад, в момент знакомства с публикациями В.А. Ковалёва обратил внимание на то, *что и как* делает автор, и с тех пор является поклонником его научно-публицистической деятельности, не во всем и не всегда соглашаясь с его размышлениями.

Книга была подписана в печать в мае 2010 г., но она несколько не утратила своей актуальности. Мы не оракулы, говорит автор, и не можем точно предсказывать, но как показывает зарубежный и отечественный опыт, авторитарный режим может начать разрушаться неожиданно и очень быстро. Тогда вновь (ненадолго!) откроется окно возможностей, и важно будет не упустить шансы на создание предпосылок для «хорошего общества». «Фактически речь идет об альтернативах сохранения и развития России или о ее медленном или быстром исчезновении» (с. 197). Более того, текст В. Ковалёва помогает разобраться в причинах того, почему русские образованные горожане (РОГ и – если воспользоваться термином политической публицистики) вышли в декабре 2011 г. на улицу. Кстати, в конце того же месяца В. Ковалёв выложил в Интернет статью «Политический тупик декабря 2011 г.: Вход или выход?» [Ковалёв В.А., 2012], в которой правильно, как мне кажется, отметил, что декабрьские протесты (и последующие, добавим) носят во многом еще дополитический и доидеологический характер.

Но вернемся к рецензируемой монографии. Три узловые проблемы хотелось бы выделить:

- почему необходимо реформировать существующий российский политический режим;
- почему надежды на демократические реформы возможны только на пути органического соединения либеральной демократии с просвещенным русским национализмом;
- почему и *как*, по мнению авторов российских фантастических текстов, произойдет трансформация нынешнего политического режима, *что* может быть после этого.

В статье, опубликованной в том же 2010 г., первый узел проблем увязывается с темой модернизации. Подлинная модернизация может быть только комплексной, т.е. ее нельзя сводить исключительно к технической стороне, например развитию некоторых передовых технологий. Модернизация – это и социально-политический, и культурно-цивилизационный феномен. К неотъемлемым особенностям модернизации как комплексного феномена следует отнести и политическую модернизацию, т.е. необходимость политической демократизации [Ковалёв В.А., 2010, с. 44–45].

Красной нитью через всю рецензируемую монографию проходит тема демократии в современной России. Выводы, к которым приходит автор, весьма неутешительны.

Обучение россиян в «школе демократии» в «нулевые» годы было проведено. Если первый президент новой России (Б.Н. Ельцин) скомпрометировал демократию, то второй (В.В. Путин) демонтировал ее: на смену «плохому» и «слабому» президенту пришел «хороший» и «сильный» президент; ельцинского «Бегемота» сменил путинский «Левиафан».

В минувшее путинское десятилетие политические институты (парламент, партии наряду со всеми остальными) оказались настолько слабы, что фактически можно говорить об их отсутствии. «В стране не стало чего-то более важного, чем демократия, не стало политической системы» (с. 193). Автор допускает, что в подобном утверждении есть, конечно, преувеличение (государство вообще-то не может существовать без политической системы), но при этом справедливо утверждает, что современная российская политика «характеризуется сокращением зоны публичного политического пространства и разнообразными псевдополитическими имитациями и симуляциями» (с. 193–194).

Все еще благоприятная экономическая конъюнктура по-прежнему благоприятствует сохранению кредита доверия «национальному лидеру», но все более возрастают безответственность и безразличие государства к интересам российских граждан. И все это на фоне отсутствия политической альтернативы. «Моносубъектность власти, вынужденное согласие граждан на минимизацию функций государства, ориентация государственных деятелей и бюрократов на выгоду и личный успех без служения обществу,

отсутствие общего интереса, реализуемого через государственную стратегию» (с. 28) – такова нынешняя Россия.

Диктатура бюрократии делает систему все более негибкой, неповоротливой и неадекватной; с этой бюрократией страна не могла развиваться – сейчас она не может и выживать. Французский исследователь А. Берелович констатирует: в России сильная власть, но слабое государство. Новый российский авторитаризм не демонстрирует эффективности. Как отмечает В.А. Ковалёв, «...когда нынешняя “вертикаль” подломится под своей тяжестью и от нехватки ресурсов, какие институты возьмут на себя задачи борьбы с кризисом, ответственность за будущее страны или отдельных регионов – их развитие было остановлено, да и созданная в “нулевые” годы система и задачи развития несовместимы» (с. 192).

Шанс на мирный выход из авторитарного политического тупика тем не менее сохраняется, и этот шанс состоит в объединении в России сил, связывающих воедино демократию и национализм (с. 65), – вторая узловая проблема книги В.А. Ковалёва.

Смысл понимания В.А. Ковалёвым русского национализма состоит в том, что на всем протяжении российской истории у русского народа не было возможности цивилизованным, гражданским, демократическим путем не только заявить о своей идентичности, но и сформировать русскую политическую нацию. Этот острый вопрос требует подробного освещения и не вмещается в рамки рецензии. Впрочем, всем интересующимся этой проблемой рекомендую аргументированную статью нашего автора [Ковалёв В.А., 2011, с. 27–45].

Вряд ли всерьез можно оспаривать утверждение, что рост русского национализма в России неизбежен. Национализм – это нормально, это солидная и уважаемая идеология, а не прибежище для «шариковых» и людей с психическими сдвигами. С этим также невозможно не согласиться. Нормальный русский национализм может стать основой для подлинно демократической политики, принятия государственных решений в интересах большинства.

Другое дело, и в этом В. Ковалёв отдает себе отчет, каким будет национализм – «нормальным» или радикальным? Какова будет его культурная составляющая?

Поэт, писатель и публицист Дм. Быков, размышляя о существенных чертах российского социума, полагает, что хрупкость поли-

тической системы приводит к регулярным кризисам российской государственности, говоря словами В. Ковалёва, к постоянным срывам в катастрофу: «...именно поэтому российское население в массе своей элементарно не успевает дозреть... до навыков самоуправления и консолидации» [Быков Д., 2010, с. 20].

Вопрос о «культурной» составляющей русского национализма в сегодняшних условиях остается открытым. Вот почему я соглашусь скорее с предостерегающей констатацией Ю.С. Пивоварова: «Недовольство большей части населения, обездоленной и обескровленной, неизбежно растёт. Вот здесь-то... на первый план выходит, во всяком случае готовится к этому, националистическая идеология. Национализм “униженного и оскорбленного” русского народа. Вот к чему, а не к спящему стеклянным блеском “городу-солнцу” Сколково... не исключено, движется былой Третий Рим и “отечество трудящихся всего мира”» [Пивоваров Ю.С., 2011, с. 158].

А вообще-то, конечно, понятно, что без политической нации невозможна настоящая демократия. «Без возникновения в России, сплоченной гражданской нации мы обречены... попадать под власть коррумпированной бюрократии, преследующей свои частные и корпоративные интересы» (с. 46).

Демократические преобразования в России из раза в раз кончаются неудачей. Для того чтобы преодолеть «самодержавные традиции» отечественной политики, постоянные срывы в катастрофу, когда завоеванные потом и кровью в результате жесточайших авторитарных мер достижения потом обращаются в пыль, необходимы усилия для развития отечественной теории демократии. Сегодня для этого – это третья узловая проблема рецензируемой монографии – приходится обращаться и к нетрадиционным способам бытования политических идей, развитием их вне традиционных площадок, порой в самых неожиданных местах. «Мы бы предложили вспомнить о традиционной “литературоцентричности” отечественной культуры и посмотреть на ряд художественных произведений, прежде всего, на современную российскую фантастику... Если в последние годы мы видим, как политическое действие и политический выбор уходят из политических (по названию) институтов, то свободная политическая мысль начинает мимикрировать... При этом разве не тревожно, что авторы большинства литературных произведений, посвященных нашему ближайшему

(несколько десятилетий) будущему, с той или иной долей фантазии и писательского мастерства, но почти единодушно предсказывают Диктатуру?!» (с. 196).

Из наших бесед с Виктором Антоновичем Ковалёвым я знаю, насколько увлекает его тема утопий и антиутопий, утопического мышления. Отсюда и интерес к фантастике. Он хорошо знает серию подготовленных В.А. Чаликовой в ИНИОН в 1979–1988 гг. сборников «Социокультурные утопии XX века» и как-то обмолвился, что идеи, заложенные в этих сборниках, «еще выстрелят». В этом я с ним полностью согласен.

В свое время Л. Колаковский писал, что цель, которая не может быть претворена в жизнь сегодня, вообще никогда не будет реализована, если ее не провозгласить в момент, когда она еще не может быть осуществлена. Утопия, таким образом, – это в какой-то мере способ возвысить жизнь над рутинной обыденности. Как считают сотрудники книжного приложения к «Независимой газете», обзревая самые заметные публикации 2011 г., мир утопии – это «вечно откладываемая возможность иного, партизанская вылазка того, что пытается появиться в смертельной борьбе с тем, что уже есть» [Эпитафия и эпитафия, 2011, с. 7].

И в заключении – констатация: «Объективно России никуда не уйти от выбора между политической конкуренцией или бюрократическим самовластием, свободными выборами или их имитацией (фактически отменой); идейным плюрализмом или навязыванием новой догмы, “автономией” или “контролем” местного самоуправления, строительством современного федеративного государства или псевдоимперской реставрацией, цивилизованным гражданским национализмом или игнорированием национальных интересов» (с. 191).

Чем не политическая повестка дня для России, особенно после выборов 4 марта 2012 г.?

## Литература

Быков Д. Синдром Ясона, или год языка // Новая газета. – М., 2010. – 1 марта. – С. 20.

- 
- Гудков Л.Д.* Политическая социология будет развиваться по мере расширения пространства политики и участия в ней: [Интервью] // Политическая наука. – М., 2011. – № 3. – С. 136–137.
- Ковалёв В.А.* Нормальный русский национализм (К вопросу об идеологии демократического государства в России) // Россия и современный мир. – М., 2011. – № 3. – С. 27–45.
- Ковалёв В.А.* Политический тупик декабря 2011 г.: вход или выход? – Режим доступа: <http://igri.ru/info/people/kovalev/1325186204.html> (Дата посещения 10.02.2012.)
- Ковалёв В.А.* Стимулы региональной политической модернизация в РФ: проблемы федерализма и демократизации // Социально-политические ресурсы устойчивого развития в ситуации экономического спада. Региональные аспекты в сравнительной перспективе / Ред. Дахин А.В. – Н. Новгород: ВВАГС, 2010. – С. 44–52.
- Пивоваров Ю.С.* «Вторая Отечественная» и современная Россия (К вопросу о родословии послесоветского строя) // Россия и современный мир. – М., 2011. – № 2. – С. 134–159.
- Эпитафия и эпитафия [Рецензия] // НГ–Exlibris. – М., 2011. – 29 декабря. – С. 7.