
РАКУРСЫ: ДЕЛИБЕРАТИВНАЯ ДЕМОКРАТИЯ ОНЛАЙН. ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

Б.О. СОКОЛОВ

РЕШАЯ ВОПРОСЫ ВМЕСТЕ, ИЛИ КАК ВОПЛОТИТЬ ИДЕАЛЫ ДЕЛИБЕРАТИВНОЙ ДЕМОКРАТИИ ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ

Философы и социологи в течение многих десятилетий рассуждали о том, что развитие новых средств коммуникации способно в корне изменить пространство политического. Но только с появлением Интернета в 1970–1980-е годы и Всемирной паутины в 1990-е многие из их ожиданий стали воплощаться в жизнь. Для населения развитых стран контакты и взаимодействие с правительством на разных уровнях через электронные средства коммуникации уже стали повседневной нормой. В то же время Всемирная паутина сегодня активно используется для организации коллективных акций, порой влекущих за собой масштабные политические последствия. Очевидно, что политический потенциал Интернета далеко не исчерпан. В данной статье речь пойдет об активно развивающемся направлении в исследованиях политического измерения Интернета – практической реализации нормативного проекта делиберативной демократии через использование технологий онлайн-дискуссий.

Начиная с конца XX в. все больше политических мыслителей, ученых и просто компетентных наблюдателей склоняются к мысли о том, что представительная демократия, доминирующий политический идеал современности, находится в кризисе и не справляется с многочисленными вызовами стремительно меняющихся постиндуст-

риальных обществ. За последние десятилетия появилось множество концепций, тем или иным образом пытающихся реформировать старый идеал с учетом новых условий; одной из наиболее значимых среди них является концепция делиберативной демократии.

Согласно определению Й. Эльстера [Elster, 1998], делиберативная демократия – это «принятие решений путем дискуссии между свободными и равными гражданами». Для последователей этой концепции демократии во главе угла стоит не просто принятие решения путем коллективного волеизъявления, но предварительное обсуждение с участием всех заинтересованных лиц [Cohen, 1989; Elster, 1997, 1998; Bohman, 1998, p. 401]. По их мнению, такой подход может решить многие проблемы, которые становятся камнем преткновения для классической теории представительной демократии.

Так, должным образом организованное коллективное обсуждение политической повестки дня повышает информированность граждан и совершенствует их способность к самостоятельному суждению [Fearon, 1998; Gutmann, 2004]; оно также может создавать стимулы для активного участия граждан в политической жизни [Докторов, 2007; Fishkin, 2005]. Наряду с этим массовое обсуждение может выступать в качестве «рынка идей», предлагая эффективные механизмы агрегирования имеющейся информации [Miller, 1992; List, Goodin, 2002; List, Dryzek, 2003]. Другие преимущества делиберативной демократии связаны с возможностью избежать «тирании большинства» и добиться большего плюрализма и терпимости по отношению к инакомыслящим. Таким образом, делиберативная демократия не только сохраняет, но и реализует на качественно ином уровне основные идеалы, воплощенные в концепции демократии представительной, и при этом способствует принятию более взвешенных и эффективных решений [List, Dryzek, 2003; Gutmann, 2004, p. 13–21].

Вместе с тем, несмотря на привлекательность делиберативного проекта, его практическая реализация связана с определенными трудностями¹. Как организовать обсуждение какой-либо

¹ Базовый обзор сложностей, связанных с практическим воплощением принципов делиберативной демократии [см.: Stokes, 1998]. С точки зрения осмысления слабых мест делиберативного проекта достойны внимания также следующие работы [Michelman, 1997; Van Hees, 2007; Landa, Meirowitz, 2009].

проблемы в масштабах целой страны или хотя бы региона? Каким образом предоставить возможность высказаться по конкретному вопросу достаточно большому количеству людей? Как обеспечить соблюдение базовых норм справедливой дискуссии – основы любого делиберативного процесса?

По мнению многих исследователей, использование коммуникативного потенциала Интернета является одной из наиболее перспективных возможностей преодоления подобных проблем, стоящих перед сторонниками делиберативного проекта. Всемирная паутина предоставляет практически неограниченный доступ к информации, широкие возможности для организации удаленной коммуникации, в том числе массового голосования по значительному кругу вопросов. Поэтому некоторыми учеными Интернет сегодня рассматривается как наиболее близкое к идеалу воплощение концепции публичной сферы [Buchstein, 1997; Dahlberg, 2001; Gimmler, 2001; Bohman, 2004; Dahlgren, 2005, Fishkin, 2009]. И все больше специалистов считают, что именно электронные технологии обладают максимальным потенциалом для решения технических проблем проекта делиберативной демократии.

Тем не менее использование Интернета для воплощения демократических идеалов в целом и для проведения коллективных обсуждений в частности сопряжено с определенными трудностями. Любой, кому приходилось участвовать в интернет-дискуссиях на форумах или в блогах, знает, что качество аргументации, предъявляемой там, зачастую не выдерживает никакой критики. Эти дискуссии далеки от соответствия нормам идеальной коммуникативной ситуации, как ее описывали Хабермас¹ и другие авторы.

Как справиться с этой проблемой, а также с рядом других (например, связанных с обеспечением информационной безопасности – защиты от хакерских взломов и прочих специфических угроз Всемирной паутины)? Эти, а также многие другие приклад-

¹ Интересно, что сам Хабермас в свое время предположил, что интернет-обсуждения обладают значительным потенциалом самоорганизации и поэтому не требуют обязательного модерирования (институционализации) [Habermas, 2006]. Подобные оптимистичные взгляды высказывались и другими учеными на заре исследований онлайн-дискуссий [Dahlgren, 2000]. Сегодня большинство специалистов скептически относятся к этим представлениям [см.: Misnikov, 2010, p. 65–67].

ные задачи все чаще становятся объектом научного анализа. В последнее десятилетие изучение вопросов, связанных с проведением онлайн-дебатов, выделилось в самостоятельную междисциплинарную сферу исследований на стыке политической теории, коммуникативистики, интернет-технологий и теории аргументации.

С 2003 г. в ведущих университетах мира проводятся конференции, собирающие специалистов, которые занимаются исследованием проблем, связанных с разработкой и внедрением технологий организации и проведения онлайн-дискуссий по политическим вопросам. Первая такая конференция – «Разработка и использование онлайн-инструментария делиберативной демократии»¹ – состоялась в Университете Карнеги-Меллона (США) в 2003 г. Вторая конференция «Онлайн-делиберация: дизайн, исследования и практика» прошла в 2005 г. в Стэнфордском университете (США)²; третья, «Инструменты участия: сотрудничество, делиберация, поддержка принятия решений»³, – в 2008 г. в Школе информационных технологий Калифорнийского университета в Беркли (США).

Последняя на данный момент крупная международная конференция, посвященная проблемам онлайн-делиберации, прошла в Европе в июне 2010 г. в Университете г. Лидса (Великобритания)⁴. Ее организаторами выступили Стэфан Коулмэн (Stephen Coleman), профессор университета Лидса и специалист в сфере исследований потенциала политического участия онлайн; Энн Макинтош (Ann Macintosh), также представляющая Лидс и занимающаяся исследованиями электронного правительства; Фиорелла Де Синдио (Fiorella De Cindio) из Университета Милана, специалист по цифровым технологиям.

Как отметили организаторы конференции, несмотря на достигнутый за прошедшее время существенный прогресс, в исследовании онлайн-делиберации остается еще немало проблем, для сво-

¹ Материалы конференции «Developing and using online tools for deliberative democracy (Carnegie Mellon University, June 19–21, 2003)» [см.: Developing and using online...].

² По материалам конференции издана книга [Online deliberation, 2009].

³ Труды конференции [Tools for participation... 2008].

⁴ Fourth international conference «Online deliberation» (Leeds, UK, 30 June – 2 July, 2010). Доклады конференции [From e-Participation to online deliberation... 2010].

его решения требующих междисциплинарного сотрудничества ученых. Представленные на конференции доклады посвящены поиску ответов на социальные и технологические вызовы, с которыми сталкивается сегодня эта область исследований.

Программа конференции состояла из двух частей: в первой были представлены результаты уже законченных исследований (14 докладов), во второй – сообщения о текущих проектах (семь докладов).

Тематика выступлений позволяет составить достаточно четкое представление об основных направлениях исследований и практического освоения онлайн-дебатов как инструмента демократической политики. В ней можно выделить несколько основных предметных категорий.

Первая включает прикладные исследования, посвященные созданию новых программных продуктов, позволяющих приблизить ведение политической дискуссии к нормативному идеалу. Исследователи, работающие в данном направлении, специализируются на разработке и техническом воплощении «правил игры», определяющих возможности и взаимные обязанности участников онлайн-дебатов. Одна из важнейших проблем здесь заключается в создании систем представления аргументации, которые позволили бы одновременно структурировать доводы, предлагаемые тем или иным участником, и сделать их понятными как остальным, так и самому автору. В этой сфере перспективен синтез имеющихся подходов к картографированию аргументов (*argument mapping*) [Snaith, Lawrence, Reed, 2010]. Другая интересная задача – обеспечение равных возможностей участия в дискуссиях. Кирилл Великанов [Velikanov, 2010] предлагает для решения этой проблемы самоорганизующиеся площадки, которые, по его мнению, будут более эффективными, нежели обширный штат модераторов.

Флорелла де Синдио и Кристиан Перабони [Cindio, Peraboni, 2010] рассматривают проблемы создания интерфейсов, позволяющих обеспечивать онлайн-участие на основе технологий Web 2.0: блогов, микроблогов, социальных сетей. Подход де Синдио и Перабони заключается в том, чтобы рассматривать обсуждения в рамках различных измерений дискуссии как игры, ведущие к обоюдному выигрышу («win-win games»).

Эврипид Локис и Мария Виммер [Loukis, Wimmer, 2010] сравнивают два основных подхода к структурированию онлайн-

консультаций: использование проблемно-ориентированных (issue-based) информационных систем, включающих параллельный анализ нескольких альтернатив по конкретной проблеме, и более простые модели, построенные по принципу «вопрос–ответ–комментарии». По их мнению, использование сложных схем консультаций требует определенных навыков у вовлеченных участников, поэтому такие модели не могут быть использованы в широком масштабе; тем не менее они вполне подходят для организации дискуссий с участием высококвалифицированных экспертов; но чтобы сделать обсуждение доступным для масс, требуется упростить структурные стандарты для изложения аргументации.

Помимо разработки конкретных технологий онлайн-дебатов, для ученых, работающих в данной сфере, большой интерес представляет соотношение теоретических и прикладных аспектов проведения политических дискуссий онлайн. Анна де Лиддо и Саймон Бэкингам Шам [Liddo, Shum, 2010] в своем докладе пытаются трансформировать теорию планирования через включение в нее практик публичного обсуждения в качестве центрального элемента. Саймон Смит [Smith, 2010] рассматривает возможные стратегии организации онлайн-дебатов «сверху» и «снизу». Юрий Мисников [Misnikov, 2010] предлагает оригинальный критерий оценки интернет-дискуссий на основе трех типов валидности, предложенных Хабермасом (пропозициональная истина, нормативная значимость и субъективная правильность высказываний), и тестирует его на примере дебатов в Рунете. Эдит Маносевич в своей статье [Manosevitch, 2010] доказывает, что разнообразие технических средств, используемых для проведения онлайн-дебатов, не только говорит о плюрализме и развитии науки, но во многом вызвано внутренними концептуальными противоречиями, присущими теории делиберативной демократии. Наконец, Скотт Райт [Wright, 2010] применяет распространенную в философии техники схему «революция / нормализация» для осмысления потенциала интернет-технологий для реализации делиберативного проекта.

Особый интерес в этом отношении представляет статья Вейю Чанга [Zhang, 2010], который применил компьютерную симуляцию для моделирования идеальной коммуникативной ситуации. Он показывает, что когда в обсуждение вовлечены все желающие, которые при этом ведут себя рационально, максимально убедительно аргументируют свою позицию и обладают равным

правом высказывания, вероятность схождения решений не такая уж большая: в 44% случаев итоговые решения сильно отличались друг от друга. При этом наибольшее влияние на исход дискуссии оказывает обоснованность аргументации (интересно, например, что чем более взвешенные и рациональные используются доводы, тем сильнее снижается уровень поддержки государственного вмешательства в экономику и прочих этактистских инициатив).

Насколько правдивы теоретические предсказания, подобные результатам моделирования, полученными Чангом? Многие участники конференции рассматривают эмпирическую успешность применения тех или иных технологий онлайн-дискуссий, анализируя результаты конкретных проектов, запущенных в 2000-е годы в разных странах. При этом многие работы показывают, что на практике проведение онлайн-дебатов сталкивается со значительными трудностями.

Так, Мелани Бикинг и Мария Виммер [Bicking, Wimmer, 2010] обнаружили, что обычные пользователи Интернета менее охотно участвуют в работе сайтов для онлайн-дебатов, запущенных в рамках правительственных программ, чем это можно было предположить, исходя из результатов тестов в экспериментальных группах. Поэтому авторы рекомендуют использовать не только онлайн-, но и офлайн-инструменты дискуссии, например почтовую рассылку и другие диахронные сервисы.

С другой стороны, офлайн-коммуникация имеет свои изъяны. Как показывают Лоренс Моннойе-Смит и Жюльен Тальпин [Monpouyer-Smith, Talpin, 2010], онлайн-дискуссии более насыщены информацией (например, цитатами), чем офлайн, хотя теоретиками предполагается обратное. Этот вывод находит подтверждение и в масштабном сравнительном исследовании Мартина Карлссона [Karlsson, 2010], проанализировавшего работу 28 дискуссионных онлайн-площадок; согласно полученным им данным, на практике результаты онлайн-дебатов менее подвержены влиянию таких «искажающих» факторов, как уровень включенности, свобода высказываний, сложность обсуждаемой проблемы и пр., чем это принято считать в теории.

Тем не менее эмпирические исследования выявляют и ряд других проблем, связанных с технологией проведения онлайн-дискуссий. Николас Дескунабо и Нильс Ферран [Desquinabo, Ferrand, 2010] исследуют опыт создания природного парка Камарго и

показывают, в частности, что степень влияния на принимаемые решения рядовых посетителей тематического форума была значительно меньшей, нежели местных властей или представителей занятых в проекте компаний. Дженнифер Строммер-Гелли, Питер Мюльбергер и Ник Уэбб [Stromer-Galley et al., 2010] указывают еще на ряд трудностей, с которыми сталкиваются государственные проекты по развитию онлайн-дискуссий, – причем трудностей не только технологических, но и организационных и поведенческих. Они связаны с обеспечением доступности и понятности обсуждаемых проблем, а также с исполнением решений, принятых в ходе онлайн-обсуждения. Сходная проблематика применительно к опыту отдельных правительственных программ в США, Канаде и ЕС рассматривается в работах Рафаэля Киса и Стефании Войчек [Kies, Wojcik, 2010], Лизы Бломгрэн Бингхэм [Blomgren Bingham, 2010] и Карен Луис Смит [Smith, 2010, p. 212–218].

В связи с этим некоторые авторы обращаются – в противовес институционализированным моделям обсуждения – к изучению того, как протекают естественные, т.е. неструктурированные, онлайн-дискуссии. Ими получен целый ряд неожиданно оптимистичных результатов. Тодд Грэхем [Graham, 2010] показывает, что в Интернете можно обнаружить состоятельное обсуждение политических проблем не только на тематических ресурсах. На примере форума известного британского реалити-шоу «Wife Swap» («Меняю жену») он демонстрирует, что даже в такой вроде бы далекой от политики сфере электронного пространства часто можно обнаружить весьма состоятельную дискуссию.

Майкл Трайс [Trice, 2010] исследует, каким образом функционирует «естественная дискуссия» в комментариях на различных информационных порталах. Он выделяет четыре типа взаимодействия комментаторов: 1) комментарии непосредственно к материалам статьи (оценки, ошибки и т.д.); 2) комментарии к комментариям; 3) введение новой информации; 4) введение сложных аргументов. Интересен результат его исследования: почти в 90% постов их авторы пытаются использовать комплексную аргументацию, опирающуюся не только на материал, вызвавший дискуссию, но и на какие-то новые по отношению к контексту сведения.

В целом выводы, полученные на основе эмпирических исследований, достаточно противоречивы. С одной стороны, имеются свидетельства о высоком потенциале интернет-дискуссий, с дру-

гой – некоторые из них указывают на трудности, встающие при практической реализации этих проектов. Пока вряд ли можно говорить об однозначной успешности первых шагов в области внедрения программ массовых онлайн-дебатов; важным дополнением к ним должно быть использование офлайн-практик. Тем не менее, как показывают многочисленные исследования, интернет-обсуждения имеют значительные перспективы дальнейшего развития. Учитывая, что технологии проведения дискуссий постоянно совершенствуются, становясь все более эффективными и вместе с тем простыми в использовании и доступными, можно предположить, что институт онлайн-дебатов уже в ближайшем будущем станет распространенным инструментом демократической политики.

Исследования в области дизайна онлайн-делиберации, совершенствование инструментария, анализ практики проведения онлайн-форумов активно продолжают наряду с развитием самой концепции делиберативной демократии. На 2013 г. запланировано проведение очередной, пятой международной конференции по онлайн-делиберации, на которой будут обсуждаться новые результаты.

В заключение хотелось бы отметить, что в российской интернет-среде сегодня все более широкое распространение получают социальные медиа, в той или иной мере использующие технологии онлайн-дискуссий¹. Высокая популярность дискуссий в Twitter и в блогосфере свидетельствует о том, что в стране существует устойчивый спрос на ресурсы, которые могли бы вовлечь широкие круги населения в активное участие в решении политических и общественных проблем. Однако вопреки очевидной общественной значимости этой проблематики в академической среде практически отсутствует интерес к ее исследованию. Научное осмысление проблем, связанных с планированием, организацией и проведением онлайн-дискуссий по насущным политическим вопросам, сильно отстает от международного уровня. Из доступных текстов на русском языке можно отметить лишь несколько работ, которые, однако, несут скорее описательный характер. Некоторые российские уче-

¹ Примерами могут служить сайты: Демократор: информационная система общего пользования. – Режим доступа: <http://www.democrator.ru>; Облачная демократия. – Режим доступа: <http://облачная-демократия.рф>

ные касаются отдельных технических деталей организации дискуссионных площадок на базе «Живого Журнала» [Лебедев, Полякова, 2010]. Часть исследований технической стороны организации коллективных онлайн-обсуждений выполнена специалистами в сфере управления [Дмитриев, Ганджа, 2011; Каневский, 2011].

Литература

- Дмитриев В.М., Ганджа В.В.* Автоматизированная система онлайн-проектирования // Доклады ТУСУРа. – Томск, 2011. – № 2 (24), Ч. 2. – С. 331–333.
- Докторов Б.* Методология и практика опросов обогащенного общественного мнения // Социальная реальность. – М., 2007. – № 10. – <http://socreal.fom.ru/?link=ARTICLE&aid=463> (Дата посещения: 03.08.2012.)
- Каневский М.А.* Проектирование интеллектуальных систем онлайн-взаимодействия органов власти с гражданами и бизнесом на основе коллективного опыта и техник обмена знаниями. – Режим доступа: <http://www.emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/0/0113f7366fec13914425796e003f433a?OpenDocument&Click=> (Дата посещения: 03.08.2012.)
- Лебедев П.А., Полякова В.В.* Форумная онлайн-дискуссия: проблемы организации и проведения // Онлайн-исследования в России 2.0 / Под ред. Шашкина А.В., Девятко И.Ф., Давыдова С.Г. – М.: РИЦ «СевероВосток», 2010. – С. 173–180.
- Bicking M., Wimmer M.A.* Tools and technologies in e-participation: Insights from project evaluation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 75–86. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Blomgren Bingham L.* Online deliberation and the United States open government initiative // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 53–59. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Bohman J.* Survey article: The coming of age of deliberative democracy // The journal of political philosophy. – Malden, MA, 1998. – Vol. 6, N 4. – P. 400–425.
- Buchstein H.* Bytes that bite: The internet and deliberative democracy // Constellations. – N.Y., 1997. – Vol. 4, N 2. – P. 248–263.
- Cindio F. de, Peraboni C.* Design issues for building deliberative digital habitats // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 41–52. – Mode of access:

- http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Cohen J.* Deliberative democracy and democratic legitimacy // *The good polity* / Hamlin A., Pettit P. (eds). – Oxford: Blackwell, 1989. – P. 17–34.
- Dahlberg L.* The internet and democratic discourse: Exploring the prospects of online deliberative forums extending the public sphere // *Information, communication & society*. – N.Y., 2001. – Vol. 4, N 4. – P. 615–633.
- Dahlgren P.* The internet and the democratization of civic culture // *Political communication*. – 2000. – Vol. 17. – P. 335–340.
- Dahlgren P.* The internet, public spheres, and political communication: Dispersion and deliberation // *Political communication*. – 2005. – Vol. 22, N 2. – P. 147–162.
- Desquinabo N., Ferrand N.* Online deliberation and impact on decision: A local planning case// *From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation* / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 157–171. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Developing and using online tools for deliberative democracy (Carnegie Mellon university, June 19–21, 2003). – Mode of access: <http://web.archive.org/web/20060314061609/http://caae.phil.cmu.edu/style/Seminar.html> (Дата посещения: 25.09.2012.)
- Elster J.* Introduction // *Deliberative democracy* / Elster J. (ed.). – Cambridge: Cambridge univ. press, 1998. – P. 1–18.
- Elster J.* The market and the forum: three varieties of political theory // *Deliberative democracy: Essays on reason and politics* / Bohman J., Rehg W. (eds.). – Cambridge, MA: MIT Press, 1997. – P. 3–33.
- Fearon J.D.* Deliberation as discussion // *Deliberative democracy* / Elster J (ed). – Cambridge: Cambridge univ. press, 1998. – P. 44–68.
- Fishkin J.S., Luskin R.C.* Experimenting with a democratic ideal: Deliberative polling and public opinion // *Acta Politica*. – 2005. – Vol. 40, N 3. – P. 284–298.
- From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – 267 p. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Gimmler A.* Deliberative democracy, the public sphere and the internet // *Philosophy and social criticism*. – L., 2001. – Vol. 27, N 4. – P. 21–39.
- Graham T.* What's wife swap have to do with it? Talking politics online // *From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation* / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 101–116. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Gutmann A., Thompson D.* Why deliberative democracy? – Princeton, NJ: Princeton univ. press, 2004. – 256 p.
- Habermas J.* Political communication in media society: Does democracy still enjoy an epistemic dimension? The impact of normative theory on empirical research // *Communication theory*. – Malden, MA, 2006. – Vol. 16 (4). – P. 411–426.

- Hees M. van.* The limits of epistemic democracy // Social choice and welfare. – 2007. – Vol. 28, N 4. – P. 649–666.
- Karlsson M.* What does it take to make online deliberation happen? A comparative analysis of 28 Online discussion forums // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 142–156. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Kies R., Wojcik S.* European web-deliberation: lessons from the european citizens consultation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 198–211. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Landa D., Meirowitz A.* Game theory, information, and deliberative democracy // American journal of political science. – 2009. – Vol. 53, N 2. – P. 427–444.
- Liddo A. de, Shum B.S.* Capturing and representing deliberation in participatory planning practices // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 27–40. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- List C., Dryzek J.* Social choice theory and deliberative democracy: A reconciliation // British journal of political science. – Cambridge, 2003. – Vol. 33, N 1. – P. 1–28.
- List C., Goodin R.E.* Epistemic democracy: Generalizing the Condorcet Jury Theorem // Journal of political philosophy. – 2001. – Vol. 9, N 3. – P. 277–306.
- Loukis E., Wimmer M.A.* Analysing different models of structured electronic consultation on legislation under formation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 14–26. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Manosevitch E.* Mapping the practice of online deliberation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 172–188. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Merwe R., Van der, Meehan A.* Direct deliberative governance online: Consensual problem solving or accommodated pluralism? // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 87–100. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Michelman F.* How can the people ever make the laws. A critique of deliberative democracy // Deliberative democracy: Essays on reason and politics / Bohman J., Rehg W. (eds.). – Cambridge, MA: MIT Press, 1997. – 179 p.

- Miller D.* Deliberative democracy and social choice // Political studies. – Oxford, 1992. – Vol. 40. – P. 54–67.
- Misnikov Y.* Discursive qualities of public discussion on the Russian internet: Testing the Habermasian communicative action empirically // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 60–74. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Monnoyer-Smith L., Talpin J.* Participatory frames in deliberative devices: the ideal-EU case study // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 250–258. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Online deliberation: Design, research, and practice / T. Davies and S.P. Gangadharan (eds.). – Stanford, Calif.: Center for the study of language and information, 2009. – 374 p.
- Smith K.L.* Ethnographically exploring deliberation through policy pertinent social media production in Ontario // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 212–218. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Smith S.* Mobilising civic resources through eParticipation in the european public sphere: problem-solving, relegitimation or decoupling? // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 126–141. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Snaith M., Lawrence J., Reed C.* Mixed initiative argument in public deliberation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 2–14. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Stokes S.G.* Pathologies of deliberation // Deliberative democracy / Elster J. (ed). – Cambridge: Cambridge univ. press, 1998. – P. 123–139.
- Stromer-Galley J., Muhlberger P., Webb N.* Deliberative e-rulemaking decision facilitation: Challenges to enacting real world deliberation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 232–239. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Tools for participation: Collaboration, participation, and decision support (University of California, Berkeley, June 26–29, 2008). – Mode of access: <http://www.publicsphereproject.org/events/diac08/> (Дата посещения: 25.09.2012.)
- Trice M.* Comment fields and content analysis: A means to study interaction on news sites // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international con-

- ference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 189–197. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Velikanov C.* Facilitation procedures for written online deliberation: A research and development project in the field of deliberative democracy // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 240–249. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Wright S.* Political as usual? Revolution, normalisation and a new agenda for online deliberation // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 219–231 – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Zhang W.* Simulating the ideal eDeliberation: The roles of inclusion, equalization and rationalization // From e-participation to online deliberation, proceedings of the Fourth international conference on online deliberation / De Cindio F., Machintosh A., Peraboni C. (eds.). – Leeds, 2010. – P. 117–125. – Mode of access: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf (Дата посещения: 10.11.2012.)