

М.Н. ГРАЧЁВ

**ОНЛАЙН-ДЕЛИБЕРАЦИЯ: РАЗРАБОТКИ,
ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРАКТИКА**

**Рецензия на монографию: Online deliberation: Design, research,
and practice / Eds. Davies T., Gangadharan S.P. – Stanford CA:
Center for the study of language and information, 2009. – 387 p.**

Первое десятилетие XXI в. стало свидетелем стремительного развития научных исследований, разработки программного обеспечения и повседневной практической деятельности в области, которую можно определить широким понятием «онлайн-делиберация».

Вокруг данного понятия формируется сообщество исследователей, регулярно встречающихся на международных научных конференциях, семинарах, заседаниях рабочих групп. Рецензируемая монография подготовлена по материалам Второй конференции по онлайн-делиберации, состоявшейся в 2005 г. в Стэнфордском университете (США), и включает наиболее интересные работы, дающие представление о текущем состоянии исследований в данном проблемном поле.

Как отмечает один из соредакторов издания Тодд Дэвис, возникновение сообщества исследователей онлайн-делиберации связано как с разочарованием в деятельности современных институтов представительной демократии, так и с новыми перспективами, которые открываются с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в политическом участии граждан. В больших «демократиях» сложность и широкий диапазон политических решений, как правило, превосходят способность

большинства граждан делать хорошо информированный выбор и поддерживать приемлемый уровень влияния на правительства. Стремительность жизни в индустриальных обществах и воздействие глобальных факторов на многие ее стороны по всему миру нередко заставляют людей, даже в организациях и локальных сообществах, испытывать чувство отчуждения от принятия решений, непосредственно затрагивающих их жизнь.

В качестве одного из возможных способов преодоления такого отчуждения рассматривается широкое внедрение принципов делиберативной, или «совещательной», демократии, делающих акцент на роли общественных дискуссий в принятии решений. В соответствии с этими принципами демократичность системы пропорциональна ее информационной открытости.

В XX столетии происходила широкомасштабная централизация управления информационными потоками через СМИ, реализующими однонаправленную коммуникацию, такие как радио или телевидение.

В отличие от них Интернет является коммуникационной средой, позволяющей реализовать не только двусторонний, но и многосторонний информационный обмен «от многих ко многим». Его потенциал открывает возможность коммуникации почти для каждого. Отсутствие централизованного управления делает Всемирную сеть достаточно гибкой для того, чтобы способствовать взаимодействию граждан.

В условиях становления информационного общества в качестве основного инструмента функционирования делиберативной демократии видится интернет-форум, участники которого детально обсуждают имеющиеся подходы к решению проблемы и достигают согласия по наиболее приемлемому из них. Принципиально важно, что делиберация предполагает обогащение мнения индивида и даже его возможный пересмотр после знакомства с позициями других участников дискуссии, и в этом плане она существенно отличается от дебатов, главная задача которых заключается в том, чтобы отстоять свою точку зрения через доказательство несостоятельности аргументов оппонента.

Сторонники онлайн-делиберации обычно видят Интернет как сеть коммуникации, относительно свободную для делиберативной деятельности. Но многие из них сейчас осознают, что такие сюжеты, как управление Интернетом, законодательство и полити-

ка в сфере коммуникации, могут серьезно повлиять на надежды, связанные с электронной демократией.

Другой критической проблемой является «цифровое неравенство», отражающее существующее экономическое и социальное неравенство между индивидами, группами и политиями и способное усугубить его. Сторонники онлайн-делиберации исходят из допущения, что «цифровое неравенство» может быть преодолено, и онлайн-делебация, таким образом, не приведет к углублению неравенства экономического и социального. Однако эта проблема также должна стать предметом исследования и практической деятельности.

Следует согласиться с Тоддом Дэвисом в том, что в отличие от социальных сетей и многих других форм коммуникации онлайн, способствующих демократии, онлайн-делиберация сталкивается с еще одним сочетанием надежд и разочарований: «Надежды обусловлены гибкостью ИКТ, которая позволяет вести обсуждение в режиме онлайн, которое даже, вероятно, превосходит обычную форму дискуссии *лицом к лицу* в тех случаях, когда доступ к информации, требования времени, а также другие факторы ограничивают ее потенциал. Разочарование же заключается в том, что такого рода деятельность в Интернете определенно не спешит набирать обороты по сравнению с коммуникацией, более ориентированной на развлечения, а также на удовлетворение скорее личных, коллективных потребностей» [Davies, 2009, p. 3].

В центре внимания авторов находятся не Интернет, общество или политика в целом, но прежде всего работа, связанная с инструментарием онлайн-делиберации и его использованием. Общий вопрос, ответ на который пытаются найти авторы монографии, – можно ли создать и использовать онлайн-инструменты таким образом, чтобы они значительно улучшили качество обсуждения и принятия решений? Усилия исследователей, работающих в этой сфере, направлены на *дизайн* онлайн-инструментария для делиберации, *изучение* его эффективности через наблюдение, теоретические или экспериментальные исследования, *практику* его использования. В них задействованы специалисты из области коммуникаций, информатики, политологии, науки о компьютерах, социологии, психологии, философии, исследователи организационного поведения и управления, публичной политики, которые работают в университетах, лабораториях корпораций, НГО и государственных агентствах.

Материалы монографии сгруппированы в шесть разделов, дающих представление о том, как различные аспекты онлайн-делиберации изучались в рамках смежных направлений.

Первый раздел посвящен анализу потенциала онлайн-диалога и онлайн-информации по политическим проблемам в повышении качества участия граждан в политике и их суждений.

Джеймс С. Фишкин рассматривает исторические предпосылки и теоретические основы «делиберативного опроса общественного мнения» (deliberative polling), а также анализирует результаты недавно проведенных опросов с использованием голосового интерфейса. Он отмечает, что онлайн-версия опроса дает результаты, в целом аналогичные тем, что характерны для «обсуждений выходного дня» (deliberative weekend), на которых участники встречаются лицом к лицу, в плане достижения консенсуса между ними. Однако эти результаты оказались более скромными применительно к эквивалентному отрезку времени. Тем не менее большее удобство и гибкость, а также низкая себестоимость онлайн-делиберации дают основания оптимистически утверждать, что данный метод может быть распространен на более длительные отрезки времени и на большее количество обсуждаемых вопросов и привести к повышению качества политических суждений.

Винсент Прайс представляет результаты двух расширенных исследований приглашенных участников обсуждения онлайн-текстов, посвященных, соответственно, президентским выборам и политике в области здравоохранения. Им была установлена положительная связь между участием индивидов в этих сессиях и их политической вовлеченностью. Более того, полученные им результаты позволяют предположить, что текстовые интернет-чаты могут способствовать более ровному распределению участия в обсуждении среди индивидов, чем формат *лицом к лицу*. Интересно также, что вклад в обсуждение тех, кто разделял мнение меньшинства в текстовой чат-сессии, был не больше среднего. Противоположность выводов, к которым пришли Дж. Фишкин и В. Прайс, дает основания для продолжения исследований данной проблемы.

Артур Лупиа выступает одновременно и как сторонник, и как скептик по отношению к точке зрения, согласно которой онлайн-делиберация обладает потенциалом для расширения участия граждан в политической жизни. Он утверждает, что данная технология имеет перспективы в плане повышения уровня гражданского обра-

зования, однако исследователи и практики должны уделять больше внимания психологическим аспектам, связанным с ограниченными познавательными возможностями людей.

Роберт Кавалье, Мисо Ким и Захари Сэм Цейсс анализируют ряд экспериментов в области структурированной онлайн-делиберации. Они использовали мультимедийную среду, в которой участники обсуждения общались с модераторами при помощи как аудио-, так и видеоканалов, и при этом не обнаружили каких-либо существенных различий в значениях измеряемых зависимых переменных по сравнению с дискуссией в формате *лицом к лицу*, построенной аналогичным образом.

Главы второго раздела книги сосредоточивают внимание на онлайн-дискуссиях, возникающих естественным образом, в противоположность экспериментам с приглашенными участниками структурированной онлайн-делиберации. Авторы извлекают уроки из взаимодействия людей в Сети по политическим проблемам и выделяют факторы, способные повлиять на делиберативное поведение. Обращение к изучению свободного, неструктурированного сетевого диалога в контексте исследований онлайн-делиберации во многом обусловлено гипотезой, выдвинутой Кассом Санстайном, согласно которой Интернет способствует консолидации сообществ единомышленников в обсуждении и поиске необходимых сведений тем, что пользователи Сети имеют меньше шансов подвергнуться воздействию информации и мнений, которые расходятся с их собственными взглядами [Sunstein, 2001].

Джон Келли, Дэниэл Фишер и Марк Смит анализируют дискуссии, которые разворачиваются в политизированных новостных группах сети Usenet, являющейся частью Интернета. Они установили, что вопреки гипотезе Санстайна такие группы, как правило, идеологически разнородны и что большинство авторов постов скорее склонны вступать в полемику с оппонентами, чем обсуждать проблемы со своими единомышленниками. При этом исследователи обнаружили, что авторы постов делятся на две категории: те, кто контактирует только с единомышленниками, и те, кто представляет маргинальные точки зрения, которые изолируют их внутри группы.

Уоррен Сак, Джон Келли и Майкл Дейл представляют методику изучения ветвей дискуссий в сети Usenet. Они отталкиваются от идей Санстайна, обеспокоенного предсказанием Николаса Нег-

ропонт, согласно которому в ближайшем будущем каждый пользователь Интернета при помощи персонализированных программ-агентов, способных вначале изучить пристрастия своего владельца, а потом в непрерывном режиме искать в Сети материалы по интересующим его темам, окажется в состоянии создавать для себя персонализированную виртуальную газету «Ежедневное мое» («The daily me»), где идеи и мнения, не совпадающие с его точкой зрения, представлены не будут [Negroponte, 1995]. Методика, названная авторами главы «Ежедневное не мое» («Daily not me»), нацелена на автоматическое обнаружение в Интернете различных мнений по вопросам, представляющим интерес для пользователя в плане возможного развертывания дискуссий.

Ази Лев-Он и *Бернард Мэнин* рассматривают вопрос о том, способствует ли Интернет так называемой «гомофилии» – сетевой кластеризации единомышленников. Опираясь на эмпирические данные, они утверждают, что интернет-коммуникация порождает в контексте онлайн-делиберации «смешанные тенденции». Люди действительно стремятся отфильтровывать чуждый их взглядам контент, когда легко могут это сделать, например с помощью таких инструментов, как индивидуально настроенный RSS. По мере их распространения все меньше пользователей будут сталкиваться со взглядами, противоположными их собственным.

Самир Ахуджа, *Мануэль Перес-Квинонес* и *Андреа Кавана* исследуют возможности интернет-сайтов в плане облегчения поиска и обсуждения сведений, представляющих интерес для местного сообщества. Авторы главы представляют возможности системы «Коллоки» («Colloki»), разработанной ими в этих целях на основе технологии Web 2.0, которая вовлекает пользователей в самостоятельное наполнение контента и многократную выверку информационных материалов на сайте комьюнити¹.

В центре внимания глав, объединенных в третий раздел, находится инструментарий, который используется государством для вовлечения граждан в онлайн-обсуждение принимаемых им политических решений. Такой инструментарий существует во многих странах, и авторы этого раздела пытаются найти ответ на вопрос, насколько он способствует (или может способствовать) повыше-

¹ Colloki. – Mode of access: <https://github.com/colloki/colloki>

нию эффективности участия граждан в выработке и принятии решений на государственном, региональном и местном уровнях. *Дэвид Шлосберг, Стив Завестоски и Стюарт Шульман* отмечают, что им не удалось найти существенных различий между комментариями граждан на законопроекты, поступающими в правительственные учреждения в электронном виде и в традиционном, «бумажном». Вместе с тем они полагают, что у сайтов органов власти существует пока еще не оцененный должным образом потенциал: они способствуют поступлению замечаний и предложений от конкретных людей, которые в некоторых случаях могут оказать большее влияние на политику, чем комментарии, представляемые в форме писем организациями, целью которых является мобилизация своих избирателей.

Питер М. Шейн высказывает критическую точку зрения на процесс электронного нормотворчества в США. По его мнению, потенциал общественных онлайн-консультаций позволяет трансформировать нынешнюю работу органов власти в направлении кибердемократической модели «государственного управления с полномочным соучастием» (Empowered Participatory Governance, EPG), предложенной А. Фангом и Э.О. Райтом. Данная модель, согласно представлениям ее авторов, стремится к «расширению путей, посредством которых обычные люди смогут эффективнее воздействовать на политику, определяющую их жизнь» [Fung, Wright, 2003, p. 5]. Анализируя главным образом не столько технологические, сколько инерционные барьеры на пути развития как «государственного управления с полномочным соучастием», так и более совершенной формы публичных онлайн-консультаций, чем та, которую практикует в настоящее время федеральное правительство США, он приходит к выводу, что необходимы усилия на местном уровне, чтобы заставить федеральное правительство перейти к модели, обеспечивающей более широкое участие граждан в обсуждении законопроектов и принятии политических решений.

Элен Мишель и Доминик Крезьяк описывают игровой онлайн-симулятор, который был разработан одним из региональных правительств во Франции в целях содействия обучению и обмену мнениями в области сельского хозяйства. Поскольку имитационные игры практически не влияют на установки пользователей, авторы статьи выражают скептицизм в отношении их способности вовлечь граждан в более продуктивное участие в политической жизни, выхо-

дящей за пределы их непосредственного опыта. Они также проводят различие между э-администрацией, э-правительством и e-governance, как относящимися к правлению для народа, правлению народа и правлению народом, соответственно.

Хоссана Твиномурунчи и Джеки Фаламолака представляют предварительный отчет об исследовании «Использование систем поддержки групп на базе веб-технологий для повышения чистоты процедур принятия административных решений в Южной Африке». Это исследование наглядно иллюстрирует общемировую тенденцию к использованию гражданами инструментария Интернета для взаимодействия с органами власти.

Томас Олин анализирует итоги проведения консультации с общественностью с использованием комбинации формата *лицом к лицу* и сетевых технологий, в ходе которой множество пожилых жителей одного из пригородов Стокгольма приняли активное участие в обсуждении приоритетных направлений городского планирования.

В четвертом разделе рассматривается практика использования инструментов онлайн-делиберации для совершенствования внутренней деятельности государственных и общественных организаций. Институциональные условия такого рода делиберации значительно отличаются как от условий консультаций государственных структур с гражданами, так и от таковых между гражданами.

Элизабет Ричард обращается к опыту правительства Канады, одного из пионеров внедрения системы онлайн-консультаций. В результате их проведения не только были определены новые функции для отдельных категорий государственных служащих, ориентированные на интернет-взаимодействие с гражданами, но также претерпела определенные изменения и сама структура правительства, поскольку значимость одних задач заметно повысилась (консультативная помощь граждан), тогда как других – несколько уменьшилась (в частности, экспертиза).

Марк Купер исследует результаты онлайн-взаимодействия членов политически ориентированных НГО. Он характеризует эффективную организацию их деятельности как достаточно сложный процесс, требующий постоянной отчетности о достигнутых результатах и постановки новых задач, соответствующих целям их членов и меняющимся политическим обстоятельствам.

Кейт Рэйнс-Голди и *Дэви Фоно* изучают опыт использования канадской «Партией зеленых» вики-технологии для онлайн-обсуждения своей партийной платформы *Living Platform*. На ранней стадии эта технология была техническим барьером для пользователей, далеко не всегда облегчала диалог, а ее гибкость позволяла создавать контент, который мог негативно отразиться на партии. В то же время ее использование способствовало доработке самой платформы, а не просто ее обсуждению, а также стало средством самовыражения для членов партии по мере ее освоения.

Гуннар Ристроф представляет кейс-стади «Демократия в системе Debian» – операционной системе, использующей ядро Linux. Поскольку «граждане» данного «электронного демократического сообщества» (разработчики программного обеспечения с открытым исходным кодом) являются одними из наиболее грамотных в техническом отношении людей в мире, долгосрочная стабильность сетевой модели управления системой Debian служит доказательством того, что несинхронизированное во времени обсуждение посредством рассылки материалов по электронной почте может быть вполне приемлемым для поддержания достаточно сложного набора внутренних правил, зафиксированных в учредительном документе или соглашении.

Дана Долстром и *Бейл Шенкс* рассматривают систему, позволяющую в рамках организации отслеживать порядок ведения собраний и заседаний в соответствии с парламентской процедурой и установленным регламентом, а также анализируют результаты предварительных испытаний данной системы на примере студенческого самоуправления.

В пятом разделе книги особое внимание уделяется различным способам содействия делиберативным форумам и выявляются факторы, от которых зависят их количественные и качественные характеристики, а также долгосрочный эффект. В этой области возникают следующие вопросы: влияют ли и, если да, каким образом модераторы на ход дискуссии, а также каково воздействие таких переменных, как анонимность, система вознаграждения участников и состав делиберационной группы?

Джун Вунг Ри и *Юн Ми Ким*, анализируя итоги полевого онлайн-эксперимента с избирателями, участвовавшими во всеобщих выборах в Корее 2004 г., пришли к следующим выводам: модерация уменьшила количество постов в форуме, анонимные уча-

стники были более активными, а система поощрительных баллов за участие в дискуссии дала положительный эффект.

Скотт Райт исследует проблему модерации дискуссионных форумов, организуемых органами власти. Он отмечает, что такая модерация может принимать различные формы, и, опираясь на более ранние работы, утверждает, что функции цензуры (фильтрация сообщений) и содействия дискуссии должны быть разделены между разными модераторами, а удалять сообщения в случае необходимости должен независимый орган в соответствии с общедоступными правилами.

Джилли Лешед представляет результаты естественного эксперимента, в ходе которого руководство компании устранило возможность анонимного участия работников во внутреннем онлайн-сообществе фирмы после появления серии постов, которые были расценены как неуместные. Отчасти подтверждая результаты, полученные Джун Вунг Ри и Юн Ми Ким, автор указывает, что удаление анонимов в онлайн-сообществе заметно уменьшило количество как сообщений, так и диалогов.

Маттиас Тренел анализирует полевой эксперимент, проведенный в онлайн-форуме, где обсуждалось будущее территории, на которой находился Центр мировой торговли в Нью-Йорке. Группам участников оказывалось либо «повышенное», либо «обычное» содействие. В первом случае были задействованы профессиональные посредники, которые играли более активную роль в управлении обсуждениями и подведении их итогов. Небелые резиденты (в первую очередь) и женщины были менее склонны регистрироваться в качестве участников дискуссии, однако «повышенное» содействие дало возможность увеличить число дискуссионщиков в обеих группах по сравнению с «обычными» условиям форума. Это показывает, что более активный подход может вовлечь в дискуссию недопредставленные категории участников.

Кевин С. Рэмси и *Мэтью В. Вильсон* критикуют существующую практику онлайн-консультаций и дают рекомендации, направленные на повышение способности участников дискуссии критически осмысливать информацию, предоставляемую им во время обсуждения.

Марк Э. Файр и *Адам Блисс* описывают известную в сетевом сообществе онлайн-игру «PerlNomic», в которой, по сути,

удалось реализовать процессы электронного нормотворчества и правоприменения.

Шестой, заключительный раздел книги посвящен проблемам разработки программных средств, предназначенных для поддержки онлайн-делиберации и содействия принятию решений в различных условиях и для различных целей.

Тодд Дэвис, Брендан О'Коннор, Алекс Кохран, Джонатан Дж. Эффрат, Бенджамин Ньюман и Аарон Тарн представляют собственную разработку одной из версий такого программного обеспечения, получившую название «Deme». Данный проект ориентирован на потребности жителей таких небольших городов, как, например, Ист-Пало-Алто (штат Калифорния), где авторы проводили консалтинговые исследования частной некоммерческой интернет-сети местного комьюнити. Первые опыты работы с «Deme» позволили прийти к выводу, что веб-форумы, как правило, становятся более привлекательными для участников группы, если они интегрированы с электронной почтой как для размещения постов, так и для уведомления.

Дуглас Шулер раскрывает возможности созданного им вместе со своими студентами инструментария «E-Liberate» – одной из первых сетевых разработок, способствующих осуществлению парламентской процедуры. Поскольку в американской практике данной процедуре уделяется особое внимание в ходе организации и проведения различных собраний, заседаний и дискуссий, вполне очевидно, что ее сетевая реализация представляется естественной отправной точкой в развитии инструментария онлайн-делиберации. Автор утверждает, что разработчики должны уважительно относиться к накопленному опыту, который воплощен в устоявшемся регламенте парламентской процедуры, и вносить изменения в существующие правила только тогда, когда они оказываются явно недостаточными. Он также констатирует, что данная установка вступает в противоречие с идеями многих разработчиков, которые предпочитают все начинать с нуля, однако при этом отмечает особенности дискуссионной онлайн-среды, которые могут оправдать некоторые отклонения от парламентской процедуры.

Бейл Шенкс и Дана Долстром подробно описывают разработанный ими программный модуль, предназначенный для реализации парламентской процедуры. По мнению авторов, данный модуль может быть использован в различных условиях, в том числе

при организации дискуссий в формате *лицом к лицу* и сетевых обсуждений. Его ключевой особенностью является специальный язык управления, который позволяет учитывать индивидуальные особенности дискуссанта и менять правила дискуссии таким образом, чтобы они в большей степени отвечали потребностям процесса обсуждения в данной группе.

Рэймонд Дж. Пингри представляет дизайн для выпусков новостей Конгресса, основанный на ранее предложенной им модели «структурного решения делиберации» (Decision-Structured Deliberation, DSD) [Pingree, 2006]. Данная разработка переосмысливает некоторые представления о программном обеспечении для онлайн-делиберации в плане преодоления проблем масштаба обсуждения и ограничений познавательной способности его участников.

Мэтью У. Истердей, Джордан С. Канарек и Марали Харрелл анализируют по нескольким критериям существующий инструментарий для обучения навыкам аргументации и, с учетом недостатков данного программного обеспечения, предлагают собственную систему «iLogos», обладающую более широкими возможностями.

Мэрилин Дэвис анализирует систему, позволяющую использовать список адресатов электронной почты для голосования при принятии решений в процессе онлайн-делиберации. Данная система дает возможность проследить, кто и как именно проголосовал, что, очевидно, противоречит принципу тайны волеизъявления. Тем не менее автор утверждает, что это необходимо для обеспечения голосования всех участников дискуссии.

Издание завершается послесловием, в котором подводятся итоги начальной стадии изучения онлайн-делиберации и обозначаются направления будущих исследований. Большой интерес для читателей представляет приложение, в котором приводятся сведения о проектах и программных продуктах в области онлайн-делиберации.

Книга адресована широкому кругу исследователей и практиков, чей круг интересов так или иначе связан с проблемным полем онлайн-делиберации. Одновременно с выходом печатного издания книга была размещена в Интернете, с тем чтобы материалы исследований в этой быстро развивающейся области стали более доступными [Online deliberation, 2009]. Учитывая рост гражданской активности в Рунете, направленной на усиление влияния общества на принятие политических решений, а также активизацию усилий

государства по вовлечению граждан в процесс обсуждения законодательных инициатив в рамках проекта *Открытое правительство*, книга, несомненно, представляет интерес для политологов, преподавателей, аспирантов и студентов, а также для всех, кто интересуется проблемами политической коммуникации и будущим демократии в становящемся информационном обществе.

Литература

- Davies T.* Introduction: The blossoming field of online deliberation // Online deliberation: Design, research, and practice / Eds. Davies T., Gangadharan S.P. – Stanford, CA: Center for the study of language and information, 2009. – P. 1–19. – Mode of access: <http://odbook.stanford.edu/viewing/filedocument/39> (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Fung A., Wright E.O.* Thinking about empowered participatory governance // Deepening democracy: Institutional innovations in empowered participatory governance / Eds. A. Fung, E.O. Wright. – N.Y.: Routledge, 2003. – P. 3–45.
- Negroponte N.* Being digital. – N.Y.: Knopf, 1995. – 243 p.
- Online deliberation: Design, research, and practice / Eds. Davies T., Gangadharan S.P. – Stanford, CA: Center for the study of language and information, 2009. – 387 p. – Mode of access: <http://odbook.stanford.edu/static/filedocument/2009/11/10/ODBook.Full.11.3.09.pdf> (Дата посещения: 10.11.2012.)
- Pingree R.J.* Decision structure and the problem of scale in deliberation // Communication theory. – 2006. – Vol. 16. – P. 198–222.
- Sunstein C.R.* Republic.com. – Princeton: Princeton univ. press, 2001. – 224 p.