

ПРЕДСТАВЛЯЮ НОМЕР

Очередной номер «Политической науки» посвящен, на мой взгляд, очень интересному сюжету – политическому развитию в государствах, возникших (или воссозданных) при распаде имперских образований. В современном мире существует огромное количество форм политической организации. Среди ученых ведутся споры о том, какова их судьба, в частности, отмирает ли национальное государство, какие альтернативные виды территориальной организации возникают и т.д. Тем не менее тема выпуска обозначена так, будто основная дилемма политического развития на пространстве бывших имперских образований – выбор между формами организации власти, предлагаемыми империей и национальным государством. Полагаю важным уточнить, что имелось в виду, когда задумывался номер. Формулировка темы была приглашением к дискуссии по поводу того, как влияют на политическое развитие новых государств традиции, сформировавшиеся в период их имперского прошлого, какое воздействие оказывают требования международной среды, предлагаемые ею нормы и образцы, как совмещение различных традиций организации власти определяет выбор между двумя идеальными типами, предполагающими, с одной стороны, открытость и несовпадение границ различного рода, косвенную систему правления, и, с другой стороны, – консолидацию границ, формализацию и стандартизацию правил и практик управления.

Предложенная тематика весьма актуальна в плане осмысления политических процессов, происходящих в современной России. В этом ракурсе интересно было бы поразмышлять над следующими вопросами. Какие традиции имперской организации власти она наследует? Как в России взаимодействуют разные тра-

диции? Как они влияют на современное развитие? Какое воздействие оказывает международная система? Однако цель номера – это не столько осмысление процессов, происходящих в нашем отечестве, сколько попытка выделить общие проблемы, свойственные постимперским пространствам, наметить общие концептуальные и инструментальные основания их исследования. В то же время, полагая, большинство авторов номера, пытаюсь решить эти задачи, невольно размышляли как Марко Поло – герой романа Итало Кальвино «Невидимые города»:

«– Описывая любой город, я рассказываю что-то о Венеции.

– Когда я спрашиваю о других городах, говори о них. А о Венеции – когда спрошу о Венеции.

– Но описать их отличительные свойства можно только в сравнении с каким-то городом. <…> Возможно, я боюсь, что потеряю сразу всю Венецию, если расскажу о ней все, что знаю. А может быть, описывая другие города, я понемногу уже растерял ее» [Кальвино, 2001, с. 194–195].

Такой подход представляется актуальным в научном плане. В рамках политической науки и смежных дисциплин существует значительное количество преимущественно дескриптивных работ, посвященных отдельным странам, образовавшимся на постимперских пространствах, или отдельным проблемам в их развитии, однако слишком мало обобщающих и (или) концептуальных работ. В то же время появление последних позволило бы нам продвинуться дальше в понимании процессов, происходящих в России и на постсоветском пространстве, способствовало бы смещению фокуса внимания на более существенные и фундаментальные проблемы, нежели те, что порой обсуждаются в русле научного мейнстрима. И тогда, возможно, «миг отчаяния, когда становится вдруг ясно, что империя, казавшаяся нам собранием всех чудес, – сплошная катастрофа без конца и края, что разложение ее слишком глубоко и нашим железом его не остановить, что, торжествуя над неприятельскими суверенами, наследовали мы их длительный упадок» [Кальвино, 2001, с. 142], сменился бы более взвешенной и обоснованной оценкой происходящего в нашей стране, более глубоким пониманием ее проблем и необходимых шагов по их преодолению.

Материалы номера скомпонованы в ставшие уже традиционными рубрики, первая из которых – «Состояние дисциплины».

Не случайно значительное количество материалов номера посвящено империям, различиям их типов и проявлений. Именно эти особенности во многом определяют развитие государств, возникающих при распаде имперских образований. В статье Е.Ю. Мелешкиной уточняется основная идея номера, показываются различия между двумя идеальными типами организации власти (империей и современным государством), выявляется набор проблем политического развития стран постимперского пространства, сходства и различия последних. В работе А.И. Миллера анализируются современные дискуссии по поводу типологических отличий империй, включая так называемые современные империи, высказываются некоторые соображения по поводу распада последних.

В рубрике «Идеи и практика» обсуждаются проблемы природы имперской организации, ее отражения в повседневном, политическом и научном языках, влияние имперских традиций на современный политический дискурс. В работе А.Ф. Филиппова выявляются параметры имперской организации, которые поддаются анализу с помощью современной науки. В статье М.В. Ильина обсуждаются возможности использования разных понятий, описывающих имперские формы и формулы на разных уровнях абстракции. И.В. Кудряшова и В.В. Матюхин предлагают вниманию читателей анализ появления и развития концепции неоосманизма во внешней политике Турции, обсуждают вопросы восстановления имперской практики и исторической преемственности.

Рубрика «Контекст» включает в себя материалы о политическом развитии ряда государств, возникших после распада различных имперских образований: Австро-Венгрии, Османской империи и СССР. Открывает ее работа Г. Ботца, посвященная политическому развитию Австрии после распада Австро-Венгрии. Автор использует концептуальные модели С. Роккана для объяснения политического развития страны в имперский и постимперский периоды. В статье А.Ю. Мельвиля обсуждается качество институтов в автократиях, в том числе постсоветских. Предлагается неформальная модель «царя горы», которая объясняет, почему у постсоветских автократов как монополистов политической и экономической ренты нет мотивов для создания хороших институтов. А.А. Токарев анализирует результаты реформ в области государственного управления и попытки консолидации территориальных границ в Грузии после «революции

роз». В работе О.Г. Харитоновой выявляются институциональные проблемы этнической федерации на примере СФРЮ, показываются причины ее распада и появления новых независимых государств. В статье М.Ю. Берендеева показываются противоречия формирования идентичности в странах Балтии.

Мы традиционно публикуем тексты, которые могут быть по праву отнесены к классике политической мысли, политической науки или смежных дисциплин. В данном выпуске «Политической науки» представлен перевод вводной статьи Ч. Тилли к коллективной монографии, посвященной распаду империй. В ней автор рассматривает природу империй, их роль в политической жизни, причины и последствия их распада. В статье П. Струве выделяются возможные альтернативы организации власти в России в конституционных проектах декабристов. Осмыслению этих альтернатив в отечественной политической мысли и политической практике посвящены материалы «круглого стола», следующие за рубрикой «Перечитывая классику».

Уже традиционной для нашего журнала стала рубрика «Первая степень», в которой мы предоставляем площадку для молодых начинающих исследователей. В настоящем номере авторы статей (М.А. Шебанова, А.А. Зыков, П.А. Щелин, К.А. Кузнецов, М.В. Самохина) анализируют различные аспекты имперского и постимперского развития: от «политики империализма» до эволюции политических режимов.

Наконец, две последние рубрики («Представляем журналы» и «С книжной полки») включают в себя обзор журналов, выпускаемых Американской ассоциацией политической науки, ряд рецензий, обзоров и рефератов работ, прямо или косвенно относящихся к теме номера.

Мы надеемся, что материалы данного выпуска послужат приглашением к активной научной дискуссии относительно политического развития на постимперских пространствах.

Литература

Кальвино И. Кальвино И. Невидимые города // Кальвино И. Собрание сочинений. Замок скрестившихся судеб: Романы, рассказы. – СПб.: Симпозиум, 2001. – С. 141–250.

Е.Ю. Мелешкина