

КУНЦЕ Т., ФОГЕЛЬ Т.
ОТ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В НЕЗАВИСИМОСТЬ.
ПУТЕШЕСТВИЕ ПО 15 БЫВШИМ
СОВЕТСКИМ РЕСПУБЛИКАМ

Реферат кн.: *Kunze T., Vogel T. Von der Sowjetunion in die Unabhängigkeit. Eine Reise durch 15 früheren Sowjetrepubliken.* – Bonn: Bpb, 2011. – 287 S.

Авторы книги о недавней истории и современном положении всех 15 республик бывшего Советского Союза – немец Томас Кунце, лейпцигский историк, автор биографических книг о Н. Чаушеску и Э. Хонеккере, бывший глава представительства фонда К. Аденауэра в Москве, ныне возглавляющий филиал фонда в Ташкенте, и швейцарский журналист Томас Фогель, часто бывавший в командировках в этих странах в 1990–2000-е годы. Книга является еще и справочником, в котором представлена историческая, географическая и статистическая информация об этих 15 странах.

Книга состоит из Предисловия и глав «Конец колосса – Крах Советского Союза», «Параллельное развитие – От советского человека к новым национальным идентичностям», «Балтика на пути в Европу», «От СССР к новым союзам», «Россия», «Белоруссия», «Украина», «Молдавия», «Кавказские республики», «Средняя Азия – страны-“станы”», «Послесловие».

20 лет назад с географических карт исчез Советский Союз, пишут авторы в Предисловии. На Западе вряд ли кто-то сожалел, что эта огромная империя исчезла. Советский Союз слыл скорее

неуклюжим колоссом, чем страной передовой техники, которая для западных стран представляла опасность.

В развалившемся Советском Союзе чувства людей были различными. С одной стороны, радовались полученной свободе и окончанию коммунистической диктатуры. С другой стороны, для многих закончилось время гарантированных жизненных отношений, а своеобразный исторический эксперимент обернулся неудачей. Более 286 млн. людей, живших в Советском Союзе, принадлежали к более чем 150 национальностям. Некоторые из них были угнетенными, считают авторы, но все мирно уживались друг с другом. Эта система проявила себя в 1991 г. нежизнеспособной в экономическом и политическом плане.

«Мы вместе много ездили по бывшему СССР. В этой книге мы описываем сравнимые и отличающиеся пути, которыми прошли с 1991 г. 15 республик, когда-то составлявшие СССР», – анонсируют авторы (с. 9).

Книга начинается с цитат из интервью с М.С. Горбачёвым, которое Кунце и Фогель взяли у него в Мюнхене в 2009 г. Горбачёв продемонстрировал чувство ответственности в переломные 1989–1991 гг., считают авторы. Он не был авантюристом, лишь в двух трагических моментах он уступил давлению консервативных сторонников жесткой линии в Политбюро ЦК КПСС: в апреле 1989 г., когда против демонстрантов в Тбилиси были посланы подразделения ОМОН и погибли 19 человек, и в январе 1991 г., когда он согласился на применение военной силы в балтийских странах, что закончилось гибелью 14 человек в Литве и 4 в Латвии. Но распад Советского Союза было уже невозможно остановить (с. 11).

В разделе «Брежнев-Андропов-Черненко-Горбачёв-Перестройка» дана краткая биография Горбачёва и проанализированы инициированные реформы. Решающим при этом, по мнению немецкого и швейцарского специалистов, оказался 1989 г., когда Советский Союз выглядел еще «монолитным колоссом».

Горбачёв в свое время возлагал надежду на то, что из Советского Союза можно сделать лучшее, демократическое социалистическое государство. Но предоставление политических свобод в экономически изнуренной системе с разваленной инфраструктурой должно было привести к хаосу и к концу диктатуры. Горбачёв

оказался, если сравнивать его с другими коммунистическими властителями, слабым партийным руководителем (с. 15).

Далее в книге рассматривается 20-летняя история постсоветских государств, дается характеристика действиям их руководителей и результатам реформ, подчеркивается, что русский язык остается связующим механизмом для этих стран, хотя вследствие новой языковой политики во многих из них он теряет свое значение. Авторы подчеркивают, что для граждан данных стран еще действительны черты «советского человека» и «коммунистические гены». Все равно кто – эстонец, литовец, русский, грузин, армянин, узбек или таджик, – все, кто вырос в Советском Союзе, остаются так или иначе связаны между собой (с. 30). Возникла определенная «советская ностальгия», это подтверждают данные социологических опросов. В качестве примера приводится опрос на радио «Эхо Москвы» в декабре 2010 г., когда на вопрос: «Советский человек, это миф или историческое достижение?» – 94% слушателей ответили: «Историческое достижение» (с. 39). Сходные результаты давали и интернет-опросы, проведенные в том же 2010 г.

Авторы исследуют «особую роль» балтийских стран, для которых «пакт Сталина – Гитлера» 1939 г. оставался «открытой раной» и которые стали с 1990 г. объявлять о своей независимости, что вело к конфликтам с московским руководством. Исследователи позитивно оценивают развитие событий в балтийских странах после распада СССР и одобрительно высказываются в отношении их вступления в НАТО и ЕС. Попутно описывается положение русской диаспоры, в том числе русских предпринимателей в этих странах (с. 54–96).

Кунце и Фогель рассматривают также проблемы формирования новых межгосударственных образований и союзов, в первую очередь – созданный 12 республиками в 1991 г. СНГ, указывают на вопросы, которые СНГ не удастся решить. Упоминается шокировавшая западных лидеров речь Путина на конференции в Мюнхене в январе 2007 г. и в связи с этим анализируются сложные взаимоотношения Российской Федерации с НАТО. «В октябре 2011 г. В. Путин предложил создать Евразийский союз, который должен охватить все советские республики за исключением балтийских», – отмечается в книге. Таможенный союз России с Беларуссией и Казахстаном должен превзойти то, что имеется в Евро-

пейском союзе. Если такой союз действительно удастся, это будет означать возникновение своего рода облегченного Советского Союза, что значительно укрепит геополитическую роль России (с. 107).

В главе о России авторы обращают внимание на такие проблемы, как проведенная при правлении Ельцина «шоковая терапия», неравномерность развития российских регионов, сохраняющиеся советские привычки и обычаи, война в Чечне, действия исламистских террористов, демографическое состояние страны, отношение к сталинизму, положение России в мире. Примерно по тем же критериям даются описания истории и современного состояния других бывших советских республик, характеристики их руководителей (в отношении России это краткие портретные зарисовки и анализ деятельности Ельцина, Путина, Медведева).

Повествуется о трудностях и проблемах первого периода истории (1991–2011) государств европейской части бывшего СССР – Белоруссии, Украины, Молдавии, – авторы книги дают оценки правления Шушкевича и Лукашенко в Белоруссии, Кравчука, Кучмы, Ющенко на Украине, Снегура, Лучинского, Воронина в Молдавии и ее конфликта с отделившимся Приднестровьем (с. 129–162). Упоминается о проявившихся среди руководства Украины и Молдавии настроениях привести свои страны в Европейский союз.

Рассказывая о положении в закавказских республиках, авторы отмечают, что Азербайджан под руководством Г. Алиева и позднее его сына И. Алиева добился экономических успехов благодаря прежде всего имеющимся у него «резервам нефти и газа» (с. 171), но в стране остается немало нерешенных проблем, в их числе территориальная проблема Нагорного Карабаха. Рассказано о событиях в Грузии времен правления Шеварднадзе, «революции роз» зимой 2003–2004 гг. и политике нового президента – Саакашвили, блокаде Грузии со стороны России, войне в Южной Осетии 2008 г. и отделении Абхазии и Южной Осетии, остающихся болезненными для Грузии вопросами. Рассмотрены результаты правления президентов Тер-Петросяна, Кочаряна, Саргсяна в «старейшем христианском государстве» Армении, положение армянской диаспоры в России, взаимоотношения Армении с Турцией, продолжающийся оставаться острым для армян вопрос Нагорного Карабаха.

Заключительная часть книги посвящена анализу положения в Казахстане, Киргизстане, Таджикистане, Узбекистане, Туркме-

нистане, преодолению руководством этих стран острых проблем, возникших после распада СССР, их экономическому и политическому развитию, отличающимся результатам данного развития (с. 198–262).

В заключение авторы подводят итоги и выстраивают некоторые предположения о будущих возможностях постсоветских государств в предстоящие после прошедших 20 лет истории новые 20 лет развития. Но все эти предположения, как подчеркивают Кунце и Фогель, являются лишь политическими фантазиями; что и как произойдет, будет зависеть от непредсказуемых факторов. «Но ясно одно – крупного блока, представленного прежде старым Советским Союзом, больше не будет, и о социалистическом эксперименте скоро станут говорить лишь одни старики. Возврата назад нет» (с. 267).

В.П. Любин