

## ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

Третий номер «Политической науки» посвящен изучению институтов и процессов, институционального дизайна, вызовов и пределов демократического развития и консолидации в посткоммунистических странах.

Классик теории волн демократизации С. Хантингтон включил коммунистические трансформации в третью волну демократизации, которая началась в 1974 г. и завершилась к 1991 г. (году публикации книги «The clash of civilization»). Другие авторы включают посткоммунистические трансформации в отдельную четвертую волну, начало которой датируют по-разному: в 1989 г. (Р. Дооренсплит), в 1991 г. (М. Мак-Фол). Главная особенность коммунистической, или посткоммунистической, волны состоит в том, что большая часть транзитов привела не к консолидации демократии, а к возникновению гибридных режимов, «демократий с прилагательными» (нелиберальная, делегативная, опекунская и др.) или новых типов авторитаризма. В них наблюдаются усиление исполнительной власти, отступление от демократических прав и гражданских свобод, гиперинституционализация партийной системы, персонификация политики, неразвитость гражданского общества и отсутствие конструктивной оппозиции. Эти тенденции анализируются в настоящем номере «Политической науки».

Номер открывается рубрикой «Состояние дисциплины», в которой авторы объясняют результаты посткоммунистических трансформаций и разные режимные результаты через призму структурного, процедурного и институционального подходов. А.Ю. Мельвиль и Б.И. Макаренко анализируют и сравнивают 29 посткоммунистических стран, которые продемонстрировали

различные траектории политических трансформаций. Авторы показывают, что результаты режимных изменений, в том числе «зависшие» транзиты, режимы «серой зоны» или новые авторитарные режимы носят по преимуществу эндогенный характер. Они являются результатом определенных решений, выбора стратегии и тактики ключевыми акторами процесса. С этой точки зрения последовательность и взаимообусловленность определенных решений и действий, акторов, которые инициируют, осуществляют или препятствуют демократизации, важнее для исхода транзита, чем существующие (или отсутствующие) структурные предпосылки демократии.

Институционализация также является результатом выбора и действий основных политических акторов, когда они договариваются об институтах. При этом каждая политическая сила лобирует ту институциональную конфигурацию, которая способствует продвижению ее ценностей и интересов, а демократический или недемократический результат этого рационального выбора может быть либо изначально спланированным, либо «побочным продуктом» выбора. Основная проблема институционального дизайна на постсоветском пространстве заключается в выборе между президентской и парламентской системами. Хотя оптимальным вариантом для демократии, по мнению большинства политологов, является парламентаризм, большинство посткоммунистических стран сделали выбор в пользу полупрезидентства. Главные угрозы полуправительства проявляются в ситуации сосуществования президента и премьер-министра из разных политических партий. Разделенное правительство в полупрезидентстве сочетает черты разделенного правительства в президентстве и правительства меньшинства в парламентаризме, поэтому данная ситуация ведет к смене коалиций, правительств и превышению президентом своих полномочий, что создает проблему для выживания демократии. Статья Р. Элджи и И. МакМенамина посвящена изучению влияния сосуществования на процесс демократизации в полупрезидентских системах. На основе количественного исследования авторы демонстрируют, что разделенная исполнительная власть в полупрезидентских системах не является препятствием для демократизации.

В традиционную рубрику «Контекст» включены статьи, изучающие индикаторы качества институтов и рассматривающие кон-

---

текстные рамки, определяющие их функционирование. А.Н. Воробьев предпринимает попытку концептуализации и операционализации подотчетности в посткоммунистических странах. Предложенная модель используется для анализа шести казусов, представляющих разные варианты траекторий режимных трансформаций (Албания, Армения, Беларусь, Хорватия, Чехия, Узбекистан). В статье В.Н. Ефремовой анализируется трансформация официальной символической политики государственных праздников в постсоветской России и выявляются основные этапы использования государственных праздников властью в современной России.

Рубрика «Ракурсы» посвящена различным аспектам выборов в посткоммунистических признанных и непризнанных государствах.

В статье И. МакМенамина и А. Гвиазды анализируется смена партийной принадлежности польских политиков через призму их мотивации. Количественный анализ этих изменений в четырех польских парламентских созывах демонстрирует, что выживаемость партий обеспечивается при сохранении 40%-ной поддержки по сравнению с ее результатами на предыдущих.

Д. О'Бойхин исследует электоральные процессы в трех постсоветских непризнанных де-факто государствах: Нагорном Карабахе, Абхазии и Приднестровье, в двух из которых произошла передача власти в результате выборов. Автор приходит к выводу, что де-факто государства способны поддерживать конкурентные выборы, в которых участвуют и имеют шанс на победу реальные оппозиционные кандидаты. Таким образом, признание государственности не влияет на основную характеристику институционализируемой демократии – неопределенность результатов.

К. О'Бойхин Стефанчак рассматривает гендерные аспекты результатов парламентских соревнований в Грузии и де-факто государстве Абхазия. Он показывает, что политические партии являются слабым каналом сбалансированного гендерного представительства, так как не имеют четких механизмов обеспечения гендерного равенства.

В статьях О.Г. Харитоновой и А. Полезе, объединенных в рубрике «Идеи и практика», обсуждаются цветные революции в посткоммунистических странах. О.Г. Харитонова анализирует понятие цветных революций, место революций в теориях демокра-

тических транзитов, роль ненасильственных протестных действий в теориях режимных изменений, структурные, процедурные и внешние факторы цветных революций и итоги цветных революций через призму теорий демократизации. А. Полезе исследует роль общественных организаций в цветных революциях на примере деятельности организации «Пора!» в ходе оранжевой революции на Украине 2004 г.

Продолжает номер рубрика «Первая степень», в которой мы печатаем статьи наших молодых коллег, начинающих исследователей. В статье А.В. Порошина изучаются теоретические подходы к концептуализации режима с доминантной партией и рассматриваются механизмы политической конкуренции в условиях однопартийного доминирования. Д.Ю. Мещеряков анализирует влияние католической церкви на идеиные установки партии «Право и справедливость», которая в настоящий момент является наиболее влиятельной оппозиционной политической силой Польши. В статье Е.С. Глазовой исследуются функционирование политических институтов современной Румынии, влияние клиентелистских сетей, складывавшихся в течение длительного исторического периода и уставших в ходе демократического транзита благодаря сохранению социально-экономической и культурной базы неотрадиционализма.

В рубрике «Представляем журнал» представлен обзор номеров журнала «*East European politics*» за 2013 г., ежеквартального издательства «Routledge», ранее выходившего под названиями «*Journal of communist studies*» (1985–1993), и «*Journal of communist studies and transition politics*» (1993–2011).

Завершает номер наша традиционная рубрика «С книжной полки».

Очевидно, что множество аспектов посткоммунистических трансформаций невозможно рассмотреть в рамках одного номера. Поэтому авторы стремились не столько ответить на все связанные с ними вопросы, сколько обозначить важные проблемы и наметить пути дальнейших исследований.

*E.YU. Мелешикина, O.G. Харитонова*