

## **ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР**

Законодательные исследования (legislative studies) – это направление политической науки, в рамках которой изучается работа законодательных органов как коллективных акторов принятия политических решений (парламентов), отношения парламентов и их членов с обществом, с другими государственными органами, а также парламентариев и партий / фракций между собой.

Современные парламенты имеют сложную политико-правовую природу. С одной стороны, это коллективные органы, представляющие интересы различных общественных групп, отражением чего является партийное многообразие, специфика избирательной системы и государственное устройство в целом. Представительство интересов избирателей выражается также и в отношениях с другими органами власти, где проявляется уже контрольная функция парламента. С другой стороны, это законодательный орган, принимающий общеобязательные для исполнения решения. В рамках политической науки первые две функции парламентов изучаются давно, чего не скажешь о третьей, которая на протяжении долгого времени практически монопольно принадлежала к сфере внимания ученых-правоведов.

Интересы и цели конкретных людей, политиков, общественных групп очень разные, однако в законодательном органе, который является коллективным по своей природе, с помощью различных механизмов, инструментов и технологий можно не только инициировать, но и принимать конкретные решения. При этом сам текст закона – лишь вершина «айсберга», видимый формальный результат согласования порой противоположных точек зрения, тяжелой политической борьбы за власть и влияние. Соответственно, любой закон, принимаемый законодательным органом, являет-

ся политическим по своей природе. Таким образом, законодательные исследования (*legislative studies*) можно считать естественным и логичным направлением в политической науке.

Одну из попыток «дистанцироваться» от юридических исследований законодательного процесса отечественные политологи предприняли, когда определили процесс принятия решений в парламенте как *законотворческий*, а не *законодательный*. Не вдаваясь в подробности дискуссии в рамках этого раздела журнала, скажем лишь, что, как правило, эти понятия считаются синонимичными, хоть и не совсем идентичными, а без юридических особенностей процесса принятия решений вряд ли можно понять всю политическую суть законодательного процесса<sup>1</sup>.

Сфера интересов ученых в рамках этого научного направления достаточно широка: здесь рассматриваются историческая эволюция законодательной деятельности; теоретические подходы к изучению законодательства; процедурные и политические особенности принятия законодательных решений; внутренняя организационная структура парламентов и правил политического поведения в них; деятельность партий в парламенте, их дисциплина и сплоченность; процесс голосования, проведения дебатов и обсуждений; политическое поведение парламентариев, в том числе влияние на их действия избирательных систем, и т.д.

В мире законодательные исследования имеют уже достаточно устоявшуюся научную институциональную базу, основой которой являются периодические научные журналы, такие как *The Journal of Legislative Studies* и *Legislative Studies Quarterly*. В России подобных политологических журналов нет, но с определенной долей условности можно назвать скорее юридическое издание «Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы». Диссертаций по теме законодательных исследований в России тоже очень мало, но они начинают появляться. Автор данного текста написал диссертацию кандидата политических наук о роли вето игроков в законодательном процессе современной России, и самым популярным вопросом коллег-политологов был следующий: почему эта работа относится к политической науке, а не юридической. Коллеги согласились с аргументами в защиту поли-

---

<sup>1</sup> Подробнее см. в статье Помигуева И.А. «Предметное поле законодательных исследований в политической науке», представленной в этом номере.

тической природы законодательного процесса; надеюсь, что после прочтения статей из номера вопросов станет еще меньше.

Похожая полемика возникла и при проведении специальной тематической секции в рамках Конгресса Российской ассоциации политической науки в 2021 г., на которой также пришлось доказывать, что политологи наравне с учеными-правоведами могут успешно изучать законодательный процесс. Хотя название мероприятия все же пришлось уточнить: «Законодательные исследования в политической науке».

Несмотря на некоторое непонимание темы в политологическом сообществе, все же приятно осознавать, что «лед тронулся». Надеемся, что представленный номер журнала станет очередным важным шагом на пути развития и институционализации законодательных исследований в российской политической науке.

Номер начинается с раздела «Состояние дисциплины», где представлена обзорная статья *И.А. Помигуева* «Предметное поле законодательных исследований в политической науке», в которой проанализированы ключевые работы в рамках *legislative studies*, а также основные тематические блоки, направления исследований и перспективы их развития.

Продолжается раздел работой *И.С. Григорьева* и *Е.А. Родионовой* «Отношения между легислатурами и немажоритарными институтами как предмет законодательных исследований», которая презентует оригинальное направление изучения законодательных органов – отношения мажоритарных и немажоритарных институтов. Авторы сделали обзор работ, посвященных вопросам делегирования части законодательных полномочий немажоритарным структурам (по факту – бюрократическим органам, например центральным банкам) и проблемам, которые с этим связаны: подбор агента принципалом, формальное регулирование деятельности немажоритарных институтов, неформальные попытки влиять на них со стороны законодателей, а также гарантии их независимости с помощью институциональных ограничений.

В разделе «Контекст» представлены статьи, в основном посвященные идеологическим аспектам деятельности законодательных органов. Так, работа *П.В. Панова* и *К.А. Сулимова* «Идеологическая “гармония” в Государственной думе РФ: возникновение, содержание, границы» посвящена определению пространства идеологического согласия между всеми партийными фракциями

Государственной думы на парламентской арене по трем проблемным идеологическим измерениям: традиционное «лево-правое», национально-этническое («русский вопрос») и глобальное (про место и роль России в мире). С помощью морфологического анализа стенограмм заседаний Госдумы выделены основные идеологические концепты, в рамках которых образуется пространство согласия – «патриотизм», «антизападничество» и «русскость».

Продолжает раздел статья *Е.Ю. Мелешкиной* и *О.А. Толтыгиной* «Использование образов советского прошлого в риторике “Справедливой России” и ЛДПР», где рассматриваются интерпретации советского прошлого представителей двух российских парламентских политических партий: «Справедливой России» и ЛДПР. Авторы отмечают стилистическую и тематическую неоднородность и противоречивость дискурсов, но при этом подчеркивается, что последние выступают платформой для презентации программных положений партий, а также являются инструментом партийной самоидентификации и средством дистанцирования от главного политического оппонента обеих партий.

Также в «Контексте» представлена работа *О.Ю. Малиновой* и *Н.В. Карновой* «Депутаты Государственной думы как акторы российской политики памяти: на примере трансформации Федерального закона “О днях воинской славы и памятных датах России”». На примере трансформации Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (№ 32-ФЗ от 13 марта 1995 г.) авторы анализируют роль депутатов Госдумы в формировании инфраструктуры коммеморации исторического прошлого, выделяют мнемонические повестки парламентских партий, связанные с актуализацией определенных типов исторических событий, и выделяют особенности поведения депутатов, действующих в рамках с учетом императивов электоральной борьбы и партийных идеологий.

Раздел «Идеи и практика» открывается статьей *О.И. Зазнаева* «Фиксированная дата выборов в парламент: новый формат взаимодействия законодательной и исполнительной власти в Великобритании и Канаде». Автор исследовал новый феномен в законодательстве и политической практике Великобритании и Канады, влияющий на взаимоотношения исполнительной и законодательной власти, – установление фиксированной даты проведения выборов в легислатуры. Такая инициатива для российской

политической практики не нова, однако для парламентских систем Великобритании и Канады она стала очень резонансной, поскольку была призвана существенно ограничить возможность премьер-министров влиять на состав и законодательную деятельность парламента. Однако несмотря на новые тенденции в развитии института роспуска парламента автор утверждает, что парламентская система в Великобритании и Канаде остается гибкой, поскольку дает премьер-министру выбор альтернатив поведения в случае возникновения политических разногласий, и соответственно сохраняются сущностные свойства исторически сложившегося института парламентаризма.

Далее представлена статья *Е.М. Шульман*<sup>1</sup> и *А.А. Кутузовой*, приближенная к современному российскому контексту: «Администрирование в чрезвычайной ситуации: принятие управленческих и законодательных решений в период с 2020 по 2022 г.». Здесь авторы поставили для себя целью изучить особенности законодательного процесса и процедуры принятия управленческих решений в условиях «чрезвычайности». Авторы подробно рассматривают концепты «чрезвычайности» и «регулярности», описанные в научной литературе, и применяют их для анализа политических изменений в современной России.

Завершает раздел статья *Д.В. Алексеева* на тему «Возможности применения политических технологий в законодательном процессе (на примере Государственной думы VII созыва)». Автор продолжает развивать идею изучения «законодательных технологий» как особого вида политических технологий, которым свойственен ряд особенностей: тиражируемость; строгие процедурные рамки, в которых они применяются; объект воздействия – законодательный процесс. В работе описаны конкретные технологические приемы – ускорение, замедление или блокирование принятия решений. Установлено, что особую роль в этом процессе играют юридические процедуры, которые могут использоваться для манипулирования результатами рассмотрения законопроектов.

В разделе «Ракурсы» представлены работы, посвященные анализу разных аспектов изучения законодательного процесса в региональном разрезе. Так, статья *Р.В. Савенкова* и *А.К. Травянкиной* «Публичное оспаривание в парламентах Центрально-Черноземного

---

<sup>1</sup> Внесена в список СМИ, выполняющих функции иностранного агента.

региона: проблематика, технологии, результаты» рассматривает деятельность парламента через концепт публичного оспаривания, которое является формой индивидуальной или коллективной политической активности, направленной на критику, опровержение и противодействие реализуемому политическому проекту. Авторы утверждают, что, не имея достаточных институциональных и электоральных возможностей, оппозиционные парламентские партии используют публичное оспаривание для демонстрации своей принципиальной позиции «ядерному» электорату партии.

В работе *Д.В. Сосунова* «Феномен коллективного публичного лидерства в региональном законодательном процессе Воронежской и Тамбовской областей» рассматриваются возможности и ограничения использования коллективного публичного лидерства посредством парламентской «трибуны». Описаны форматы прямых каналов коммуникации между органами законодательной власти и обществом для получения оперативной «обратной связи».

Результаты законодательной деятельности также служат эмпирической базой для исследования политики государства на локальном уровне. Так, в статье *О.В. Выдрина* «Законотворческие аспекты российской реформы местного самоуправления (2003–2022)» изучение отдельных аспектов законотворчества позволило выявить тенденции изменения профильного закона и типологию поведения парламентских партий на основании голосования их членов.

В рубрике «Первая степень» традиционно публикуются статьи аспирантов и молодых ученых. Первая статья в номере посвящена очень актуальной для *legislative studies* теме сетей соавторства. *А.М. Мальцев* и *Н.А. Зарипов* в работе «Сети совместного законотворчества: факторы соавторства законопроектов депутатов Государственной думы VI–VII созывов» проводят глубокий анализ состояния современных исследований на заявленную тему, а также с помощью передовых методов сетевого анализа изучают большой массив данных с биографическими характеристиками депутатов и выявляют факторы, которые могут служить основой для объединения депутатов при внесении законодательных инициатив. Среди этих факторов наиболее значимым оказалось совместное членство во фракциях, а также сходство биографических характеристик и общих комитет.

Анализу больших данных посвящена и следующая работа. *М.Е. Карягин* в статье «Индивидуальные стратегии голосования парламентариев: что открытые данные говорят о работе депутатов Госдумы?» рассматривает результаты голосования депутатов в нижней палате. Изначальный вопрос автора о причинах пропуска голосования при присутствии на заседаниях стал основой для выявления индивидуальных стратегий парламентариев как рациональных акторов.

Статья *И.В. Казакова* «Происхождение и классификация политических идеологий: междисциплинарный подход» посвящена попытке ответить на вопрос о разнице между идеологиями различных групп, претендующих на власть, что позволило бы создать типологизацию идеологий, полезную для дискурс-анализа. Такую разницу автор видит в отличии ценностей групп, среди которых можно выделить пять основных: родство, знание, сила, собственность и труд.

Завершает номер рецензия *С.В. Рассторгуева* «Переосмысление гибридологии: патрональная автократия в фокусе политологического анализа» на книгу «Посткоммунистические режимы. Концептуальная структура» (авторы – Б. Мадьяр, Б. Мадлович).

Надеемся, что представленный тематический номер журнала «Политические науки» станет новым и очень важным этапом развития законодательных исследований и сделает их самостоятельным направлением политической науки в России.

*И.А. Помигуев\**

---

\* **Помигуев Илья Александрович**, кандидат политических наук, доцент Департамента политики и управления Факультета социальных наук, Научный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия); доцент Департамента политологии, Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва, Россия); научный сотрудник Отдела политической науки, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН (Москва, Россия), e-mail: pomilya@mail.ru

**Pomiguelv Ilya**, HSE University (Moscow, Russia); Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia); Institute of scientific information for social sciences of the Russian academy of sciences (INION RAN) (Moscow, Russia), e-mail: pomilya@mail.ru