

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

В 2017 г. 100-летие Октябрьской революции в России. Это хороший повод обратиться к анализу прошлого и его влияния на настоящее, посмотреть глазами исследователей на традиции той системы, которая возникла после революции, и их влияние на современную общественно-политическую жизнь. Настоящий номер журнала включает в себя материалы, побуждающие к размышлениям и дискуссиям на эту тему. Задумывая этот выпуск, мы руководствовались интересом к проблеме институционального и символического наследия, воспроизводства и обновления традиций. Мы надеялись активизировать желание авторов и читателей ответить на вопрос, почему, согласно совершенно незатейливым, но в то же время удивительно мудрым высказываниям В.С. Черномырдина, у нас «какую партию не создашь, все КПСС получается» и «хотели как лучше, а получилось как всегда».

Открывает номер традиционная рубрика «Состояние дисциплины». В ней представлено два материала, связанных с изучением влияния советского прошлого на современные политические процессы. Статья О.Ю. Малиновой посвящена тому, как такое воздействие осуществляется на символическом уровне и как это сказывается на принятии политических решений, связанных с подготовкой к коммеморации столетия революции 1917 г. в России. Опираясь на анализ публичных выступлений политиков и материалов СМИ, автор пытается объяснить, почему, отменив в 2004 г. праздник 7 ноября в его «ельцинской» версии, в 2017 г. властвующая элита возвращается к прежней смысловой формуле «примирения и согласия». В аналитическом обзоре Я.В. Евсеевой поднимаются некоторые концептуальные и методологические вопросы изучения влияния институционального наследия на последующее

развитие. В этом материале рассматриваются содержание и подходы к трактовке концепции «тропы зависимости», показываются некоторые ее возможности и описывается опыт ее использования рядом исследователей российской общественно-политической жизни.

Данную тему в каком-то смысле продолжают материалы рубрики «Ракурс». В них анализируются разные аспекты сохранения, эволюции и преодоления институциональных традиций и политических трансформаций на постсоветском пространстве, в том числе в России. В статье Д.В. Ефременко рассматриваются некоторые проблемы социально-политических трансформаций в России в конце 1980-х – начале 2000-х годов. Автор выявляет исторические развилки, прохождение которых обусловило падение советской системы и становление неопатримониализма в постсоветской России. Режимные изменения на рубеже 1990–2000-х годов интерпретируются как преодоление критической фазы постсоветского развития и наступление исторически длительного этапа относительного баланса между иерархией и сетями, формальными и неформальными институтами. В статье Н.А. Борисова выявляются факторы учреждения института президентства в союзных республиках СССР и его становления в новых независимых государствах. Особое внимание уделяется позднесоветскому институциональному наследию. Автор определяет основные модели президентства и предлагает их классификацию.

В статье И.А. Помигуева рассматриваются вопросы институционального наследия на примере эволюции структуры руководящих органов Государственной думы РФ. Автор анализирует исторические условия их формирования, изменения политических и статусных позиций, параметров влияния руководящих органов на парламентскую деятельность в СССР и России, отмечает общие черты и различия, присущие руководству Госдумы и ее предшественнику – Президиуму Верховного совета. В работе А.С. Кима и Е.Ю. Довгополова рассматривается влияние советской этнополитики на формирование этнополитического дискурса в современной России. Отмечая, что инструментами обоснования такой политики стали теоретико-методологические установки, сложившиеся в советском научном дискурсе, авторы показывают, каким образом сформировавшиеся на ее основе институты в свою очередь служат фундаментом для этнического национализма в современной России.

В материалах рубрики «Идеи и практика» осмысливается влияние советской символической политики на современные политические решения и практики. И.Г. Шаблинский рассуждает о признаках возвращения к некоторым элементам советского опыта в контексте выработки идеологических оснований современного российского политического режима. Он связывает их с формированием постсоветской консервативной парадигмы, предпосылки для которой сложились к середине 2000-х годов. По мнению автора, хотя к этому времени консерваторам стало ясно, «что защищать и от кого», в идейном плане им было трудно предложить что-то оригинальное, явно отделяющее их от идеологической платформы либералов и социалистов. Сущность политического «консерватизма», выступающего в качестве основы действующего режима, он усматривает в оправдании бюрократического произвола. Статья В.Н. Ефремовой посвящена анализу трансформации одного из первых официальных советских праздников – Первомая – в современной России. На широком эмпирическом материале автор показывает, как менялось смысловое наполнение праздника, который в 1990-х годах активно использовался для социального протеста, а в 2000-х оказался встроено в нарратив путинской «стабилизации». При этом, как и другие праздники, 1 мая оказалось предметом символического оспаривания со стороны разных акторов. А.В. Веретевская рассматривает опыт консолидации советского макрополитического сообщества, которое, как полагает автор, было близко к модели гражданской нации, ибо основывалось на ценностном консенсусе. В результате модернизационного скачка, необходимого молодому советскому государству, чтобы выжить во враждебной среде, были созданы условия для консолидации «советского народа», придавшего прочность его политическому «фасаду».

Рубрика «Контекст» включает статьи, посвященные влиянию советского наследия на современное политическое развитие в отдельных странах бывшего СССР. В работе А.А. Токарева рассматривается национальное строительство на Украине и в Белоруссии после распада Советского Союза, в том числе феномен воспроизводства или демонтажа институтов и политических практик СССР в постсоветских государствах. Автор выявляет различие между двумя странами на основе семи параметров: языковой статус, официальное декларирование институциональной преемст-

венности, государственные символы, памятники и архитектура, преподавание истории XX в., политический режим и массовые настроения. В статье И.Е. Кочедыкова рассматривается способность постсоветского государства поддерживать функциональный государственный аппарат и, соответственно, реализовывать реформы на примере процесса создания и функционирования экстрактивных институтов и, прежде всего, налоговой системы. В работе показывается, как советское наследие проявляется в структуре и функционировании налоговой системы Молдавии.

В рубрике «Интервью» вниманию читателя предлагается запись беседы членов редколлегии нашего журнала О.Ю. Малиновой и С.В. Патрушева с главным научным сотрудником и почетным доктором Института социологии РАН А.А. Галкиным о советском политическом опыте. Полагая, что при всех негативных моментах история Советского Союза отражала некую объективную реальность, даже необходимость, один из «патриархов» отечественной политической науки проводит интересные параллели между кризисами политических систем в XX и XXI вв.

Заканчивает номер наша традиционная рубрика «С книжной полки», где представлены рецензии на книги и рефераты работ, посвященных советскому наследию.

Номер не претендует на всеохватный анализ обозначенной выше проблемы. Скорее, это побуждение к дальнейшим размышлениям и исследованиям на эту тему. Мы надеемся, что представленные в нем материалы вызовут именно такой отклик у читателей.

*О.Ю. Малинова
Е.Ю. Мелешкина*