
ПРЕДСТАВЛЯЕМ ЖУРНАЛ

ПРЕДСТАВЛЯЕМ ТРЕТИЙ ВЫПУСК ЖУРНАЛА «РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»

«Regional & Federal Studies» издается с 1995 г. Выпуски выходят пять раз в год. В журнале публикуются ведущие международные исследования по вопросам федерализма и регионализма. Главный редактор журнала – профессор факультета политологии и международных отношений Эдинбургского университета Вилфрид Свенден. Редакционную коллегию журнала в настоящее время возглавляют: профессор факультета политических наук университета Лейдена Ян Эрк, профессор кафедры сравнительной политологии университета Бергена Микаэль Тетхем и профессор Королевского института Индии Луиза Тиллин.

Третий выпуск (июнь-июль) «Regional & Federal Studies» – тематический: все статьи посвящены изучению феноменов «вторичной внешней политики» и трансграничного сотрудничества регионов, а также его влияния на процессы миротворчества и урегулирования пограничных конфликтов. Выпуск открывает статья «Вторичная внешняя политика: может ли локальное и региональное трансграничное сотрудничество выступать в качестве инструмента миротворчества и урегулирования конфликтов?» (*Secondary foreign policy: Can local and regional cross-border cooperation function as a tool for peace-building and reconciliation?*) Мартина Клэтта и Байрта Вассенберга (*Martin Klatt, Birte Wassenberg*). Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время все чаще изучается деятельность акторов международных отношений субнационального уровня. Термины «парадипломатия» или «прото-

дипломатия» широко используются для описания международной деятельности субнациональных правительств и за пределами дипломатической службы. Авторы на примере семи кейсов (страны Европы, Северной Америки и Азии) анализируют последние события в области трансграничного сотрудничества (*de- and re-bordering*), фокусируя внимание на роли субнациональных правительств в отношении сотрудничества, разрешения конфликтов и миротворчества. Случаи демонстрируют широкий спектр многоуровневого управления, а также персонального взаимодействия трансграничных регионов. Вместе с тем результаты исследования показывают, что сохраняется роль государства как центрального актора, принимающего решения о нормотворческой деятельности в международных отношениях. Особенностью исследования является то, что авторы предлагают для обозначения деятельности локальных и региональных акторов международных отношений, претворяющих в жизнь принципы парадипломатии, использовать термин «вторичная внешняя политика».

Следующая статья номера – «Вторичная внешняя политика как инструмент миротворчества: Европейская модель? Вклад трансграничного сотрудничества в процесс примирения конфликтующих сторон и поддержания стабильности в Европе» (*Secondary foreign policy as a peace-building tool: A European model? The contribution of cross-border cooperation to reconciliation and stability in Europe*) за авторством Байрта Вассенберга (*Birte Wassenberg*). Основная цель работы – показать, как изменялись функции трансграничного сотрудничества в период с его возникновения по настоящее время. С 1950-х годов трансграничное сотрудничество действует как инструмент урегулирования пограничных конфликтов в Европе. Однако развитие «вторичной внешней политики» не было однородным. Автор обращает внимание на то, что трансграничное сотрудничество в каждом пограничном регионе осуществлялось по-разному и в разные временные периоды. С одной стороны, после окончания Второй мировой войны трансграничное сотрудничество получило широкое распространение в Западной Европе. С другой стороны, развитие трансграничного сотрудничества было ограничено в Центральной и Восточной Европе по причине идеологии, поддерживаемой правящими коммунистическими партиями. В этих регионах трансграничное сотрудничество по настоящему можно было использовать как инструмент урегулиро-

вания пограничных конфликтов только после окончания холодной войны. В данной работе исследователь делает акцент на историческом развитии трансграничного сотрудничества в качестве инструмента миротворчества. Основной вывод состоит в том, что феномен «трансграничного сотрудничества» осуществляет исторический переход от урегулирования конфликтов в конкретных приграничных районах после Второй мировой войны к более обобщенному подходу – к «вторичной внешней политике», используемой в качестве инструмента для процесса европейской интеграции. На основании данного вывода автор оценивает потенциальное развитие трансграничного сотрудничества в других регионах мира.

Мартин Клэтт (*Martin Klatt*) в статье «Национальные меньшинства как агенты вторичной внешней политики в миротворчестве и урегулировании конфликтов? Случай Дании и Германии» (*Minorities as secondary foreign policy agents in peace-building and reconciliation? The case of Denmark and Germany*) на примере случая Дании и Германии рассматривает вопрос о роли национальных меньшинств в региональном трансграничном сотрудничестве. В начале нового тысячелетия, после долгих лет оспаривания государственной границы между Данией и Германией наметились шаги в сторону разрешения конфликта и сотрудничества. Автор подчеркивает, что центральную роль в политическом «налаживании мостов» и в снижении значимости границ под воздействием процессов транснационализации (*de-bordering*) занимают национальные меньшинства. В статье проанализирована роль немецких и датских национальных меньшинств в качестве агентов «вторичной внешней политики» в датско-германских отношениях в целом и в региональном трансграничном сотрудничестве, в частности. Автор приходит к двум выводам. Во-первых, по-прежнему существует разрыв между риторикой участия национальных меньшинств во внешней политике и фактическим участием. Второй вывод заключается в том, что влияние «вторичной внешней политики» в значительной степени зависит от институционального потенциала.

В статье Кэтчела Маккола и Хавьера Иткейны (*Cathal McCall & Xabier Itçaina*) «Вторичная внешняя политика» в трансграничном сотрудничестве Третьего сектора как инструмент урегулирования конфликтов в Европейском союзе: случаи баскской и ирландской границ» (*Secondary foreign policy activities in Third sec-*

tor cross-border cooperation as conflict transformation in the European Union: The cases of the Basque and Irish borderscapes) представлен сравнительный анализ трансграничного сотрудничества третьего (непубличного, некоммерческого) сектора, чье участие способствует трансформации конфликта в баскских (Франция / Испания) и ирландских (Великобритания / Ирландия) границах. Сравнение основано на предположении, что роль Европейского союза в этих случаях была разной. Маккол и Иткейна делают вывод, что в ирландском случае ЕС способствовал институционализации мирного процесса, который включал трансграничное сотрудничество между организациями третьего сектора. В случае басков односторонний отказ от насилия со стороны ETA (*Euskadi eta Askatasuna*) в 2010 г. не обеспечил последовательного участия ЕС в институциональном мирном процессе. Однако авторы отмечают еще одну особенность «баскского случая» – некоторые организации третьего сектора стали субъектами «вторичной внешней политики», используя инструменты ЕС для экономического, социального и культурного сотрудничества между Францией и Испанией в целях укрепления своих трансграничных сетей, что косвенно повлияло на трансформацию конфликта.

Элижбета Опиловска (*Elzbieta Opilowska*) в работе «Урегулирование конфликтов посредством европеизации: Вторичная внешняя политика в немецко-польских пограничных районах» (*Reconciliation through Europeanization: Secondary foreign policy in the German–Polish borderlands*) подчеркивает особую актуальность процесса «европеизации» и его значительную роль в урегулировании пограничных конфликтов. В качестве кейса для анализа автором выбран случай пограничного конфликта между Германией и Польшей. В статье отмечается, что с самого начала процесса присоединения Польши к Европейскому сообществу целью национальной и региональной политики было «возвращение в Европу», а также окончательное подтверждение польской западной границы. Нормализация немецко-польских отношений рассматривалась как инструмент построения мира во всей Центральной и Восточной Европе. Целью своего исследования автор ставит изучение процедур, реализованных в немецко-польских пограничных районах с точки зрения их ценности в качестве инструмента «вторичной внешней политики». В ходе исследования было установлено, что процесс «европеизации» (начиная с 1991 г.) сильно повлиял на

немецко-польские отношения. Европеизация способствовала развитию трансграничного сотрудничества, а также процессу примирения между немцами и поляками.

Хёнек Бом и Эмиль Драпела (*Hynek Böhm & Emil Drapela*) в своей работе «Трансграничное сотрудничество как инструмент урегулирования разногласий: Пример восточной чешско-польской границы» (*Cross-border cooperation as a reconciliation tool: Example from the East Czech-Polish borders*) фокусируют внимание на важнейшей роли трансграничного сотрудничества в урегулировании споров, возникающих из-за государственных границ. В качестве кейса Драпела и Бом рассматривают одну из областей бывших конфликтов – еврорегион Тешин / Тешинская Силезия. Авторы задаются целью определить эффективность региона в качестве инструмента мирного урегулирования пограничного спора. Исследователи дополняют концепцию «вторичной внешней политики» обзором инициатив на национальном уровне, которые могут включать субнациональные правительства и неправительственные организации в процесс примирения, а также анализом проектов Еврорегиона и интервью с участниками процесса трансграничного сотрудничества. Результаты исследования подтверждают, что трансграничное сотрудничество играет важнейшую роль в урегулировании пограничных конфликтов, поскольку в случае еврорегиона Тешин оно помогло установить функциональные связи и способствовало уменьшению негативных представлений о соседях. Однако в процессе исследования также была рассмотрена и применимость политических курсов, разработанных специально для того, чтобы избежать спорных вопросов, в основном связанных с историей пограничного конфликта.

Бруно Дюпейрон (*Bruno Dupeyron*), анализируя феномен трансграничного управления на примере северо-западного приграничного региона США и Канады в работе «*Secondary foreign policy*» through the prism of cross-border governance in the US–Canada Pacific Northwest border region («Вторичная внешняя политика» через призму трансграничного управления в северо-западном пограничном регионе США и Канады»), предлагает пересмотреть понятие «вторичной внешней политики». В качестве аргумента он приводит следующее положение – несмотря на то что «протекторатные» организации в рассматриваемой пограничной зоне поддерживают принципы «вторичной внешней политики», данные

принципы по причине растущей секьюритизации на границе между Канадой и Америкой нуждаются в корректировке. Дюпейрон предполагает, что милитаризация границы не должна влиять на взаимовыгодные трансграничные взаимодействия и отношения. Автор, используя в качестве теоретической основы «теорию поля» Нила Флигстейна и Дага Мак-Адама, анализирует тенденцию развития «поля» трансграничного управления на северо-западе Тихого океана в новом геополитическом контексте. Он отмечает, что теракты 11 сентября в США повлияли на рост влияния «первичной внешней политики» на свободную торговлю и трансграничные потоки. Результаты исследования подтверждают первоначальную гипотезу – несмотря на противоположные интересы и устойчивые «слепые пятна», акторы «первичной» и «вторичной» внешней политики стремятся работать над совместными трансграничными проектами.

Дебидатта Махапатра (*Debidatta Aurobinda Mahapatra*) в последней статье третьего выпуска «Государства, локальные акторы и трансграничное сотрудничество в Кашмире: Они создают вторичную внешнюю политику в Южной Азии? («*States, locals and cross-border cooperation in Kashmir: Is secondary foreign policy in making in South Asia?*»)» на примере Кашмира изучает и сравнивает влияние государственных и негосударственных международных акторов, а также нецентральных правительств на границу и безопасность в регионе. Рассматривая миротворческие инициативы в регионе, исследователь задается следующими вопросами: являются ли инициативы урегулирования конфликта на границе Кашмира исключительно государственными? Действительно ли нецентральные правительства не участвуют в пограничной практике? Так ли очевидна «вторичная внешняя политика» в регионе, находящемся под столь пристальным вниманием общественности? Опираясь на литературу о границах и качественных полевых исследованиях, автор рассматривает развитие пограничного конфликта в Кашмире как результат активизма в двух плоскостях: инициативы спонтанных движений «снизу» и участие субнациональных правительств.

В целом журнал выполняет важную функцию аккумуляции знаний о политических процессах в сложноустроенных полициях. Федеративные государства являются центральным объектом публикаций, но этим не ограничиваются. В центре внимания также

оказываются процессы в этнических автономиях, электоральная политика в регионах, вопросы многоуровневого управления и влияние внешних акторов. В журнале публикуются описания новых баз данных, таких как «Индекс региональной власти» (Regional Authority Index), который разрабатывается Гари Марксом, Рьяном Шакелем и Лиесбет Хууг. Россия также появляется на страницах журнала довольно часто: в нем опубликованы статьи Г. Голосова, В. Гельмана, А. Либмана, А. Обыденковой и других исследователей, заинтересованных в субнациональной политике в России.

Список литературы

Regional & federal studies. – L., 2017. – Vol. 27, issue 3. – P. 205–358.

*Л.Г. Истомина**

* **Истомина Лукерья Григорьевна**, магистрант второго курса направления «Политология» кафедры политических наук Пермского государственного национального исследовательского университета, e-mail: lusha20091@rambler.ru

Istomina Lukerya, Perm state university (Perm, Russia), e-mail: lusha20091@rambler.ru