

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

Номер журнала, который вы держите в руках, посвящен исследованию института президентства в современном мире. Обращение к, казалось бы, хорошо изученной и знакомой посвященному читателю проблематике, по которой существует «вал» литературы, вполне оправданно. Это связано с несколькими обстоятельствами.

Во-первых, президент является одним из ключевых игроков на политической сцене. Даже в парламентских системах, где он преимущественно «царствует, но не правит», игнорировать роль президента в политическом процессе не следует. Будучи весомым политическим актором, президент всегда находится в центре публичного внимания и внимания научной общественности.

Во-вторых, сегодня возрастает значимость президентства. Нет нужды долго говорить о том, что современный мир становится более глобальным, взаимосвязанным, стремительно развивающимся, неоднородным, сложным, опасным и турбулентным. В этих условиях лидерство президента может стать «палочкой-выручалочкой» и спасительным «рецептом». Поэтому необходимо переосмысление ролей и функций президента во внутренней политике и на международной арене.

В-третьих, появляются новые эксперименты с формами правления и полномочиями президента – от практически полного нивелирования президентства в парламентаризированных системах до гипертрофированной президентской власти в президентских республиках. Конституционное творчество в области создания нетипичных систем организации власти настоятельно требует непредвзятого подхода и научных оценок.

В-четвертых, возрастает роль личностного фактора в политике, который однозначно ассоциируется с президентским поведением.

Рядом политологов в политической практике большого числа стран обнаружен новый феномен так называемой президентализации, когда взаимоотношения между ветвями власти в рамках парламентского или полупрезидентского режима больше напоминают модель «чистой» президентской республики, а стиль правления премьер-министра – сильного президента при президентализме. Однако эта проблема пока не получила должного освещения в литературе. Налицо «белое пятно», которые необходимо устранить усилиями ученых.

В-пятых, институт президентства является объектом многочисленных и бурных дискуссий в академическом сообществе. Ученые порой высказывают диаметрально противоположные точки зрения. Один из крупных специалистов по американской политике Джеймс Уилсон приводит такой пример: два профессора читают лекции перед студентами-политологами в соседних аудиториях. Профессор Джонс говорит: «Президент Соединенных Штатов занимает один из самых могущественных постов в мире. Президенты Кеннеди и Джонсон направили американские войска во Вьетнам, а президент Рейган послал их на Гренаду и в Ливан – и все это без объявления войны Конгрессом» [Уилсон, 1995, с. 322]. А профессор Смит сообщает своим студентам: «Президент в сравнении с премьер-министрами других демократических стран предстает как один из слабейших глав исполнительной власти. Президент Картер подписал с Советами договор об ограничении стратегических вооружений, но Сенат отказался его ратифицировать. Президенту Рейгану не было дозволено провести хотя бы испытание противоракетного оружия, а в 1986 г. Конгресс отверг проект бюджета прежде, чем на нем высохли чернила» [Уилсон, 1995, с. 322].

Не свободен от дискуссий и наш номер журнала. Авторы спорят с устоявшимися мнениями, высказывают свои оригинальные точки зрения и дают собственные оценки. Тем самым они приглашают читателя к диалогу.

В нашей традиционной рубрике «Состояние дисциплины» представлены две статьи, освещающие актуальные вопросы, связанные с темой номера и показывающие возможности их исследования. В работе *О.И. Зазнаева* и *В.В. Сидорова* ставится проблема контролируемой передачи власти главы государства в президентских системах с целью сохранения политического влияния или гарантий уходящему главе государства. Авторы рассматривают разные типы передачи президентской власти и концептуализируют

их. В статье анализируются институциональные механизмы, обеспечивающие контролируемую передачу президентской власти: конституционная смена «второго лица» в государстве; снижение возраста или отмена нижнего «порога» возраста для кандидата в президенты; создание новых должностей; мексиканская практика «дедасо»; смена формы правления; институциональные гарантии уходящему президенту. Вместе с тем авторы отмечают, что в будущем могут появляться новые модели контролируемой передачи президентской власти, что потребует дополнительного их изучения.

Проблема этнокультурного контекста президентства поднимается в статье *О.Г. Харитоновой*. Автор демонстрирует, что для поддержания национализаторской политики, предполагающей ассимиляцию меньшинства, могут быть использованы институциональные механизмы, в частности, недавний переход от парламентской системы к президентской в Турции. Автор показывает, что для управления этнокультурной разнородностью в этой стране реализуется политика централизации, ассимиляции и туркизации, следствием чего стали этнический конфликт между курдами и турками, этническая война и этнический терроризм. В статье автор рассуждает о возможности применимости общественных институциональных установок для Турции и приходит к выводу о том, что их применению препятствует доминирование турецкого сегмента, непризнание курдского и отсутствие единства среди курдов.

Рубрика «Идеи и практика» посвящена проблеме «смены лидера», а также более широкому пласту проблем президентства в отдельных странах и регионах. Статья *Н.А. Борисова* посвящена анализу случаев досрочного прекращения полномочий президента на постсоветском пространстве. Основной проблемой при этом является соотношение конституционных норм, связанных с досрочным прекращением полномочий главы государства, и политической практики. Подробно рассмотрены и концептуализированы 16 случаев досрочного ухода или смещения постсоветских президентов с должности. Объяснительной моделью разных исходов досрочного прекращения полномочий президента, по мнению автора, может стать типология режимов на постсоветском пространстве, основанная на критериях индекса государственности и индекса институциональных основ демократии. На основе выводов автор делает прогноз относительно возможных случаев досрочно-

го прекращения полномочий и сценариев передачи власти президента на постсоветском пространстве.

В работе *А.А. Бахарева* и *И.И. Кузнецова* обращается внимание на особенности функционирования полупрезидентских систем в условиях России, Украины и Турции. Интересным здесь представляется тезис о том, что полупрезидентские системы обладают значительным потенциалом к развитию без существенных изменений конституционной основы, что позволяет использовать имеющиеся политико-правовые возможности в «настройке» формы правления в конкретных условиях. Авторы полагают, что стабильность конституционной формулы 1993 г. в России может в ближайшем будущем поколебаться в связи с подготовкой выборов 2024 г. и необходимостью осуществления передачи президентской власти.

В центре внимания статьи *И.Н. Тарасова* находятся проблемы взаимодействия президента, парламента и правительства в государствах Центральной и Юго-Восточной Европы. Автор рассуждает о том, что институциональный выбор в посткоммунистической Европе ограничен не только конъюнктурой транзита, но и невозможностью выхода за пределы республиканизма, теории парламентского и полупрезидентского правления. Институциональные интересы акторов в условиях посткоммунизма оказались напрямую связанными с желанием добиться, сохранить или упрочить свое привилегированное положение, с чем связано широкое манипулирование институтами. И.Н. Тарасов делает важный вывод о том, что манипулятивные возможности, предоставляемые институциональным дизайном посткоммунистических стран Европы, обратно пропорциональны укорененности важнейших институтов политической демократии.

В статье *Н.А. Сахарова* рассматриваются обстоятельства зарождения института президентства в СССР и РСФСР и первые шаги М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина в качестве президентов. Отмечается, что деятельность М.С. Горбачева, несмотря на широкие конституционные полномочия, привела к разрушению института Президентства СССР, деятельность же Б.Н. Ельцина, напротив, – к укреплению института российского президентства. Важным при этом представляется сравнительный анализ первоначального проекта Конституции России, внесенного Б.Н. Ельциным в Конституционное собрание в апреле 1993 г., и окончательного текста Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

В рубрике «Контекст» читателю предлагается постановка новых для российской политической науки проблем, связанных с атрибуцией ответственности президента, этнополитического управления и отношениями между президентом и церковью.

С.Н. Шкель показывает, что политическая стабильность в 2012–2018 гг. в России обуславливалась не только наличием нефтяной ренты, но и стратегическими действиями президента, направленными на корректировку экономического курса правительства для учета политических интересов и решения электоральной задачи 2018 г., а также на сохранение стабильной властной коалиции. Автор убедительно демонстрирует, что в момент кризиса динамика политического процесса существенно ускоряется, раскалывая элиту на проигравших и победителей из-за новых экономических условий, и сохранение стабильности в данном случае зависит лично от президента.

А.К. Семенов и И.К. Шевцова, пытаясь ответить на сходный вопрос о том, почему, несмотря на продолжительный экономический спад, президенту В. Путину удается поддерживать высокий рейтинг одобрения своей деятельности, рассматривают проблему несколько с других позиций. Опираясь на материалы результатов фокус-групп, они приходят к интересному выводу, что основным объяснением данного феномена выступает институциональная сложность российской политики: разделение ответственности за формирование правительства между президентом и парламентом, а также неясность в распределении полномочий. В результате с президента снимается ответственность за счет ее «перекладывания» на исполнительную и законодательную власть. Тем самым институциональный дизайн затрудняет однозначную идентификацию ключевых центров принятия решений и создает возможности для игры в «перебрасывание» ответственности между ветвями и уровнями власти.

Религиозный контекст президентства анализируется в статье *С.П. Донцева*. Он рассматривает президента России как главный элемент системы государственно-конфессиональных отношений страны. Автор говорит о двух этапах эволюции взаимодействия президента с религиозными организациями. На первом этапе церковь артикулировала свои интересы, формировала институты своего представительства и тем самым оказывала влияние на принятие решений органами государственной власти. Второй этап характеризуется задействованием самим государством религиозного фактора

при реализации государственной политики путем использования имеющихся или создания новых коммуникативных механизмов взаимодействия с религиозными организациями. В статье дан анализ институтов коммуникации президента с религиозными организациями (Совет по взаимодействию с религиозными объединениями и др.). Кроме того, президент России выполняет посредническую функцию, выступает арбитром при разрешении конфликтных ситуаций в религиозной сфере. Не менее важна символическая сторона взаимодействий президента и религиозных организаций: церемония инаугурации президентов, принадлежность президента к православной религиозной традиции. Автор справедливо ставит вопрос о реализации принципа светского в России и высказывает свое мнение по поводу перспектив десекуляризации в стране.

В рубрике «Ракурс» представлены статьи, которые, по нашему мнению, вызовут дискуссию в академическом сообществе. В полемической статье *М.Х. Фарукишина* анализируется несменяемое властвование политических лидеров, которое оценивается автором отрицательно. В контексте демократических и персоналистских режимов рассматриваются преимущества и недостатки длительного пребывания у власти президента, а также причины, толкающие лидеров на продление сроков своих полномочий. Подробно освещаются разные способы прекращения полномочий президента. Особое внимание уделено манипулятивным способам продления президентских полномочий. В статье также обсуждается проблема транзита президентской власти в 2024 г. в России.

Две статьи рубрики – *Н.М. Травкиной* и *А.Н. Медушевского* – посвящены американскому президентству, который рассматривается авторами с разных позиций. В статье *Н.М. Травкиной* фокус сделан на функциях президентской власти. Основной вывод автора: этому институту свойственна нарастающая дисфункциональность, т.е. ситуация, при которой президент теряет способность одновременно решать все усложняющийся комплекс внутренних и внешних проблем. Автор убедительно показывает, что сегодня в США все большую роль начинает играть феномен «имперского президентства», который определяется как систематический выход президента за пределы, установленные Конституцией США. К схожему выводу приходит в своей статье *А.Н. Медушевский*, который дает обстоятельный и тонкий анализ текущих конституционных дебатов в американском обществе, делает заключение о развивающихся деформациях системы сдержек и про-

тивовесов, наглядно показывая изменение баланса властных отношений. В центре внимания автора – prerogatives президента США, его исполнительные указы и декларации чрезвычайного положения. В статье содержится авторское опасение относительно того, что эффективные методы внеправового регулирования могут быть использованы президентом для недемократической трансформации американской политической системы.

Традиционная рубрика «Первая степень», в рамках которой публикуются работы молодых политологов, представлена статьей *О.В. Комшуковой*, посвященной политической мотивации в правовом обосновании решений Конституционного суда России. Кажется, эта работа не имеет прямого отношения к теме номера, однако это не так: проблема соотношения политического и юридического пронизывает институт президентства. В частности, президентам часто приходится балансировать между легитимностью и законностью, а также между эффективностью и строгим следованием букве и духу закона. В этом смысле работа О.В. Комшуковой поднимает общую для всех политических акторов проблему «политизации юридического» и «юридизации политического».

Мы надеемся, что этот номер журнала внесет определенный вклад в осмысление сложного и многообразного института президентства, а его материалы станут отправной точкой для новых научных дискуссий.

*О.И. Зазнаев
Н.А. Борисов*

Список литературы

Уилсон Дж. Американское правительство. – М.: Издат. группа «Прогресс», «Универс», 1995. – 512 с.

References

Wilson J. *American Government*. Moscow: Progress, Universe, 1995, 512 p. (In Russ.)