

ПРЕДСТАВЛЯЮ НОМЕР

В журнале «Политическая наука», как и в самой политической науке России, наметилась интересная тенденция представлять тематическое направление через обращение к опыту отечественных исследователей: почему, кто, когда и с каким результатом обращается к данной проблематике. Разумеется, с опорой на *state of the art*, на концептуальный арсенал, наработанный учеными ведущих научных центров мира, но все же акцентируя внимание, прежде всего, на российском академическом бэкграунде, на актуализации тех аспектов тематического направления, которые являются наиболее значимыми для российского общества и где отечественные авторы предлагают собственные интерпретации, трактовки и перспективы исследований.

Институционализация идентитарных исследований как направления в рамках политической науки в России охарактеризована в № 1 данного журнала за этот год [Фадеева, Назукина, 2020]. Развитие научного направления по исследованию политической идентичности выражается как в анализе того, каким образом осуществляются проекции разных идентичностей в политическую сферу, так и в отношении процесса наделения идентичностей политическими качествами в результате взаимодействий и изменения контекста.

Это в полной мере относится к теме политической идентичности и представлено в статьях данного номера. Разные аспекты состояния дисциплины отражены в одноименной рубрике. М.М. Мчедлова и Д.Б. Казаринова, обращаясь к разнообразию теоретического инструментария идентитарных исследований, ставят вопрос о том, как конкурируют понятия и концепты, будучи по-

мещенными в конкретный контекст политических смыслов и стратегий. Они расширяют интерпретативный пул концептуальных схем и понятийных конструкций, пересекающихся с понятиями идентичности и политики идентичности. Н.М. Мухарямов и О.Б. Януш анализируют комбинаторику языка, политики и идентичности, сопрягая языковые практики с отношениями по поводу идентичности и с политическими измерениями. А.П. Романова и Д.А. Черничкин, отмечая высокую степень дискуссионности понятия «религиозная идентичность», предлагают рассмотреть данную категорию в современной цифровой среде и апробируют понятие «виртуальной религиозной идентичности» для того, чтобы соотнести трансгрессию религиозности с институциональной трансформацией.

Перспективы исследований идентичности в современных социальных науках обсуждаются в моей беседе-интервью с И.С. Семеновко, член-корреспондентом РАН, безусловным лидером исследований идентичности в российской политической науке. Мы несколько вышли за пределы интервью, поскольку речь шла не столько об ответах на вопросы, сколько об обсуждении ключевых проблем идентитарных исследований: вкладе предшественников, специфике понимания ряда терминов, потребности в публичной дискуссии, которая при сохранении высокого полемического потенциала утрачивала бы черты конфликта, борьбы и клинча идентичностей.

Рубрика «Научные дебаты» включает постановку вопроса о нерешенных проблемах теории в том, что ее автор О.В. Попова предлагает называть государственной политикой идентичности. Она считает, что для такой теории созданы все предпосылки, хотя большинство исследователей предпочитают использовать иные термины и понятия. Представляется, что данная статья спровоцирует новый вал научной дискуссии по политике идентичности, национально-государственной идентичности и возможностям государственной политики идентичности.

Статья Ю.Г. Чернышова посвящена итогам научной дискуссии «Идентичности и национальные варианты политики памяти», которая развернулась с 1 апреля по 30 июня 2020 г. в рамках ежегодной интернет-конференции Алтайской школы политических исследований. Автор характеризует подходы участников к наиболее острым и политизированным темам национального прошлого, постколониального наследия, а также включение политики памяти в современный пандемический контекст.

Раздел «Идеи и практика» вместил разнородные по тематике тексты, посвященные конкретной манифестации идентичности и ее использованию в политической практике. А.В. Алексеев и И.В. Фомин провели анализ выступлений Марин Ле Пен как яркого представителя новых правых популистов Европы, выявив, как в ее риторике использовано обращение к проблематике гражданских прав и свобод для участия в интерпретативных битвах за их переосмысление. М.В. Грабевник анализирует европейский компонент в матрице шотландской идентичности, определяя факторы актуализации европейской идентичности шотландцев в контексте Брекзита. Он объясняет такой идентификационный поворот прагматичной стратегией шотландского сообщества и региональных политических акторов по нейтрализации негативных экономических и социальных эффектов Брекзита. М.Ю. Мартынов и В.С. Пуртова обращаются к политике идентичности как целенаправленному курсу региональных властей на примере ХМАО в конкретном ракурсе влияния на межнациональное согласие в регионе. Авторы приводят аргументы в пользу того, что политика, основанная на национально-государственной (макрополитической) идентичности в современной социально-политической ситуации, оказалась более эффективной, нежели предшествующая модель политики идентичности с опорой на этнические компоненты. М.В. Назукина характеризует идентитарные аспекты регионалистского дискурса федеральных символических конкурсов на примере пяти проектов: «Семь чудес России» (2007), «Россия 10» (2013), «Аллея России» (2014), «Народная банкнота» (2016), «Великие имена России» (2018). На основе экспертных интервью автор оценивает регионалистский дискурс и стратегию региональных акторов.

Рубрика «Контекст» представлена статьями, показывающими способы включения в разные контексты смыслов идентичности. В статье И.А. Фомина анализируется, как в дискурсе одного из лидеров российской внепарламентской оппозиции Алексея Навального используются нарративы об основных периодах советской истории. Политику удастся задействовать набор дискурсивных стратегий, которые позволяют ему эффективно использовать активы нарративов о советском прошлом. В работе Д.А. Михайлова и Н.М. Тернова рассматривается феномен ислама в Казахстане, его трансформация в светскую религию, которая призвана стать важным элементом политической идентификации и казахстанского национального строи-

тельства. А.А. Михалева соединяет контексты социального трайбализма и конструирования идентичности региональных политических лидеров на примере Якутии и Бурятии. Она оценивает воспроизводство трайбалистского дискурса в регионе в качестве способа описания политического.

В рубрике «Ретроспектива» представлены две работы, затрагивающие темы, которые поднимались на страницах журнала в прошлых номерах. В статье О.И. Зазнаева и В.В. Сидорова анализируется проблема взаимосвязи между формой правления и этническими конфликтами. Авторы отвечают на вопрос о том, какая из форм правления создает риски возникновения конфликтов на этнической почве. Китайский автор Фей Хайтин рассмотрел механизм причинности между разрушением режима и распадом государства (на примере СССР), обосновав тезис о том, что дестабилизация режима в результате межэлитной борьбы приводит к разрушению государства.

При всей разноплановости тем и разнообразии подходов авторов статей данный номер журнала «Политическая наука» вносит вклад в продвижение идентитарных исследований и в понимание политической идентичности и проекции идентичностей в сферу политического.

Л.А. Фадеева

Литература

Фадеева Л.А., Назукина М.В. Институционализация политической науки в России: факторы, уровни, результаты (на примере идентитарных исследований) // Политическая наука. – 2020. – № 1. – С. 201–220. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.01.08>

References

Fadeeva L.A., Nazukina M.V. Institutionalization of political science in Russia: factors, levels, results (on the example of identitarian studies). *Political science (RU)*. 2020, N 1, P. 201–220. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.01.08>