

О.В. ЗАХАРОВА*

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ДЕМОКРАТИЯ»
В ЕЖЕГОДНЫХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ПОСЛАНИЯХ
ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ (2000–2018)**

Аннотация. В настоящей статье с помощью методов дискурсивно-исторического подхода исследуется эволюция подходов к репрезентации «демократии» в ежегодных посланиях президентов Федеральному собранию РФ в период с 2000 по 2018 г. Автор проводит анализ лексического выбора спикера (т.е. слов, использованных для репрезентации ключевых категорий дискурса – права человека, свобода, отношения государства и индивида) и анализ фрейма репрезентации демократии, т.е. структуры для представления данной категории, организованной на основе определенного концепта (например, свободы, сильного государства, суверенитета, угрозы и т.п.).

На основе собранных данных были сопоставлены представленность темы «демократия» в анализируемых документах и частота ее пересечения по годам с другими темами. Это позволило установить внутренние контекстные связи между концептом *демократия* и такими понятиями, как *гражданское общество*, *права человека*, *свобода* и др., и, тем самым, выявить эволюцию репрезентации демократии в президентских посланиях.

В статье показано, что на протяжении длительного периода с 2000 по 2012 г. демократия была одним из ключевых концептов и довольно широко использовалась в риторике президентских ежегодных посланий, но всегда в тесной взаимосвязи с идеей самобытности. После 2012 г. слово «демократия» стало значительно реже появляться в ежегодных посланиях президента, вытесняясь риторикой народного одобрения (вне демократических процедур), единства ответственности граждан перед страной.

* **Захарова Олеся Викторовна**, кандидат политических наук, независимый исследователь, e-mail: zakharovaolesya@yahoo.com

С 2012 г. наблюдаются существенные изменения в интерпретации данного концепта. Если в предыдущие годы в президентской риторике подчеркивался преимущественно диалоговый характер демократии и характеристики, приписываемые ей, подразумевали, прежде всего, ее представительскую форму, то в 2012 г. В. Путин озвучивает концепцию, в рамках которой понятие демократии сильно сужается и либо сводится только к процедуре выборов (не включая в себя свободу слова, собраний и других демократических свобод), либо замещается понятием законности.

Ключевые слова: демократия; дискурс-анализ; президентские послания; политический транзит; сильное государство; свобода.

Для цитирования: Захарова О.В. Трансформация понятия «демократия» в ежегодных президентских посланиях Федеральному собранию РФ (2000–2018) // Политическая наука. – 2020. – № 2 – С. 110–125. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.02.05>

Демократия является одним из важнейших элементов современного политического дискурса. Практически каждое государство, и Россия не исключение, стремится именовать себя демократическим. Однако политические акторы по-разному интерпретируют данное понятие [см., например: Кубышкина, 2012]. Для российского официального дискурса характерно подчеркивание самобытности российской версии демократии, которая сочетает в себе приверженность универсальным демократическим принципам с самостоятельным и независимым развитием российской версии демократии. Таким образом, представляется актуальным проследить эволюцию подходов к репрезентации концепта «демократия» в риторике российских президентов. Важно определить, какими смыслами наполняется данный концепт в дискурсе главы государства, как он используется для легитимации принимаемых политических решений, и проследить эволюцию данных процессов.

В качестве материала исследования нами были использованы ежегодные президентские послания Федеральному собранию РФ в период с 2000 по 2017 г. Данный временной отрезок совпадает с периодами президентства В. Путина и Д. Медведева (2008–2011). 2000 г. – это приход В. Путина к власти в качестве главы государства. Соответственно, этот год выступает началом формирования определенного подхода к демократии. Конечной точкой был обозначен 2017 г., завершающий год третьего президентского срока В. Путина. Временной отрезок между 2000 и 2017 гг. является периодом перехода от демократического транзита к консолидиро-

ванному авторитаризму [см. подробнее: Макаренко, Мельвиль, 2014; Мельвиль, 2015, с. 11–30; Нисневич, Рябов, 2017; Урнов, 2014 а; b].

Кроме того, 18 лет – это достаточно длительный период, позволяющий провести анализ не отдельных текстов, а последовательной, связанной цепочки текстов (chain of texts). Это, согласно Р. Водак и Е. Ричардсону, позволяет эффективно отследить процесс реконтекстуализации, т.е. «смешивания «новых» и «старых» элементов, таких как определенные слова, выражения, аргументы, топосы, риторические приемы и т.п. [Wodak, Richardson, 2013, p. 8]. Таким образом, анализ посланий за указанный период позволит отследить закономерности трансформации повестки дня главы государства и раскрыть процесс реконтекстуализации концепта «демократия».

Аналитический корпус составили ежегодные послания президента В. Путина и Д. Медведева Федеральному собранию РФ. Подобный подход довольно популярен в политической науке и не раз использовался в исследовательских работах [см., например: Burett, 2011, p. 74; Cohen, 1995]. Послания президента являются одними из важнейших документов, носящих программный характер и определяющих основные направления внутренней и внешней политики, и, фактически, содержат руководство к действию для всех остальных органов государственной власти всех уровней. Кроме того, как отмечает Т.Н. Митрохина, назначение послания как акта политической коммуникации состоит в том, чтобы обозначить официальную позицию по отношению к наиболее актуальным проблемам, предложить свое понимание политической реальности, способы решения проблем [Митрохина, 2012, с. 5]. При этом послание обязательно публикуется в различных медиа-источниках, транслируется по телевидению и многократно комментируется в СМИ. Таким образом, адресатами посланий выступают не только органы власти, но и население, а данный жанр президентских выступлений является эффективным средством воздействия на общественное мнение. Все это позволяет рассматривать ежегодные президентские послания как ценный материал для анализа президентской повестки дня по правам человека.

Кроме того, как пишет О.Ю. Малинова, послания каждый год затрагивают приблизительно один и тот же круг вопросов, что делает их удобными для проведения сравнительного анализа [Малинова,

2015, с. 130–131] и дает возможность проследить трансформацию подхода главы государства к интерпретации демократии.

Всего было проанализировано 18 ежегодных президентских посланий за период с 2000 по 2017 г. В качестве источника данных использовался официальный сайт Президента РФ www.kremlin.ru.

Основу для методологии настоящего исследования составил дискурсивно-исторический подход, разработанный Р. Водак и М. Рейзиглом, предусматривающий анализ дискурса в контексте историко-политических событий [Reisigl, Wodak, 2009].

Для выявления содержательных характеристик понятия «демократия» по каждому документу был проведен тематический анализ. С помощью программы MaxQDA 2018 были закодированы следующие темы: *демократия, права человека, отдельные виды прав человека, экономические права, социальные права, гражданское общество, свобода*. Помимо перечисленного списка тем в документах также кодировались темы, нашедшие свое отражение во фрагментах, закодированных в соответствии со списком кодов. Поэтому помимо основного перечня кодов в процессе анализа был составлен дополнительный список, в который вошли коды *патриотизм, сильное государство, нравственность, великодержавность, самобытность, взаимодействие государства и человека, взаимодействие государства и гражданского общества*. Каждый код идентифицировался в соответствии со словом-индикатором. Впоследствии был проведен анализ лексического выбора спикера (слова, использованные для репрезентации ключевых категорий – *права человека, свобода, отношения государства и индивида*) и фрейма репрезентации демократии, т.е. структуры для представления данной категории, организованной на основе определенного концепта (например, свободы, демократии, суверенитета, угрозы и т.п.).

На основе собранных данных были сопоставлены представленность темы «демократия» в анализируемых документах и частота ее пересечения по годам с другими темами. Это позволило установить внутренние контекстные связи между концептом *демократия* и другими понятиями и тем самым выявить эволюцию репрезентации демократии в президентских посланиях.

Тема демократии была неотъемлемой составляющей президентских посланий в период с 2000 по 2007 г. (см. рис.). Наиболее ярко она представлена в первых посланиях В. Путина после выбо-

ров 2000 и 2004 гг. (по девять раз в каждом из посланий), и в послании 2005 г. – 10 фрагментов, посвященных этой теме.



Рис.
**Диаграмма распределения частоты кодов (тем)
 в посланиях В. Путина (2000–2007, 2012–2018)
 (расчет размера символа относится к строке)**

В посланиях Д. Медведева 2008–2011 гг. тема демократии также была обязательным элементом, хотя ей уделялось значительно меньше внимания, чем в посланиях В. Путина периода 2000–2007 гг. Наиболее ярко данная тема представлена лишь в первом после выборов послании 2008 г. В последующие годы Д. Медведевым «демократии» уделялось в 2–3 раза меньше внимания.

С 2012 г. внимание к «демократии» со стороны В. Путина тоже значительно снизилось. Максимальное количество упоминаний этого концепта в посланиях третьего президентского срока В. Путина не превышает трех (2016), и в посланиях 2013, 2014, 2015 гг. данный концепт вообще не используется (см. рис).

Для того чтобы понять причины изменения представленности темы «демократии» в ежегодных президентских посланиях, необходимо установить внутренние связи демократии с другими понятийными категориями.

В посланиях президента 2000–2003 гг. *демократия* представит как «непререкаемая фундаментальная ценность», как «основная цель и задача политики на предстоящий президентский срок»¹.

¹ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 18.04.2002 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36351> (дата посещения: 11.11.2018.)

В данный период демократия определяется, прежде всего, как «связь между народом и властью»¹, которая обеспечивается политическими партиями через выборы. Выборы в Государственную думу именуется «важным этапом в становлении нашей демократии»². «Без партий невозможны ни проведение политики большинства, ни защита позиций меньшинства»³. Главным условием нормализации жизни в Чечне президент видит проведение выборов президента и парламента республики на демократической основе⁴.

В качестве условий существования демократии называются: развитие политических партий⁵ и «действительно свободные СМИ» – «без них российской демократии просто не выжить»⁶.

Вместе с тем понятие «демократическое государство» в посланиях президента тесно связывается с понятием «сильное государство». Нередко они используются в одном ряду, как взаимодополняющие. Как, например, в следующих фрагментах.

«Устойчивая экономика – это главная гарантия и демократического общества, и основа основ сильного и уважаемого в мире государства»⁷.

«Но наша позиция предельно ясна: только сильное, эффективное, если кому-то не нравится слово “сильное”, скажем эффективное государство и демократическое государство в состоянии защитить гражданские, политические, экономические свободы, способно создать условия для благополучной жизни людей и для процветания нашей Родины»⁸.

При этом подчеркивается, что идея демократии не противоречит самобытности и патриотизму⁹.

¹ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 08.07. 2000 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/22401> (дата посещения: 11.11.2018.) Абз. 47

² Послание Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ от 16.05.2003 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21998> (дата посещения: 11.11.2018.) абз. 159–160

³ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 08.07. 2000 г. Абз. 47

⁴ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 16.05.2003 г. Абз. 38.

⁵ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 08.07. 2000 г. Абз. 47

⁶ Там же. Абз. 54.

⁷ Там же. Абз. 29.

⁸ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 08.07. 2000 г. Абз. 38.

⁹ Там же. Абз. 64.

Согласно результатам нашего исследования, в данный период в наибольшей степени тема «демократия» пересекается с темой «права человека», включая независимость СМИ. Это показывает, что в посланиях президента придается большое значение защите прав и свобод человека и гражданина, и именно демократическое государство (и одновременно «сильное») «в состоянии защитить гражданские, политические, экономические свободы, способно создать условия для благополучной жизни людей и для процветания нашей Родины»¹.

Или, например, в следующем фрагменте: «Между тем сильное государство немыслимо без уважения к правам и свободам человека. Только демократическое государство способно обеспечить баланс интересов личности и общества, совместить частную инициативу с общенациональными задачами»².

В значительной степени также проявляется пересечение с темами «гражданское общество» и «свобода». Свобода при этом интерпретируется преимущественно как индивидуальная свобода, свобода слова, демократические свободы.

Таким образом, в период первого президентского срока В. Путина демократия интерпретируется президентом как соединение принципов власти народа с верховенством права (демократическое государство идет в паре с правовым государством³, свободными выборами и приоритетом прав человека), но в сочетании с принципами самобытности и патриотизма. Понятия «демократическое» и «сильное государство» репрезентируются как неразрывные, тесно взаимосвязанные.

В посланиях второго президентского срока В. Путина сохраняется высокий уровень внимания к демократии, особенно в 2004 и 2005 гг. (см. рис.).

Демократия репрезентируется исключительно в позитивном свете, как «завоевание народа»⁴, как «ценность, продиктованная волей народа», «фундаментальный принцип политики», как «цен-

¹ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 08.07. 2000 г. Абз. 38.

² Там же. Абз. 54.

³ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 18.04.2002 г. Абз. 4.

⁴ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 26.05.2004 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22494> (дата посещения: 20.11.2018.) Абз. 7.

ность, соответствующая стратегическим интересам России»¹, «инструмент реального народовластия», «диалог власти и народа», «главная политико-идеологическая задача»², «экономически выгодный и политически целесообразный диалог с обществом»³, как ключевое условие решения всех «актуальных задач, стоящих перед страной»⁴, а «отказывать собственному народу, самим себе в способности жить по демократическим законам – это значит не уважать себя, своих сограждан»⁵.

В этот период подчеркивается диалоговый характер демократии: она репрезентируется как «диалог власти и народа»⁶, «ответственный диалог с обществом»⁷, «открытый диалог с людьми»⁸, «диалог неправительственных объединений и власти»⁹.

Говоря о демократии, очевидно, что президент имеет в виду ее представительскую форму, неоднократно подчеркивая значимость «демократических процедур»¹⁰, выборов¹¹. В послании 2007 г. президент обращается к теме изменения избирательной системы, а именно введения пропорциональной системы при формировании Государственной думы. Необходимость таких изменений обосновывается с помощью топоса демократии, т.е. они представляются как «демократизация».

«При этом списки кандидатов распределяются по региональным группам, и граждане будут точно знать, кто именно борется за право представлять их интересы в парламенте. Подчеркну,

¹ Там же. Абз. 22.

² Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 25.04.2005 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36354> (дата посещения: 11.11.2018) Абз. 6–8.

³ Там же. Абз. 41.

⁴ Послание Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ от 10.05.2006 г. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/35528> (дата посещения: 11.11.2018) Абз. 15

⁵ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 25.04.2005 г. Абз. 69–70.

⁶ Там же. Абз. 6–8.

⁷ Там же. Абз. 41.

⁸ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 10.05.2007 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/23819> (дата посещения: 11.11.2018) Абз. 6.

⁹ Там же. Абз. 37–40.

¹⁰ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 25.04.2005 г. Абз. 41.

¹¹ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 10.05.2007 г. Абз. 15–17.

мы осознанно пошли на этот, по сути революционный, шаг, по-настоящему демократизировали избирательную систему»¹.

«Убежден, новый порядок выборов не только усилит влияние партий на формирование демократической власти, но и будет способствовать росту конкуренции между ними. А следовательно, будет укреплять и улучшать качество российской политической системы»².

Как и в посланиях предыдущего срока, в данный период тема «демократия» в наибольшей степени пересекается с темами «гражданское общество» и «свобода». Однако следует отметить, что свобода в контексте посланий периода 2004–2007 гг., в отличие от предыдущего срока, интерпретируется не только и не столько как индивидуальная свобода, но преимущественно в понимании независимости и самостоятельности нации, и репрезентируется, прежде всего, как возможность самобытного, самостоятельного пути развития. Особый акцент на этом был сделан в послании 2005 г.³

Но и в последующие годы идея самобытности российской демократии, а значит, недопустимости вмешательства или критики извне, звучит отчетливо⁴. На это указывают частотные пересечения темы *свобода* и тем *самобытность, суверенитет и ценности*. При этом частота пересечения с темой прав человека значительно сократилась по сравнению с предыдущим периодом.

Еще одной характерной чертой данного периода является уход из посланий президента категории «сильное государство». Соответственно демократия уже не репрезентируется через категории силы и эффективности, но чаще идет в паре с «гражданским обществом».

Как, например, в следующих фрагментах.

«Наши цели абсолютно ясны. Это – высокий уровень жизни в стране, жизни – безопасной – свободной и комфортной. Это – зрелая демократия и развитое гражданское общество»⁵.

¹ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 10.05.2007 г. Абз. 18.

² Там же. Абз. 24.

³ Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36354> (дата посещения: 11.11.2019) Абз. 13, 66–68, 71.

⁴ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 10.05.2007 г. Абз. 26–27.

⁵ Послание Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ от 26.05.2004 г. Абз. 7.

«И только народ – через институты демократического государства и гражданского общества – вправе и в состоянии гарантировать незыблемость нравственных и политических основ развития страны на многие годы вперед»¹.

Таким образом, в данный период на первый план выходит идея самобытности российской демократии, которая выражается в том, что «Она [Россия] сама встала на этот путь и, соблюдая все общепринятые демократические нормы, сама будет решать, каким образом – с учетом своей исторической, геополитической и иной специфики – можно обеспечить реализацию принципов свободы и демократии»².

В посланиях президента Д. Медведева (2008–2011) демократия так же репрезентируется преимущественно через категории *свобода*, *политический плюрализм*, *ценности*, в несколько меньшей степени – с помощью категории *гражданское общество*. Очень часто понятие *демократия* поднимается в рамках темы «взаимоотношение человека и государства». Пересечения с темой «сильное государство» лишь единичны. Как и в посланиях предыдущего периода 2004–2007 гг. демократия нечасто пересекается с темой прав человека. Но в отличие от В. Путина в посланиях Д. Медведева тема демократии тесно переплетается с темой Конституции.

Демократия репрезентируется как ценность Конституции РФ, первоочередная задача политического курса, необходимое условие для развития сильного государства³, как условие развития «современного общества»⁴, «основа для модернизации»⁵.

Демократическая Россия описывается как открытая, свободная, процветающая страна, а демократия – как условие экономического развития и развития творческого потенциала граждан.

¹ Послание Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ от 26.05.2004 г. Абз. 134.

² Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 25.04.2005 г. Абз. 71.

³ Послание Президента РФ Д. Медведева Федеральному Собранию РФ от 05.11.2008 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/1968> (дата посещения: 05.12.2018.)

⁴ Послание Президента РФ Д. Медведева Федеральному Собранию РФ от 12.11.2009 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31381> (дата посещения: 05.12.2018.)

⁵ Там же.

Таким образом, в целом демократия интерпретируется Д. Медведевым как представительство народа, верховенство закона и обеспечение индивидуальных свобод граждан.

Вместе с тем задаются и некоторые границы демократии: «...хотел бы подчеркнуть: укрепление демократии не означает ослабления правопорядка. Любые попытки под демократическими лозунгами раскачать ситуацию, дестабилизировать государство, расколоть общество будут пресекаться»¹.

Существенное изменение в интерпретации понятия «демократия» в посланиях президента наблюдается в период с 2012 по 2017 г., которое во многом было связано с протестами на Болотной площади и волной «цветных революций», репрезентируемых в российском официальном дискурсе как злоупотребление демократическими свободами и серьезные угрозы безопасности российских граждан. Если в период с 2000 по 2007 г. демократия представляла в президентской риторике исключительно как позитивное явление и основа модернизации российского общества, то к 2012 г. данный концепт очевидно стал восприниматься как имеющий амбивалентную природу. С одной стороны, демократия включается в основы конституционного строя России, с другой – с точки зрения власти открывает некоторые угрозы стабильности политического строя.

Думается, не случайно в период предвыборной кампании В. Путин посвящает отдельную речь раскрытию концепции демократии, которая во многом перекликалась с принципами, озвученными в посланиях периода 2004–2007 гг., но в то же время включала в себя и новые элементы. В своем первом послании после избрания в 2012 г. В. Путин продолжает тему демократии, более четко формулируя обновленную концепцию, которая уже была озвучена им в предвыборных речах.

В концепции 2012 г. по-прежнему сохраняется акцент на самобытности российской демократии и недопустимости давления на нее извне. Президент подчеркивает: «мы разделяем именно универсальные демократические принципы, принятые во всем мире. Однако российская демократия – это власть именно российского

¹ Послание Президента РФ Д. Медведева Федеральному Собранию РФ от 12.11.2009 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31381> (дата посещения: 05.12.2018.)

народа с его собственными традициями народного самоуправления, а вовсе не реализация стандартов, навязанных нам извне»¹.

В то же время само понятие «демократия» интерпретируется совсем иначе, чем в предыдущие периоды. В послании 2012 г. демократия определяется как «соблюдение и уважение принятых действующих законов, правил и норм»². То есть в определенной степени она приравнивается к законности. Добавляется, что демократия – это «возможность не только выбирать власть, но и постоянно эту власть контролировать, оценивать результаты её работы»³.

При этом, если в предыдущие годы говоря о демократии президент имел в виду прежде всего представительскую демократию и именно выборы репрезентируются основным институтом и инструментом реализации демократии, то в этот период фокус внимания перемещается на прямую форму демократии, что неоднократно подчеркивается. «Мы должны уделить большее внимание развитию прямой демократии, непосредственного народовластия, в том числе речь о праве народной законодательной инициативы, я уже об этом говорил, вы знаете, когда идея, получившая гражданскую поддержку, в том числе в Интернете, обязательна к рассмотрению в парламенте»⁴.

«Считаю, что курс на развитие политической системы, институтов прямой демократии, на повышение конкурентности выборов абсолютно оправдан, и мы, безусловно, будем его продолжать»⁵. В этот период демократия тесно связывается с темами патриотизма, самобытности и свободы в понимании свободы нации.

При этом устанавливаются границы демократии: отмечается, что «могут меняться правящие партии, правительства, президенты, но не должны затрагиваться основы государства и общества, прерываться преемственность национального развития, пересматри-

¹ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 12.12.2012 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17118> (дата посещения: 11.11.2018.) Абз. 80.

² Там же. Абз. 81.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Послание Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ от 01.12.2016 г. // Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата посещения: 11.11.2018.)

ваться вопросы суверенитета, обеспечения прав и свобод граждан»¹. Вместо обращения к теме демократии президент чаще говорит о воле народа и объединении граждан вокруг политического курса президента.

В целом в этот период значительно снижается представленность данной темы в посланиях президента. Демократия упоминается лишь в документах 2012, 2016 и 2017 гг., а объем внимания, уделяемый ей в пределах одного послания, очень небольшой (см. рис., размер символа указывает на частоту появления темы в документе).

Подводя итоги, мы можем сказать, что на протяжении длительного периода с 2000 по 2012 г. концепт *демократия* был одним из ключевых, и довольно широко использовался в риторике президентских ежегодных посланий, но всегда в тесной взаимосвязи с идеей самобытности российской демократии. После 2012 г. данное понятие стало значительно реже появляться в ежегодных посланиях президента, вытесняясь риторикой народного одобрения (вне демократических процедур), ответственности и единства граждан перед страной.

В этот же период, с 2012 г., наблюдаются существенные изменения в интерпретации данного концепта. Если в предыдущие годы в президентской риторике подчеркивался преимущественно диалоговый характер демократии и характеристики, приписываемые ей, подразумевали, прежде всего, ее представительскую форму, то в 2012 г. В. Путин озвучивает концепцию, в рамках которой понятие демократии сильно сужается и либо сводится только к процедуре выборов (не включая в себя свободу слова, собраний и других демократических свобод), либо замещается понятием законности. Произошедшие изменения свидетельствуют о том, что концепт *демократия*, вероятно, не отвечает нуждам текущих политических задач действующего руководства, в связи с чем в посланиях президента осуществляется попытка сформулировать некоторую альтернативную концепцию демократии, основанную на патриотизме, гражданской ответственности и единстве.

¹ Послание Президента РФ В. Путина ФС РФ от 12.12.2012 г.

Список литературы

- Кубышкина Е.В.* Американский политический дискурс при Дж. Буше-мл.: эволюция метафор // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 1. – С. 100–112.
- Макаренко Б.И., Мельвиль А.Ю.* Как и почему «зависают» демократические транзиты? Посткоммунистические уроки // Политическая наука. – 2014. – № 3. – С. 9–39.
- Малинова О.Ю.* Актуальное прошлое: символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. – М.: Политическая энциклопедия, 2015. – 207 с.
- Мельвиль А.Ю.* «Кризис демократии» и «зависшие» демократизации // Российская политическая наука: Идеи, концепции, методы / под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной. – М.: Аспект-Пресс, 2015. – С. 11–30.
- Митрохина Т.Н.* Политическая повестка дня для России в официальном дискурсе власти // Власть. – 2012. – № 5. – С. 4–8.
- Нисневич Ю.А., Рябов А.В.* Постсоветский авторитаризм // Общественные науки и современность. – 2017. – № 4. – С. 84–97.
- Урнов М.Ю.* Россия: виртуальные и реальные политические перспективы // Общественные науки и современность. – 2014 а. – № 4. – С. 46–58.
- Урнов М.Ю.* Россия: виртуальные и реальные политические перспективы // Общественные науки и современность. – 2014 б. – № 5. – С. 114–129.
- Burett T.* Television and presidential power in Putin's Russia. – L.; N.Y.: Routledge, 2011. – 320 p.
- Cohen J.* Presidential rhetoric and the public agenda // American journal of political science. – 1995. – Vol. 39, N 1. – P. 87–107. – DOI: <https://doi.org/10.2307/2111759>
- Reisigl M., Wodak R.* The Discourse-historical approach (DHA) // Method of critical discourse analysis / R. Wodak, M. Meyer (eds). – L.: SAGE Publications Ltd, 2009. – P. 87–121.
- Wodak R., Richardson E.* European fascism in talk and text – Introduction // Analysing fascist discourse. European fascism in talk and text / R. Wodak, E. Richardson (eds). – N.Y.; L.: Routledge, 2013. – P. 3–18.

O.V. Zakharova*

Transformation of the concept «democracy» in the annual presidential addresses to the Federal Assembly of the Russian Federation (2000–2018).

Abstract. Using the methods of the discursive-historical approach, this article analyzes the evolution of approaches to the representation of «democracy» in the presidential annual addresses to the Federal Assembly of the Russian Federation from 2000 to 2018.

* Zakharova Olesya, PhD The Higher School of Economics, independent researcher, e-mail: zakharovaolesya@yahoo.com

The author studies the lexical choice of the speaker (the words used to represent the discursive key categories such as *human rights, freedom, relations between the state and the individual*) and the frame, that is, the structure for representing democracy, organized on the basis of a certain concept (eg. *freedom, a strong state, sovereignty, threats, etc.*).

Based on the data collected, the representation of the «democracy» in the documents analyzed and the frequency of its intersection with other topics were compared. This made it possible to establish internal contextual relations between the concept of democracy and other concepts such as civil society, human rights, freedom, etc., and thereby reveal the evolution of the representation of democracy in presidential addresses.

The article shows that over a long period from 2000 to 2012 democracy was one of the key concepts used in presidential rhetoric of annual addresses, but always in close connection with the idea of originality (*samobytnost'*). After 2012, «democracy» began to appear much less frequently in the president's addresses, being replaced by rhetoric of popular approval (outside democratic procedures), responsibility and unity of citizens.

The author concludes that the representation of «democracy» in presidential addresses changed significantly in the period from 2012 to 2017. If in the early 2000 s the president emphasized the dialogue nature of democracy and the interaction of people and authorities, then later the meaning of democracy is narrowed and practically reduced to elective procedures, or to the legality.

Keywords: democracy; discourse-analysis; presidential Addresses; political transition; «strong state»; freedom.

For citation: Zakharova O.V. Transformation of the concept «democracy» in the annual presidential Addresses to the Federal Assembly of the Russian Federation (2000–2018). *Political Science (RU)*. 2020, N 2, P. 110–125. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.02.05>

References

- Burett T. Television and presidential power in Putin's Russia. London; New York: Routledge, 2011. 320 p.
- Cohen J. Presidential rhetoric and the public agenda. *American journal of political science*. 1995, Vol. 39, N 1, P. 87–107. DOI: <https://doi.org/10.2307/2111759>
- Kubyschkina Ye.V. US political discourse under the presidency of G. Bush Jr.: evolution of metaphors. *Polis. Political Studies*. 2012, N 1, P. 100–112. (In Russ.)
- Makarenko B.I., Melville A.Y. How do transitions to democracy get stuck and where? Lessons from post-communism. *Political Science (RU)*. 2014, N 3, P. 9–39. (In Russ.)
- Malinova O.Yu. *The «Actual» Past: A Symbolic Policy of the Governing Elite and Dilemmas of Russian Identity*. Moscow: Political encyclopedia (ROSSPEN), 2015, 207 p. (In Russ.)

- Melville A.Y. Crisis of democracy and transitions to democracy in stuck. In: Gaman-Golutvina O.V. (ed.) *Russian political science: ideas, conceptions, methods*. Moscow: Aspect-Press, 2015, P. 11–30. (In Russ.)
- Mitrokhina T.N. Functionality of political projects: technology vs ideology? *Vlast'*. 2012, N 5, P. 4–8. (In Russ.)
- Nisnevich Iu.A., Ryabov A.V. Post-Soviet authoritarianism. *Social sciences and contemporary world*. 2017, N 4, P. 84–97. (In Russ.)
- Reisigl M., Wodak R. The Discourse-historical approach (DHA). In: Wodak R., Meyer M. (eds.) *Method of Critical Discourse Analysis*. L.: SAGE Publications Ltd, 2009, P. 87–121.
- Urnov M.Yu. Russia: Virtual and real political prospects. *Social sciences and contemporary world*. 2014 a, N 4, P. 46–58. (In Russ.)
- Urnov M.Yu. Russia: virtual and real political prospects. *Social sciences and contemporary world*. 2014 b, N 5, P. 114–129. (In Russ.)
- Wodak R., Richardson E. European fascism in talk and text – Introduction. In: Wodak R., Richardson E. *Analyzing fascist discourse. European fascism in talk and text*. New York; London: Routledge, 2013, P. 3–18.