

Д.Ю. МЕЩЕРЯКОВ*

ИСТОРИЯ ГЕРМАНИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВЗГЛЯДОВ ПАРТИИ «АЛЬТЕРНАТИВА ДЛЯ ГЕРМАНИИ»

Аннотация. «Альтернатива для Германии» (АдГ) представляет собой наиболее успешный пример правопопулистской партии в ФРГ. Данная партия является крупнейшей оппозиционной силой в бундестаге и продолжает развивать успех на региональных выборах. Провозглашая задачу защиты культуры и идентичности немцев, АдГ имеет и собственный взгляд на историю страны. На основе программных документов и выступлений лидеров партии в статье проводится анализ позиций АдГ по наиболее трудным для современных немцев событиям прошлого Германии XX в. – эпохам национал-социализма и ГДР. Поднимая данные непростые вопросы, лидеры АдГ вновь возвращают исторические дискуссии на общенациональный уровень. В статье делается вывод, что по ряду исторических тем точка зрения АдГ идейно перекликается со взглядами группы «консерваторов», участвовавшей в «споре историков» в ФРГ в 1980-х годах и выступавшей за «нормализацию» немецкой национальной идентичности, а также делавшей акцент на позитивных моментах прошлого страны. Помимо этого, подчеркивается, что трактовка истории Германии АдГ обусловлена как правой идеологией партии, так и ее инструментальными популистскими задачами.

Ключевые слова: «Альтернатива для Германии»; «спор историков»; правый популизм; история Германии; Германская Демократическая Республика; преодоление прошлого; политика памяти.

Для цитирования: Мещеряков Д.Ю. История Германии сквозь призму взглядов партии «Альтернатива для Германии» // Политическая наука. – 2020. – № 2. – С. 280–288. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.02.14>

* Мещеряков Дмитрий Юрьевич, соискатель кафедры сравнительной политологии, МГИМО (У) МИД России (Москва, Россия), e-mail: dmesh91@gmail.com

©Мещеряков Д.Ю., 2020

DOI: 10.31249/poln/2020.02.14

«Альтернатива для Германии» (АдГ) представляет собой уникальный для немецкой политики пример успешности правопопулистской партии. Партиям, находящимся на политическом спектре правее ХДС/ХСС, до 2017 г. никогда не удавалось добиваться столь масштабного электорального успеха [Lees, 2018, p. 295]: на выборах в бундестаг в 2017 г. АдГ получила 12,6% голосов¹. По состоянию на 2019 г. партия представлена в ландтагах всех 16 федеральных земель и выступает в качестве главной оппозиционной силы на федеральном уровне, последовательно критикуя политику «большой коалиции» ХДС/ХСС и СДПГ. Соответственно, мнение АдГ по самым различным аспектам политической жизни страны также набирает вес. Важное значение имеет и взгляд партии на историю и идентичность Германии, в особенности в контексте нынешней миграционной ситуации в стране. В данной статье рассмотрено мнение АдГ и ее лидеров по основным сложным моментам немецкого прошлого в контексте дискуссий об истории Германии.

Ключевым событием, оказавшим влияние на формирование современной, доминирующей в политической и интеллектуальной элите картины восприятия немецкой истории, стал «спор историков» в ФРГ, послуживший стержнем дискуссий о прошлом страны в 1980-х годах. Корни данного спора во многом уходят в новую «историческую политику», провозглашенную правительством Г. Коля [Moses, 2007, p. 219–220]. Данный курс был связан со взглядами руководства страны, согласно которым Западная Германия должна была занять более значимое место в европейской политике. Одним из препятствий на пути к реализации данной цели командой Г. Коля выделось постоянно воспроизводящееся чувство вины немцев за преступления нацизма. Для реализации цели «периформатирования» исторического сознания жителей ФРГ был запланирован целый ряд мер, включая открытие памятников и музеев [Рулинский, 2013, с. 46–47]. Ряд специалистов, известных своими «ревизионистскими» взглядами, в том числе видный историк Э. Нольте, откликнулись на изменения в исторической полити-

¹ Bundestagswahl 2017: Endgültiges Ergebnis // Der Bundeswahlleiter. – Wiesbaden; Berlin, 2017. – Mode of access: https://www.bundeswahlleiter.de/info/presse/mitteilungen/bundestagswahl-2017/34_17_endgueltiges_ergebnis.html (accessed: 30.11.2019).

ке западногерманского руководства. В своей публикации в «Frankfurter Allgemeine Zeitung», которая фактически положила начало дискуссии в рамках «спора историков», Э. Нольте, в частности, заявлял, что Холокост не является уникальным явлением и его стоит рассматривать в совокупности всех «массовых преступлений XX века» (в их числе «ревизионисты» упоминали «большевистский террор» в России) [Борозняк, 2014, с. 158–159]. Согласно точке зрения соратников Э. Нольте, действия нацистского режима являлись превентивными мерами по борьбе с «красной угрозой» в Европе и вероятным нападением СССР [Рулинский, 2013, с. 49]. Таким образом, данная часть исторического сообщества ФРГ фактически стремилась к релятивизации национал-социалистического режима, намереваясь выстроить в целом более позитивную картину немецкой истории, уйдя от ключевой роли Холокоста как центрального элемента исторической памяти в стране.

Высказанные в печати взгляды «ревизионистов» вызвали широкую дискуссию не только среди профессионалов, но и в обществе в целом. При этом неформальным лидером противников «ревизионистов», в число которых преимущественно вошли левые интеллектуалы, стал известный философ и социолог Ю. Хабермас. Согласно его позиции, беспрецедентность нацизма не следует отрицать, а Холокост являл собой уникальное массовое преступление – при этом утрата памяти о злодеяниях Третьего рейха представляет опасность для исторического сознания немцев [Борозняк, 2014, с. 161–162]. Как подчеркивал Ю. Хабермас, ключевая форма укрепления идентичности немцев может заключаться в «конституционном патриотизме», который являет собой единственную форму национализма, не отчуждающую Германию от Запада [Шеррер, 2009, с. 95]. В конечном итоге в результате ожесточенных споров верх в немецком обществе взяла точка зрения сторонников Ю. Хабермаса [Рулинский, 2013, с. 55], данная позиция во многом стала главенствующей и в немецкой политической элите.

В контексте роста влияния партии «Альтернатива для Германии» как ведущей оппозиционной силы ФРГ данный вариант отношения к проблемному прошлому страны, доминирующий в среде интеллектуальной и политической элиты, начал оспариваться не только крайне правыми маргинальными партиями, но и политическим объединением, сформировавшим фракцию в бундестаге. В своей программе АдГ четко провозгласила требование «покон-

чить с сужением культуры воспоминания на период национал-социализма в Германии в пользу более широкого взгляда на историю, включающего в себя также положительные, формирующие национальное самосознание аспекты немецкой истории»¹. Данная концепция нашла развитие и в основополагающих предвыборных документах партии, в том числе на выборах в бундестаг в 2017 г.²

Идеи об ином понимании немецкой истории, закрепленные в партийных документах, ведущие политики АдГ развивают и в своих выступлениях. Особенный резонанс вызвала речь сопредседателя партии в 2017–2019 гг. А. Гауланда на партийном съезде в Тюрингии в июне 2018 г., в которой он отметил: «А. Гитлер и нацисты являются лишь пятном птичьего помета (*nur ein Vogelschiss*) на нашей более чем тысячелетней истории»³. Политик также заявил: хотя ФРГ и признает ответственность за 12 лет национал-социализма, она имеет право и на другие страницы «славной истории страны», вновь подчеркнув, что «ислам не является частью Германии»⁴. Данная речь спровоцировала целую бурю критики со стороны ведущих политических и общественных деятелей Германии в адрес А. Гауланда. В частности, нынешний глава ХДС А. Крамп-Карренбауэр отметила, что подобная характеристика нацизма недопустима, напомнив о 50 миллионах жертв «тотальной войны» и Холокоста⁵.

Одним из политиков АдГ, озвучивающих наиболее резонансные идеи об оценке прошлого Германии, также является лидер отделения партии в Тюрингии и председатель фракции в земель-

¹ Programm für Deutschland. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland // Alternative für Deutschland. – Stuttgart, 2016. – Mode of access: <https://www.afd.de/grundsatzprogramm/#russisch> (accessed: 29.11.2019.)

² Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum Deutschen Bundestag am 24. September 2017 // Alternative für Deutschland. – Köln, 2017. – Mode of access: <https://www.afd.de/wahlprogramm/> (accessed: 22.11.2019.)

³ Wortlaut der umstrittenen Passage der Rede von Alexander Gauland // Alternative für Deutschland – Fraktion im Deutschen Bundestag. – Berlin, 2018. – Mode of access: <https://www.afdbundestag.de/wortlaut-der-umstrittenen-passage-der-rede-von-alexander-gauland/> (accessed: 12.12.2019.)

⁴ Там же.

⁵ Gauland bezeichnet NS-Zeit als «Vogelschiss in der Geschichte» // Die Welt. – 2018. – Mode of access: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article176912600/AfD-Chef-Gauland-bezeichnet-NS-Zeit-als-Vogelschiss-in-der-Geschichte.html> (accessed: 12.12.2019.)

ном парламенте Б. Хёкке. Данный партийный деятель, работавший до начала политической карьеры учителем истории¹, в настоящий момент является неформальным лидером правого «крыла» АдГ, которое в наибольшей мере придерживается национально-консервативной повестки. Так, к примеру, Б. Хёкке в одном из своих выступлений раскритиковал мемориал жертвам Холокоста в центре Берлина, назвав его «памятником позора» (*ein Denkmal der Schande*)². Данная идея вызвала широкий резонанс в немецком обществе и печати, спровоцировав активную критику в адрес политика³.

Одним из важных моментов в понимании партий прошлого Германии является также отношение к истории ГДР. После объединения ФРГ и ГДР в 1990 г. в единой Германии возникла необходимость «проработки» новейшей истории востока страны [Рулинский, 2013, с. 55]. Власти объединенной Германии воспринимали режим в ГДР как «авторитарный» и, соответственно, требовавший определенной исторической оценки «демократическим обществом», при этом критерии рассмотрения прошлого Восточной Германии использовались те же, что и после крушения нацизма в 1945 г. Это выразилось в юридической проработке ГДР как «неправового государства», которая включала в себя судебные процессы против бывших руководителей Социалистической единой партии Германии (СЕПГ) и восточногерманского государства [Шеррер, 2009, с. 97]. При этом за 30 лет с момента падения Берлинской стены отношение восточных немцев к объединению страны в ряде моментов остается противоречивым. С одной стороны, признаются преимущества жизни в единой Германии. С другой стороны, восточные земли по ряду социально-экономических показателей все

¹ Kamann M. Was Höcke mit der «Denkmal der Schande»-Rede bezweckt // Die Welt. – 2017. – Mode of access: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article161286915/Was-Hoecke-mit-der-Denkmal-der-Schande-Rede-bezweckt.html> (accessed: 29.12.2019.)

² Die Höcke-Rede von Dresden in Wortlaut-Auszügen // Süddeutsche Zeitung. – 2017. – Mode of access: <https://www.sueddeutsche.de/politik/parteien-die-hoecke-rede-von-dresden-in-wortlaut-auszuegen-dpa.urn-newsml-dpa-com-20090101-170118-99-928143> (accessed: 29.12.2019.)

³ Pollmer C., Schneider J. Vielfache Kritik an Björn Höcke // Süddeutsche Zeitung. – 2017. – Mode of access: <https://www.sueddeutsche.de/politik/afd-vielfache-kritik-an-bjoern-hoecke-1.3338644> (accessed: 29.12.2019.)

еще уступают западным регионам страны. Еще одним пунктом критики является недопредставленность уроженцев восточных земель на руководящих должностях государства¹. Данная критика, а также сам характер процесса объединения, по сути означавший распространение конституционного порядка ФРГ на территорию бывшей ГДР, порой провоцировал резкие оценки со стороны ряда политиков на востоке страны (к примеру, бывший премьер-министр Бранденбурга М. Платцек даже сравнил объединение с «аншлюсом»)².

В восточных землях АдГ неизменно получает больший результат, чем на западе, – это проявляется как на выборах в бундестаг, так и на выборах в ландтаги; одной из причин этого служат распространенные в восточных землях протестные взгляды, связанные с перечисленными выше факторами, а также антииммигрантские настроения³. Лидеры «Альтернативы» на востоке Германии активно используют данные факторы для мобилизации своего электората. При этом позиция АдГ по отношению к бывшей ГДР является противоречивой – с одной стороны, она обусловлена правыми идеологическими взглядами, с другой – она весьма инструментальна. Так, к примеру, на фоне годовщины падения Берлинской стены в 2019 г. и предвыборной борьбы в Саксонии, Бранденбурге и Тюрингии партия активно проводила параллели между режимом в ГДР и современной политической системой ФРГ, подчеркивая, что в настоящий момент также требуется народное сопротивление против элит, которые якобы «не выполняют волю народа»⁴. Соответственно, народные движения 1989 г. в ГДР, по

¹ Thirty years after the Berlin Wall fell // The Economist. – 2019. – Vol. 433, N 9167. – P. 25–29. – Mode of access: <https://www.economist.com/podcasts/2019/11/08/thirty-years-after-the-berlin-wall-fell-is-germany-still-divided> (accessed: 29.12.2019.)

² Berg S., Hornig F. «Ich verlange Respekt» (Ein Interview mit M. Platzeck) // Der Spiegel. – 2010. – N 35. – Mode of access: <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-73479944.html> (accessed: 10.12.2019.)

³ Decker F. Etappen der Parteigeschichte der AfD // Bundeszentrale für politische Bildung. – Bonn, 2018. – Mode of access: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/afd/273130/geschichte> (accessed: 18.11.2019.)

⁴ Hildebrand A. Wer «Lügenpresse!» geschrien hätte, wäre im Stasi-Knast gelandet (Ein Interview mit U. Schwabe) // Cicero. Magazin für politische Kultur. – 2019. – Mode of access: <https://www.cicero.de/innenpolitik/afd-wahlkampf-osten-brd-ddr-vergleich-diktatur> (accessed: 3.12.2019.)

мнению АдГ, могут служить примером и для современных противников правительства А. Меркель.

Заключение

Таким образом, взгляды «Альтернативы для Германии» на прошлое страны обладают целым рядом важных особенностей. Во-первых, правоконсервативные позиции, распространенные в партии, делают ее идейным сторонником группы «ревизионистов» времен «спора историков» в ФРГ в 1980-х годах. Партия и ее отдельные лидеры стремятся к более позитивному изображению картины прошлого страны, подчеркивая, что история Германии не сводится к 12 годам диктатуры национал-социализма. При этом АдГ провозглашает отход от понимания Холокоста как центрального элемента исторической памяти немецкого народа. Во-вторых, данная позиция подчеркивает оппозиционную сущность АдГ в современной политической системе ФРГ – партия выступает не просто против доминирующей в интеллектуальной элите точки зрения на национал-социализм, но и фактически бросает вызов основополагающему взгляду истеблишмента на нацистское прошлое. В-третьих, позиции партии по иным сложным вопросам новейшей истории страны, вызывающим общественные споры, обусловлены также инструментально-популистскими причинами. К примеру, общественное демократическое движение в ГДР в 1989 г. АдГ приводит в качестве образца для борьбы с современным правительством А. Меркель. В целом при учете электоральной динамики АдГ как на федеральном, так и на земельном уровне точка зрения партии по отношению к истории Германии будет набирать все больший вес в общественных дискуссиях, а резонансные высказывания ведущих политиков партии имеют потенциал к провоцированию новых споров о наиболее непростых моментах прошлого страны.

Список литературы

Борозняк А.И. Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – 351 с.

- Рудинский В.В. «Спор историков» в Германии: проблема ответственности за нацистские преступления // Вестник славянских культур. – 2013. – № 1 (XXVII). – С. 46–56.
- Шерпер Ю. Отношение к истории в Германии и Франции: проработка прошлого, историческая политика, политика памяти // Pro et Contra. – 2009. – № 3/4(46). – С. 89–109.
- Lees C. The ‘Alternative for Germany’: The rise of right-wing populism at the heart of Europe // Politics. – 2018. – Vol. 38, N 3. – P. 295–310. – DOI: <https://doi.org/10.1177/0263395718777718>
- Moses A.D. German Intellectuals and the Nazi Past. – Cambridge, UK: Cambridge university press, 2007. – 293 p.

D.Yu. Meshcheryakov *
The German history according to the views
of the Alternative for Germany party

Abstract. The «Alternative for Germany» (AfD) is the most successful right-wing populist party in Germany. The party is the largest opposition force in the Bundestag and continues to increase success on regional level. The AfD proclaims protection of culture and identity of the Germans and promotes its own view on the history of the country. The article analyzes the position of the AfD on the most difficult events of the 20 th century for the modern Germans (the National Socialism period and the history of the GDR). The analysis is based on program documents and speeches of the party leaders. The AfD leaders raise difficult questions, bringing historical discussions back to the national level. The article concludes that the point of view of the AfD on a number of historical events ideologically coincides with the views of the group of «conservatives» that participated in the «Dispute of historians» in Germany in the late 1980 s. The group advocated for the «normalization» of the German national identity and emphasized the positive aspects of the country's past. In addition, it is emphasized that the interpretation of the German history by the AfD is determined both by the party's right-wing ideology and its instrumental populist goals.

Keywords: Alternative for Germany; Historikerstreit; right-wing populism; German history; the German Democratic Republic; overcoming the past; memory politics.

For citation: Meshcheryakov D.Yu. The German history according to the views of the Alternative for Germany party. *Political science. (RU)*. 2020, N 2, P. 280–288. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.02.14>

* **Meshcheryakov Dmitry**, Moscow State Institute of International Relations (University) under the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow, Russia), e-mail: dmesh91@gmail.com

References

- Boroznyak A.I. *Cruel memory. The Nazi Reich in the perception of the Germans of the second half of the 20th and early 21st century*. Moscow: Political encyclopedia, 2014. 351 p. (In Russ.)
- Lees C. The 'Alternative for Germany': The rise of right-wing populism at the heart of Europe. *Politics*. 2018, Vol. 38, N 3, P. 295–310. DOI: <https://doi.org/10.1177/0263395718777718>
- Moses A.D. *German intellectuals and the Nazi Past*. Cambridge, UK: Cambridge university press, 2007, 293 p.
- Rulinsky V.V. «Historians' Dispute» in Germany: the problem of responsibility for the Nazi crimes. *Vestnik slavianskikh kul'tur [Bulletin of Slavic Cultures]*. 2013, N 1 (XXVII), P. 46–56. (In Russ.)
- Scherrer J. Attitude towards history in Germany and France: elaboration of the past, historical politics, politics of memory. *Pro et Contra*. 2009, N 3–4 (46), P. 89–109. (In Russ.)