
ПЕРЕЧИТЫВАЯ КЛАССИКУ

Д.В. ЕФРЕМЕНКО*

**ГАРОЛЬД ГОСНЕЛЛ
И ЧИКАГСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТОЛОГИИ**

Аннотация. В статье представлен биографический очерк и анализ вклада в развитие политической науки выдающегося американского политолога Гарольда Госнелла (1896–1997). Госнелл был одним из наиболее ярких представителей Чикагской школы политических исследований периода 1920–1940-х годов. Следуя заявленной лидером чикагской школы Чарльзом Мерриамом программе создания «новой науки о политике», Госнелл оказал большое влияние на развитие инструментария эмпирических исследований в политологии. Он, в частности, впервые в истории политической науки использовал экспериментальные методы. В числе научных проблем, разработкой которых занимался Госнелл, необходимо назвать исследования электорального поведения, феномен политических машин, участие чернокожих в политической жизни США. Вклад Госнелла в методологию политических исследований имел большое значение для успеха бихевиоралистского поворота в политологии.

Ключевые слова: чикагская школа политических исследований; Гарольд Госнелл; история политической мысли в США; количественные методы; электоральные исследования.

Для цитирования: Ефременко Д.В. Гарольд Госнелл и чикагская школа политологии // Политическая наука. – 2023. – № 3. – С. 252–265. – DOI: <https://www.doi.org/10.31249/poln/2023.03.12>

* Ефременко Дмитрий Валерьевич, доктор политических наук, заместитель директора, главный научный сотрудник Центра междисциплинарных исследований, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН (Москва, Россия), e-mail: efd2015@mail.ru

Известный американский политолог Дэвид Истон, чья научная карьера началась в Гарварде и достигла расцвета в Чикагском университете, сравнивал две *alma mater* так: «Мое впечатление об их различиях побуждало уподобить Гарвард широкому, медленному, извилистому потоку большой мощи, достигнутой не за счет силы течения, а только благодаря своей ширине и расстоянию, которое он преодолел, тогда как Чикаго казался рекой Тибр – стремительной, бурлящей, увлекающей, полной приключений и кипящей идеями... Несомненно, первые пять или десять лет в Чикаго были одним из самых захватывающих интеллектуальных периодов в моей жизни. Это было просто огромное интеллектуальное наслаждение. Я познакомился с совершенно новым диапазоном не просто идей, но фундаментальных гипотез, и мог сопоставить их с теми, которыми неосознанно проникся в интеллектуальной атмосфере Гарварда. Наиболее захватывающим в Чикаго было многообразие самых различных, если не сталкивающихся друг с другом гипотез, которые постоянно подвергались рассмотрению. И огромное внимание уделялось не только содержанию этих идей, но и процедурам и способам их получения, или, проще говоря, методам» [Baer, Jewell, Sigelman, 1991, p. 200].

Истон начал работать в Чикагском университете в 1947 г., в момент смены поколений политологической школы, когда по разным причинам лидер и ключевые фигуры первого поколения покинули университет или отошли от активной работы. Истону даже «достался» кабинет Чарльза Мерриам – человека, который, собственно, и создал чикагскую школу политических исследований. За четверть века до прихода Истона Мерриам сформулировал принципиально новую программу [Мерриам, 2021], которая фактически была программой становления «новой науки о политике» не только в Чикагском университете, но и во всей Америке. Ее суть состояла в развороте социальных исследователей к изучению политического поведения, междисциплинарности и широкому внедрению эмпирических методов [Ефременко, 2021]. Мерриам, его лучшие ученики и молодые коллеги – Г. Госнелл, Г. Лассуэлл, Л. Уайт – в 1920–1930-е годы совершили настоящий прорыв в политическом познании, реализуя не только саму программу «новой науки о политике», но и постоянно расширяя тематический диапазон исследований.

Разумеется, спустя столетие после яркого старта чикагской политологической школы, многое видится иначе, а некоторые ключевые фигуры, без которых сам успех нового направления был бы невозможен, оказались полузабыты. Самой яркой звездой, взошедшей на небосклоне департамента политических исследований Чикагского университета, несомненно был Гарольд Лассуэлл. В свете этой звезды, особенно с течением времени, отчасти поблекли заслуги другого ученика Мерриама – Гарольда Госнелла, хотя именно он наиболее полно и последовательно реализовывал программу «новой науки о политике».

Госнелл: жизненный путь и научные достижения

Гарольд Фут Госнелл родился 24 декабря – в рождественский сочельник – 1896 г. в Локпорте (штат Нью-Йорк), в семье методистского проповедника. Детство, школьные годы и часть студенческих лет он провел в Рочестере (штат Нью-Йорк), откуда, после получения степени бакалавра в местном университете, в 1918 г. был ненадолго призван в армию. По окончании военной службы Госнелл продолжил образование, поступив в Чикагский университет, в департамент политической науки, где в тот момент он оказался единственным аспирантом. Под руководством Чарльза Мерриама он подготовил и блестяще защитил диссертацию, которая в 1924 г. была опубликована [Gosnell, 1924] и произвела большой эффект в политологическом сообществе. «Антигероем» этой книги был политический босс республиканской партии в штате Нью-Йорк Томас Платт (1833–1910), дважды избиравшийся в Палату представителей и трижды – в Сенат. Уникальность феномена Платта состояла отнюдь не в его длительном пребывании в стенах Конгресса. Благодаря отлаженной до совершенства механике внутрипартийного клиентелизма, Платт, по его собственной оценке, выступил в качестве «политического крестного отца» [Platt, 1910] для целой когорты губернаторов штата, в числе которых был и будущий президент Теодор Рузвельт. Госнелл не был пионером изучения «политических машин», но его исследования (включая и более позднее, посвященное функционированию политической машинерии в Чикаго [Gosnell, 1937]) позволили раскрыть с максимальной полнотой суть этого феномена.

Характеризуя типичные для Америки той эпохи политические машины, Госнелл писал, что само это понятие ассоциируется «с безжалостными боссами, нечистыми на руку чиновниками, политиками-гангстерами, мошенничеством на выборах и беспринципными юристами и бизнесменами, которые сообща манипулируют запутавшимися и апатичными избирателями с помощью особых одолжений, обмана и силы» [Gosnell, 1933, p. 22]. Однако для Госнелла приоритетной была не позиция обличителя, а скрупулезная работа аналитика, позволяющая найти выход из порочного круга политической коррупции. Основное достоинство уже первой его книги состояло в комбинированном использовании техник опроса и сравнительного анализа, статистики и психологии [Brooks, 1924]. Впрочем, в части обращения со статистическими данными это был, скорее, первый и не самый убедительный опыт, тогда как более зрелые исследования Госнелла выгодно отличались мастерским использованием методов статистического анализа.

Сразу после защиты диссертации (1922) Госнелл начал преподавательскую и научную карьеру в департаменте политической науки. Следуя в русле заявленной Мерриамом программы обновления дисциплины, Госнелл одновременно активно использовал инновационные подходы коллег, работавших на других факультетах, в частности, Л. Тёрстоуна (факторный анализ), С. Стауффера (методика опросных исследований), У. Огборна (статистический анализ социальных и политических данных), Р. Парка (изучение межрасовых отношений) [Hansen, 1997, p. 583]. Новые подходы были реализованы в исследованиях электорального поведения американцев (одно из них подготовлено в соавторстве с Мерриамом), опубликованных в 1924 и 1927 гг. [Merriam, Gosnell, 1924 ; Gosnell, 1927]. Две эти книги уместно рассматривать как дебют Чикагской политологической школы с ее бихевиоралистскими установками и ставкой на использование количественных методов.

В 1930 г. Госнелл опубликовал сравнительное кросс-национальное исследование «Почему Европа голосует» [Gosnell, 1930] – одно из первых в своем роде, в котором проанализировал данные по явке избирателей на выборы в Великобритании, Франции, Германии, Бельгии и Швейцарии. Он уделял особое внимание выявлению взаимосвязи между пропорциональным представительством и активностью избирателей, аргументируя гипотезу, согласно которой именно система пропорционального представи-

тельства стимулирует явку. В то же время за скрупулезным анализом статистических данных и погружением в особенности электоральных систем каждой из стран у Госнелла стояло стремление осмыслить сущностные проблемы внутренней и внешней политики государств постверсальской Европы. Этот интерес, очевидно, сыграл свою роль в том, что со второй половины 1940-х годов он вплотную занялся международной аналитикой в качестве эксперта Государственного департамента.

В 1935 г. вышла новая книга Госнелла «Негритянские политики: подъем негритянской политики в Чикаго» [Gosnell, 1935], к которой до сих пор активно обращаются исследователи расового измерения политической жизни Соединенных Штатов. Даже в XXI в. она включается в студенческие силлабусы во многих американских университетах. В этой работе Госнелл обстоятельно рассмотрел особенности политической организации и лидерства в афроамериканском сообществе «города ветров», проследил его взаимодействие с политическими машинами двух основных партий и проанализировал опыт афроамериканцев, занятых в структурах городского управления, а также избранных в федеральные органы законодательной власти¹. Госнелл сумел убедительно показать, что фактор расовой солидарности играет ключевую роль в процессе политического самоопределения афроамериканского сообщества, причем важнейшую роль в мобилизации электората играют церкви, чьими прихожанами являются главным образом чернокожие, а также негритянская пресса. Исследователь зафиксировал важные изменения в политических предпочтениях афроамериканцев, до начала 1930-х годов составлявших электоральный ресурс Республиканской партии. Однако благодаря мероприятиям Нового курса наметился явный сдвиг в политической лояльности афроамериканского сообщества в пользу демократов. Одновременно Госнелл зафиксировал и явный рост расового самосознания белых чикагцев, проявившийся на фоне растущей вовлеченности афроамериканцев в политическую жизнь города.

Исследование участия афроамериканцев в политических процессах способствовало росту популярности Госнелла в качест-

¹ Точнее, в фокусе внимания Госнелла оказалась фигура О. де Приста – первого в истории афроамериканца, избранного в Палату представителей от одного из штатов американского Севера.

ве преподавателя. В частности, Р.Э. Мартин – первый чернокожий в американском политологическом сообществе – целенаправленно стремился к подготовке докторской диссертации именно под руководством Госнелла как единственного в то время специалиста в Соединенных Штатах, в чью сферу научных интересов входила «черная политика» [Baer, Jewell, Sigelman, 1991, p. 159]. Другой выпускник департамента, Д. Трумэн, впоследствии президент Американской ассоциации политической науки, известный своим вкладом в развитие теории политического плюрализма, в письме Госнеллу (1980) вспоминал: «Это была замечательная группа студентов, во многом учившихся друг у друга, но реальные стимулы и творческая атмосфера были созданы Вами и Вашими коллегами... С тех пор не было другого подобного департамента политической науки ни в Чикаго, ни где-либо еще»¹.

Насколько можно судить, наиболее значимые исследования Госнелла, опубликованные во второй половине 1930-х годов, отразили и его практическую вовлеченность в избирательные кампании на уровне города. Госнелл несколько раз выступал в качестве политического консультанта и даже фактического руководителя избирательных штабов ряда чикагских политиков, баллотировавшихся в олдермены (муниципальные советники). Его опыт политтехнолога по большей части удачным не был, но зато Госнелл во всех деталях смог познакомиться с реальной силой местных политических машин Демократической и Республиканской партий (к последней он формально принадлежал, хотя на практике очень часто действовал вразрез с партийной линией).

Однако, достигнув расцвета как исследователь, Госнелл столкнулся с тем, что его достижения не находят соизмеримого признания в Чикагском университете. Г. Алмонд так рассказывал об этом: «Гарольд Госнелл был очень застенчивым и скромным человеком, которого в то время явно недооценивали. Тот факт, что он был столь погружен в количественный анализ, рассматривался как чисто техническое достижение, несравнимое с теми видами исследований, которые проводились другими членами департамента. Он был просто очень продуктивен, одна книга за другой, но на самом деле его не воспринимали всерьез. На самом деле его не

¹ Цит. по: [Bulmer, 1984, p. 204].

считали фигурой большого творческого и фундаментального значения» [Baer, Jewell, Sigelman, 1991, p. 125].

Госнелл так и не получил в Чикаго должность полного профессора. Казалось, что в Департаменте политической науки ему (особенно после отъезда из Чикаго Лассуэлла) все же предстояло стать преемником Мерриама. Однако конфликт между Мерриамом и президентом университета Р. Хатчинсом, нараставший на протяжении 1930-х годов [Ефременко, 2021], сделал этот естественный ход событий крайне маловероятным. Хатчинс весьма неделикатно упрекал Мерриама в том, что он заполнил департамент «монументами своим преходящим капризам» [Karl, 1974, p. 286], характеризуя таким образом эмпирические исследования Лассуэлла и Госнелла. В результате вслед за Лассуэллом Госнелл стал рассматривать варианты продолжения карьеры за пределами Чикагского университета. В 1941 г. он взял продолжительный отпуск, чтобы получить возможность работать в структурах федерального правительства. Сначала это было Бюро по управлению ценообразованием (Office of Price Administration). Спустя год, уже после вступления США во Вторую мировую войну, Госнелл принял решение окончательно перейти на государственную службу (с 1942 по 1946 г. – в Бюро по бюджету) и подал в отставку с преподавательской должности в Чикаго. Но даже работая в федеральных ведомствах, он продолжал публиковать значимые исследования [Gosnell, 1942; 1948], подготовка которых была начата еще в Чикагском университете.

Одновременно Госнелл погружался и в новую тематику. Так, в 1942 г. он подготовил конфиденциальный доклад для администрации Ф.Д. Рузвельта «Третий Интернационал об изменениях в его политике». Текст доклада можно найти в архиве Госнелла (box 69, folder 11), хранящемся в библиотеке Чикагского университета¹. Для исследователей, изучающих подоплеку решения И.В. Сталина распустить Коминтерн в качестве жеста, направленного на укрепление доверия между союзниками по антигитлеровской коалиции, данный доклад может иметь немалую ценность. Еще больше внимания отношениям с СССР Госнелл стал уделять во второй полови-

¹ Guide to the Harold F. Gosnell Papers 1886–1997 // The University of Chicago Library. – Mode of access: <https://www.lib.uchicago.edu/e/src/findingaids/view.php?eadid=ICU.SPCL.GOSNELLHF#idp152126792> (accessed: 05.05.2023).

не 1940-х годов, перейдя на службу в историко-аналитическое подразделение Госдепартамента и одновременно в особое подразделение Американского университета в Вашингтоне – исследовательский офис специальных операций, чей тематический профиль включал ведение психологической борьбы, изучение опыта партизанских войн и антиповстанческой стратегии.

В 1960 г. Госнелл оставил государственную службу, а в 1962 г. принял приглашение своего бывшего докторанта Р.Э. Мартина занять профессорскую должность в университете Говарда в Вашингтоне. Там он вернулся к изучению участия афроамериканцев в политической жизни США, что было чрезвычайно актуальным в условиях разворачивания массового движения за гражданские права чернокожих. Свою преподавательскую деятельность Госнелл завершил в 1970 г.

Последними крупными научными трудами Госнелла стали политические биографии президентов Ф.Д. Рузвельта [Gosnell, 1952] и Г. Трумэна [Gosnell, 1980], хотя между публикацией первой и второй прошло почти тридцать лет. Через обе книги красной линией проходит тема работы этих лидеров с избирателями, отражающая давний исследовательский приоритет автора. Но в биографии Рузвельта, которого Госнелл представляет чемпионом электоральных кампаний, эта тема абсолютно доминирует, тогда как мероприятия «Нового курса» предстают лишь фоном, хотя именно их содержательные результаты имели определяющее значение для президентских выборов 1936 г. (и в значительной степени – для выборов 1940 г.), а также выборов в Конгресс 1934 и 1938 гг. Опубликованная в 1980 г. биография Г. Трумэна, в 2,5 раза превышающая по объему книгу о Рузвельте, выглядит более сбалансированной. Глава о втором президентском сроке Трумэна содержит много ценной фактологической информации и наблюдений, отразивших, очевидно, инсайдерский опыт Госнелла в Госдепартаменте.

Гарольд Госнелл умер 8 января 1997 г., за две недели до смерти отметив свою столетнюю годовщину.

Апология количественных методов в политической науке

В 1995 г., еще при жизни Госнелла, Секция политической методологии Американской ассоциации политической науки учредила в его честь специальную премию (Harold F. Gosnell Prize of Excellence). Премия Госнелла ежегодно присуждается тем исследователям, которые на конференции APSA представили лучший доклад с точки зрения методологии. Такая оценка вклада Госнелла стала признанием не только его выдающихся достижений в практическом применении количественных методов анализа в политических исследованиях, но и его твердой позиции в дискуссиях 1920–1940-х годов об уместности и релевантности таких методов в познании политических феноменов. Президент Чикагского университета Р. Хатчинс был отнюдь не одинок в резком неприятии концептуальных и методологических подходов школы Мерриама. Описывая суть разногласий, Д. Истон называл ориентированных на работу с фактическими данными последователей программы Мерриама «гиперфактуалистами», которым противостояли те, кто отстаивал решающее значение социальной и политической теории [Baer, Jewell, Sigelman, p. 201].

В этом контексте статья Госнелла «Статистики и политические ученые» (1933), русский перевод которой публикуется в этом выпуске журнала «Политическая наука», вполне может рассматриваться как своеобразная апология количественных методов. Разумеется, Госнелл избегает того, чтобы напрямую полемизировать с критиками и, тем более, в чем-то оправдываться. Напротив, в информационно насыщенном тексте он стремится показать, что движение квантитативного анализа политических процессов набирает силу и ширится, его потенциал очень велик, а эвристическая значимость получаемых данных позволяет говорить о новых горизонтах политического познания.

В данной статье Госнелл очень скупо ссылается на собственные работы, явно избегая саморекламы. Между тем его вклад в использование количественных методов в политических исследованиях для своего времени следует считать выдающимся. Остановимся лишь на трех очень важных работах, каждая из которых была новым шагом с точки зрения исследовательской методологии.

В написанной в соавторстве с Мерриамом книге «Неучастие в голосовании: причины и методы контроля» (1924) были обстоятельно рассмотрены факторы, побудившие в 1923 г. почти половину чикагских избирателей воздержаться от участия в выборах мэра города. Мерриам и Госнелл опирались на данные опросов чиновников и активистов избирательных кампаний, а также на сведения из материалов избирательной комиссии, касающиеся пола, возраста, продолжительности проживания и гражданства (страны происхождения) 5 тыс. избирателей. Вслед за этим было проведено 6 тыс. (!) интервью с неголосовавшими, отобранными методом случайной выборки. Интервью проводили студенты-старшекурсники. Тем самым реализовывалась установка на активное вовлечение студентов в исследовательскую практику. Данные интервью фиксировались на перфокартах Холлерита и затем обрабатывались при помощи считывающего устройства, позаимствованного из офиса городского контролера [Karl, 1974, p. 286].

Наряду с содержательными выводами, особую ценность исследованию Мерриама и Госнелла придавала и подробная экспликация методологии и техники опросов избирателей, проведение которых стало неотъемлемой частью процесса выборов на федеральном уровне лишь со второй половины 1930-х годов. Совместное с Мерриамом исследование заложило основу для дальнейшего расширения научно-методического инструментария и проведения полевых экспериментов в рамках проектов, которыми Госнелл уже руководил самостоятельно.

В исследовании Госнелла «Отказ от голосования» (1927) впервые в истории политической науки был поставлен эксперимент. Группа Госнелла опросила 6 тыс. жителей двенадцати районов Чикаго, собрав информацию о возрасте, материальном положении и политических предпочтениях. С учетом места жительства опрошенных Госнелл разделил выборку на экспериментальную и контрольную группы. Избирателям из экспериментальной группы было направлено большое количество разного рода уведомлений о необходимости зарегистрироваться на избирательном участке и проголосовать; члены контрольной группы таких уведомлений не получили. Затем Госнелл и его помощники собрали данные относительно электорального поведения избирателей каждой из групп на президентских выборах 1924 г. и на выборах муниципальных советников (олдерменов) 1925 г., используя записи избирательных

комиссий о явке и отчеты наблюдателей. В экспериментальной группе был зафиксирован лишь незначительный рост явки на президентских выборах и существенно бо́льшая активность на выборах муниципальных советников. По оценке Госнелла, информационные материалы и призывы голосовать оказали наибольшее воздействие на наименее образованных и информированных избирателей, в частности, на чернокожих, женщин иностранного происхождения и белых с низким уровнем дохода. Эти выводы для своего времени были весьма ценными, но поистине инновационным был метод исследования. Согласно Дж. Хансену, данное исследование даже по прошествии многих десятилетий остается «одним из самых элегантных во всей политической науке» [Hansen, 1997, p. 583].

В книге «Машинная политика: модель Чикаго» (1937) Госнелл вернулся к стартовой теме своей научной работы. Однако в плане методологии по сравнению с «Боссом Платтом» был сделан огромный шаг вперед. Анализируя эффективность действия политических машин демократической партии в Чикаго, Госнелл стремился выявить их влияние на различные группы избирателей с теми или иными характеристиками (гендерная принадлежность, образование, материальный статус, занятость). Для решения этой задачи исследователь применял методы частичной корреляции и факторного анализа, осуществляя расчеты с использованием пяти регрессоров. У. Огборн – несомненный лидер той эпохи в использовании статистических данных и количественных методов в социальных науках [Ефременко, 2022], оказавший на Госнелла значительное влияние, писал в предисловии к «Машинной политике»: «Вероятно, работа доктора Госнелла станет сигналом к общему движению вперед, которое, безусловно, окажется однажды неизбежным в перспективной области политической науки» [Gosnell, 1937, p. XIV].

* * *

Огборн оказался прав. Но прогресс в использовании количественных методов в политических исследованиях нельзя связать только с индивидуальным вкладом Госнелла. Бихевиоралистский поворот – центральное направление усилий адептов чикагской

школы политической науки 1920-х – начала 1940-х годов – поставил в центр внимания исследователей политическое поведение массовых групп и тем самым актуализировал поиск измеримых показателей этого поведения, связанных прежде всего с участием в электоральных процедурах. Впоследствии подобным образом и лингвистический поворот в социальных науках дал мощный толчок развитию перспективных исследовательских методологий. И даже когда Дэвид Истон в 1970 г. заявил об исчерпании программы бихевиоралистской революции [Easton, 1969] (имея в виду усвоение политологическим сообществом ее основных принципов и, одновременно, преодоление установки на перестройку политической науки на основе модели естественно-научного знания), ценность сформированного при активном участии чикагской школы методического инструментария под сомнение не ставилась. Другое дело, что этот инструментарий (*техника* в терминах Истона) не должен подменять сущность политического.

Публикуемый в этом номере журнала перевод статьи Гарольда Госнелла «Статистики и политические ученые» является очередным шагом в реализации инициативного проекта ИНИОН РАН, цель которого – представить российским читателям основные идеи и персоны чикагской школы политической науки. Наш предыдущий шаг – публикация нового перевода «Техники пропаганды в мировой войне» Гарольда Лассуэлла [Лассуэлл, 2021] – встретил настолько заинтересованный отклик читательской аудитории, что менее чем через полгода после выхода этой книги было оперативно подготовлено ее второе, дополненное издание. Можно надеяться, что и научное наследие Госнелла вызовет интерес у тех, кто интересуется историей политической мысли.

D.V. Efremenko*

Harold Gosnell and the Chicago school of political science

Abstract. The article offers an overview of biography of the prominent American political scientist Harold Gosnell (1896–1997) and analysis of his contribution to the development of political science. Gosnell was one of the most prominent representatives of the Chicago School of Political Studies during the 1920 s – 1940 s. Following the program of creating a «new science on politics» declared by the

* **Efremenko Dmitry**, INION RAN (Moscow, Russia), e-mail: efdv2015@mail.ru

leader of the Chicago School, Charles Merriam, Gosnell had a great influence on the development of empirical research tools in political science. In particular, he used experimental methods for the first time in the history of political science. Among the scientific problems considered by Gosnell, it is necessary to mention the study of electoral behavior, the phenomenon of political machines, the participation of blacks in the political life of the United States. Gosnell's contribution to the methodology of political research was essential to the success of the behavioralist turn in political science.

Keywords: Chicago School of Political Studies; Harold Gosnell; history of political thought in the United States; quantitative methods; electoral research.

For citation: Efremenko D.V. Harold Gosnell and the Chicago school of political science. *Political Science (RU)*. 2023, N 3, P. 252–265. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.03.12>

References

- Baer M.A., Jewell M.E., Sigelman L. (eds). *Political science in America: oral histories of a discipline*. Lexington: The University Press of Kentucky, 1991, 250 p.
- Brooks R.C. Boss Platt and His New York Machine. By Gosnell Harold F. (Chicago: University of Chicago Press. 1924. Pp. xxiv, 370.). *American political science review*. 1924, Vol. 18, N 3, P. 627–629. DOI: <https://doi.org/10.2307/1944193>
- Bulmer M. *The Chicago school of sociology. Institutionalization, diversity and the rise of sociological research*. Chicago: The University of Chicago Press, 1984, 306 p.
- Easton D. The new revolution in political science. *American political science review*. 1969, Vol. 63, N 4, P. 1051–1061. DOI: <https://doi.org/10.1017/s0003055400263193>
- Efremenko D.V. 100-year Anniversary of Charles Merriam's Manifesto of Scientific Political Science. *The journal of political theory, political philosophy and sociology of politics Politeia*. 2021, Vol. 100, N 1, P. 170–182. DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2021-100-1-170-182> (In Russ.)
- Efremenko D.V. William Ogburn and the idea of cultural lag. The centenary of the hypothesis. *Philosophy of science and technology*. 2022, Vol. 27, N 2, P. 58–71. DOI: <https://doi.org/10.21146/2413-9084-2022-27-2-58-71> (In Russ.)
- Gosnell H. *Boss Platt and his New York machine; a study of the political leadership of Thomas C. Platt, Theodore Roosevelt, and others*. Chicago: The University of Chicago Press, 1924, xxiv, 370 p.
- Gosnell H.F. *Getting out the vote: an experiment in the stimulation of voting*. Chicago: The University of Chicago Press, 1927, 25 p.
- Gosnell H.F. *Why Europe votes*. Chicago: The University of Chicago Press, 1930, xiii, 247 p.
- Gosnell H. Political party versus political machine. *The annals of the American academy of political and social science*. 1933, Vol. 169, N 1, P. 21–28. DOI: <https://doi.org/10.1177/000271623316900104>
- Gosnell H.F. *Negro politicians: the rise of Negro politics in Chicago*. Chicago: The University of Chicago Press, 1935, 404 p.

- Gosnell H. *Machine politics: Chicago model*. Chicago: The University of Chicago Press, 1937, xx, 229 p.
- Gosnell H.F. *Grass roots politics*. Washington, D.C.: American Council of Public Affairs, 1942, ix, 195 p.
- Gosnell H.F. *Democracy: the threshold of freedom*. New York: The Ronald Press Company, 1948, 316 p.
- Gosnell H.F. *Champion campaigner. Franklin D. Roosevelt*. New York: The Macmillan Company, 1952, viii, 235 p.
- Gosnell H.F. *Truman's crises: a political biography of Harry S. Truman*. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1980, 656 p.
- Hansen J.M., Gosnell H.F. *PS: Political Science & Politics*. 1997, Vol. 30, N 3, P. 582–586. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096500046904>
- Karl B.D. *Charles E. Merriam and the study of politics*. Chicago: The University of Chicago Press, 1974, 337 p.
- Lasswell H.D. *Propaganda technique in the World War*. Moscow: INION, 2021, 237 p. (In Russ.)
- Merriam Ch.E. The present state of the study of politics. *The journal of political theory, political philosophy and sociology of politics Politeia*. 2021, Vol. 100, N 1, P. 183–192. DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2021-100-1-183-192> (In Russ.)
- Merriam C.E., Gosnell H.F. *Non-voting: causes and methods of control*. Chicago: The University of Chicago Press, 1924, 287 p.
- Platt T.C. *The Autobiography of Thomas Collier Platt*. New York: B.W. Dodge & Company, 1910, 556 p.

Литература на русском языке

- Ефременко Д.В. Столетие манифеста научной политологии Чарльза Мерриам // Полития. – 2021. – № 1 (100). – С. 170–182. – DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2021-100-1-170-182>
- Ефременко Д.В. Уильям Огборн и идея культурного лага. К столетию гипотезы // Философия науки и техники. – 2022. – Т. 27, № 2. – С. 58–71. – DOI: <https://doi.org/10.21146/2413-9084-2022-27-2-58-71>
- Лассуэлл Г.Д. Техника пропаганды в мировой войне: перевод с англ. / РАН. ИНИОН. сост. и переводчик В.Г. Николаев; отв. ред. Д.В. Ефременко; вступ. статья Д.В. Ефременко, И.К. Богомолова. – Москва, 2021. – 237 с.
- Мерриам Ч.Э. Современное состояние изучения политики // Полития. – 2021. – № 1 (100). – С. 183–192. – DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2021-100-1-183-192>