

Г.Ф. ГОСНЕЛЛ

СТАТИСТИКИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ УЧЕНЫЕ¹

Перевод: Gosnell H.F. Statisticians and political scientists // American Political Science Review. – 1933. – Vol. 27, N 3. – P. 392–403.

Аннотация. Известный американский политолог, один из лидеров первого поколения чикагской школы политических исследований Гарольд Ф. Госнелл (1896–1997) в своей статье предлагает обзор использования количественных методов в политических исследованиях в США. Госнелл обсуждает проблему идентификации единицы измерения политических явлений и процессов, а также концептуальные трудности выведения эмпирических закономерностей в политической науке. Он показывает, что движение количественного анализа набирает силу и ширится, а его потенциал очень велик. Масштабы применения количественных и статистических методов и эвристическая значимость получаемых данных позволяют говорить о новых горизонтах политического познания.

Ключевые слова: количественные методы в политических исследованиях; политическая наука в США; политическое поведение; электоральные процессы; прикладная политология; междисциплинарность; многофакторный анализ.

Для цитирования: Госнелл Г.Ф. Статистики и политические ученые // Политическая наука. – 2023. – № 3. – С. 266–281. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.03.13>

В своей классической книге «Человеческая природа в политике», опубликованной в 1908 г., Грэм Уоллес говорил: «Мы должны стремиться найти столько релевантных и измеримых фактов о человеческой природе, сколько только возможно, и должны

¹ Пер. с англ. канд. социол. наук В.Г. Николаева.

попытаться сделать всех их полезными в политическом размышлении» [Wallas, 1908, p. 140]. Хотя точка зрения, которую тогда выразил Уоллес, принята далеко не всеми и сегодня оспаривается такими например авторами, как Чарльз О. Бирд¹, с тех пор сделаны некоторые шаги в сторону ее признания.

Уоллеса особенно впечатляло успешное применение количественных методов экономистами, а впечатлителься тут было чем. Возьмем только один пример, работу Ф.И. Эджуорта: содержащиеся в ней измерения полезности, алгебраическое или диаграммное определение экономических равновесий, применение теории вероятности для построения моделей и для измерения экономической ценности и индексов цен демонстрировали тенденцию эпохи в области экономики. XX век ознаменовался ускорением этой тенденции. В использовании статистики политические ученые не только плелись в хвосте у экономистов; отчасти они проявляли и заметное сопротивление движению в этом общем направлении. Как объяснить эту ситуацию?

Очевидно, что в политике единицы измерения найти труднее, чем в экономике, где есть данные, выраженные в стоимостных единицах, такие как данные о ценах и заработной плате, а также производственные данные, представленные в физических единицах. Каковы единицы измерения в политической науке? Джордж Э.Г. Кэтлин решительно утверждает, что в политике единицу измерения задает голос и что это аналог ценовой единицы в экономике [Catlin, 1930], но этот взгляд встретили энергичными возражениями [Elliot, 1931, p. 84–85]. Ясно, что в странах с диктатурами, таких как фашистская Италия, Россия и Турция, голос не имеет такого же веса, каким он обладает в Англии, Франции или Соединенных Штатах; и даже в так называемых демократических странах вес голоса меняется в зависимости от социальных и административных условий. Голос как единицу политической поддержки необходимо еще привести к некоторому стандарту. Еще одним основанием для медленного прогресса статистического метода в политической науке, по сравнению с экономикой, является то, что политологов по традиции учат истории, философии и праву, а не статистике и математике. Кроме того, получаемый ими

¹Его имя появляется под заголовком «Политическая наука» в главе 9 книги: [Gee, 1929]. См. также: [Gooch, 1928].

состав политической теории не переводится с готовностью в постановку проблем в количественных терминах. Многие так называемые экономические законы, которые верифицировались статистическими исследованиями, по ходу дела пересматривались и переформулировались.

Вдобавок к тому измерительные исследования давали эмпирические законы, такие как закон циклических колебаний, которые экономисты-теоретики пытались объяснить. Политическая теория пока не достигла этой стадии. Дж. Э.Г. Кэтлин, П.С. Флоренс [Florence, 1929], Стюарт А. Райс [Rice, 1928], Герман К. Бейль [Beyle, 1931] и др. приступили к переопределению политической теории в терминах, делающих возможным выдвижение гипотез для эмпирических исследований. Кэтлин рассмотрел несколько так называемых политических законов; Флоренс разработал понятия отношений управления, отношений совместной работы и отношений укомплектованности людьми; Райс работал с «имеющимися данными относительно тех факторов, или “сил”, которые порождают политическую активность и придают ей форму и направление». Это первые шаги в сторону статистической политической науки, и они очень важны.

Хотя большинство политологов по традиции продолжают работать в русле истории и публичного права, в их поле вторглись экономисты, социологи, психологи и педагоги, оснащенные статистическими техниками, которые нашли себе в сфере политики интересные проблемы. Возможно, стоит здесь вкратце рассмотреть, как применялись некоторые статистические техники при решении политических проблем неадминистративного типа. Значимость приводимых нами исследований существенно различается, так же, как и правомерность обращения к этим техникам. При имеющихся у нас ограничениях невозможно дать исчерпывающий обзор данного предмета. Критики количественных методов в политической науке могли бы воспользоваться некоторыми из упоминаемых исследований для отстаивания своей позиции, требующей применения других методов. В связи с этим следует заметить, что ни один авторитетный статистик не утверждает, что количественный метод необходимо применять в ущерб другим методам. В части плодотворности гипотез и интерпретаций статистические исследования зависят от качественного дескриптивного анализа.

Первый шаг в любом статистическом исследовании связан с вопросом о единицах, терминологии, шкалах и опросных листах¹. Само собой, глупо подсчитывать данные, которые неопределенны, неточны и двусмысленны, и ожидать получения точных результатов. Так же смешно использовать изощренные математические формулы в отношении данных, которые полны ошибок, сделанных в ходе исходных наблюдений и регистрационных записей. Так, в Чикаго было проведено несколько исследований голосований на референдумах с использованием табулирования и корреляции, прежде чем выяснилось, что были огромные погрешности и подтасовки при подсчете голосов [Maynard, 1930, p. 164]. Скорее всего применение статистического метода в политике будет какое-то время ограничиваться по большей части тестированием единиц и стандартизацией терминологии. Это вовсе не простая задача, ведь измерения в социальных науках обычно не прямые, и очень трудно указать, насколько тесно подсчитываемые данные связаны с изучаемым качеством. Как мы покажем на ряде примеров, задание единиц или шкал для некоторых проблем предполагает основательное знакомство со всей областью статистики.

Творцы Конституции Соединенных Штатов столкнулись с проблемами статистической терминологии, закладывая основы федеральной переписи. Определение «негров» подняло много деликатных вопросов, и некоторые из них до сих пор стоят перед федеральными властями². Кто были эти «другие люди»? Как должен был устанавливаться свободный статус? Как надо было учитывать полукровок? По мере того как масштабы федеральной переписи расширялись, возникало все больше проблем с обозначениями. Любой политический ученый, пользующийся федеральной переписью, должен принимать во внимание пригод-

¹ При обсуждении этой статьи профессор Ф. Стюарт Чэпин настаивал, что измерение следует тщательно отличать от регистрационного учета. Измерение предполагает выбор произвольной шкалы, в то время как регистрационный учет – не более чем подсчет. Как полагал Грэм Уоллес, социальные ученые вряд ли откроют какую-то новую физическую единицу вроде ампера или длины волны. В этой статье слово «измерение» используется не в том смысле, в каком его используют в физических науках. Измерение здесь означает проведение как можно более точных, объективных, ясных, адекватных и сопоставимых наблюдений. Вопрос о единицах всесторонне рассмотрен в книге: [Lundberg, 1929].

² Об этом см.: [Young, 1930].

ность определений переписи для своих целей. Например, пытаясь показать связь между неграмотностью, как она видна из переписи, и реакциями в сфере голосования, нужно не забывать о том, что переписчики не проводят действительной проверки грамотности, а просто задают прямой вопрос, на который вряд ли будут давать правдивый ответ там, где грамотность принято считать социальной необходимостью.

В связи с анализом голосований законодателей и законодательных групп было разработано несколько единиц и шкал. Голоса законодателей легче поддаются статистическому анализу, чем голоса избирателей, так как они не секретны и гораздо разнообразнее по характеру. Президент Лоуэлл одним из первых это признал и уже более тридцати лет назад предложил свое оригинальное определение партийного голосования в законодательном органе [Lowell, 1902]. Более двадцати лет его работа оставалась вызовом, на который никто так и не ответил, пока Райс не разработал так называемые индексы сплоченности и сходства между законодательными группами [Rice, 1924]. Также Райс попытался определить в более общих терминах законодательный блок на основе взаимосвязи согласий между парами законодателей [Rice, 1928]. Герман Бейль тоже работал над этой проблемой и изобрел обозначение, называемое у него «индексом значимого сцепления пар». Хотя логика метода Бейля и полезность его процедуры открыты для обсуждения, действительные шаги, которые он предпринимает в обращении со своими данными, определенно предложены, и его метод может быть проверен с помощью других статистических техник. Л.Л. Терстоун уже предложил иной подход в статье, очерчивающей применение метода многофакторного анализа для выявления *блоков* [Thurstone, 1931 a]¹. В отличие от метода Бейля, метод Терстоуна вовлекает все данные и требует подготовки таблицы 2 x 2 для каждой возможной пары измерений и вычисления тетрахорического коэффициента корреляции для каждой пары. Работа Терстоуна предполагает, что определение законодательного блока требует проработанной математической логики.

Использование массовых голосований для изучения вариаций в политических установках требует проверки материалов и продуманного установления категорий. Каков механизм определе-

¹ Тетрахорический коэффициент r обсуждается в: [Kelley, 1924, p. 253].

ния числа правомочных голосов? Какой метод будет использоваться для определения партийного голосования? В исследовании массовых голосований на трех британских парламентских выборах, опубликованном в 1898 г., Эджуорт столкнулся с проблемой того, что делать с неоспариваемыми избирательными округами, с двухмандатными районами и с кандидатами от мелких партий [Edgeworth, 1898]. У.Ф. Огборн в своем анализе политического мышления социальных классов в Орегоне, основанном на измерении голосований на референдумах (1916), столкнулся с необходимостью определения того, что имеется в виду под социальными классами, урбанизмом и «радикальным» или «консервативным» характером мер, относительно которых проводилось голосование [Ogborn, Peterson, 1916]. Работая несколько лет спустя над схожими проблемами, Райс разработал свой так называемый индекс прогрессивизма и коэффициент избытка национальности [Rice, 1928, p. 94, 198]. Трактовка голосований в Конгрессе у А.Н. Холкомба заключала в себе определение секционных и экономических группировок [Holcombe, 1924]. Можно упомянуть и ряд других исследований, но, вероятно, перечисленного хватит, чтобы прояснить суть дела.

Голосование – лишь очень грубый показатель политических установок, поскольку выбор тут в высокой степени ограничен. Для более тщательного анализа природы политических установок необходима более тонкая шкала. Поскольку голосование тайное, невозможно идентифицировать бюллетени и прямо связать данный род голосования с экономическими и социальными факторами. При изучении такой темы, как массовый интерес к голосованию, быстро становится очевидным отсутствие данных о числе правомочных избирателей и о характеристиках проголосовавших и не проголосовавших. Необходима полевая работа с помощью анкет и интервью, чтобы пролить свет на такого рода проблемы. У.Т. Дональдсон сообщает об исследовании числа и характеристик не голосовавших в двух городах штата Огайо в 1913 г.; исследование опиралось на очень простую анкету [Donaldson, 1914]. Примерно десять лет спустя в Чикагском университете было начато несколько исследований голосования с использованием более полных опросных листов [Merriam, Gosnell, 1924; Gosnell, 1927]. Опросный лист, использованный во втором чикагском исследовании, и тот, которым пользовался Бен Арнесон при исследовании в

небольшом городке в штате Огайо, содержали улучшения по сравнению с прежними опросными листами с точки зрения объективности и ясности [Arneson, 1925]. Более проработанная техника была использована Гордоном Олпортом в 1928 г. при исследовании состава политических установок. Различные вопросы были оценены компетентными людьми на предмет выраженной в них степени радикализма. С помощью этого индекса далее ранжировали обследованных, и параллельно добывалась некоторая другая релевантная информация [Allport, 1929]¹.

Наиболее проработанную технику измерения установок предложил Л.Л. Терстоун [Thurstone, Chave, 1929]². Используя аналогию с психофизическими методами, он разработал процедуры приписывания шкальных значений каждому из серии высказываний. В одной из его процедур в качестве шкального значения того или иного высказывания используется интерполированная медианная оценка группы экспертов относительно его положения в установочном *континууме*. Совершенствование шкалы предполагает и требует солидной подготовки в области статистики. Шкалами Терстоуна, уже стандартизированными или находящимися в процессе стандартизации, которые могли бы заинтересовать политологов, являются шкалы в отношении Конституции Соединенных Штатов, закона, соблюдения воскресенья, войны, сухого закона, коммунизма, патриотизма, государственной службы, смертной казни, иммиграции, свободы торговли, боеготовности, Лиги наций, виновности немцев в войне, свободы слова и доктрины Монро. Бейль приспособил эту технику к формированию шкалы для измерения установок по отношению к кандидатам на выборах [Beyle, 1932]. Модификация его метода была использована для построения так называемой шкалы враждебности, репрезентирующей установку одной страны по отношению к другой, проявляющуюся в отобранных газетных передовицах³.

¹ Из этого исследования делается вывод, что политическое поведение не специфично, а связано с инклюзивными настройками, или установками, заключенными в личности. Политический характер людей в целом связан со множеством заключенных в их личностях родовых черт.

² См.: [Vetter, 1930; Murphy, Murphy, 1931], где дается обзор литературы на эту тему.

³ Относительно статистического анализа материала газет и периодики см.: [Woodward, 1930 ; Hart, 1933 ; Foster, 1932].

Из приведенных примеров видно, что отбор подходящих единиц для статистических исследований в политической науке – задача трудная, но решаемая. Как только данные собраны, следующей проблемой становится отбор подходящих статистических инструментов для работы с ними. Сначала рассмотрим применение в политических исследованиях средних измерений дисперсии и смещений распределения. Эджуорт в уже упоминавшемся выше исследовании интересовался тем, ведут ли разнообразные мотивы, влияющие на избирателей на спорных выборах, к результатам, разбросанным вокруг некоторого среднего согласно нормальному закону распределения. С этой целью он проанализировал связь между средним отклонением, квартильным отклонением и формой стандартного отклонения. В 1912 г. Ф. Стюарт Чэпин исследовал то, что он называл «вариативностью массового голосования на президентских выборах», с помощью стандартного отклонения [Chapin, 1912]. К сожалению, для расчетов в этом исследовании не были отобраны правильные единицы: среднеквадратические отклонения высчитывались прямо из сырых данных по партийным голосованиям для каждого выбора. Даже простая проверка этой работы с помощью коэффициента вариации показывала, что выдвинутые в исследовании утверждения не были хорошо обоснованы.

Исследование, больше похожее на исследование Эджуорта, представил Райс, которого интересовала социальная плотность установок в отношении Лафоллета, измеряемая через процент голосов, поданных за него в округах некоторых штатов¹. На основе коэффициента вариации он пришел к выводу, что сила Лафоллета была положительно связана с низкой относительной изменчивостью этих процентов. Еще одно применение средних мы находим у У.Г. Коули в исследовании характеристик лидеров и нелидеров в трех разных ситуациях [Cowley, 1928]. Для определения того, позитивно или негативно обладают той или иной чертой, измеряемой с помощью определенного теста, лидеры одной из его экспериментальных групп, он рассчитывал стандартную ошибку разницы двух средних.

Одной из самых драматичных и обсуждаемых политических проблем, в связи с которой использовались разные средние, было

¹ В книге «Количественные методы в политике» [Rice, 1932]. См. также: [Fletcher, Fletcher, 1930].

перераспределение мест в Конгрессе. Двумя ведущими участниками этого спора были У.Ф. Уилкоккс из Корнеллского университета, выступавший за применение метода основных фракций, и Э.В. Хантингтон из Гарвардского университета, который отстаивал метод равных пропорций¹. Когда после шквала расчетов, основанных на переписи 1930 г., битва стихла и дым рассеялся, выяснилось, что в плане конкретных цифр результаты были одинаковы.

Если экономисты проводили множество эмпирических исследований деловых циклов и тенденций и сформировали теорию для их объяснения, то политическим циклам и тенденциям было посвящено сравнительно мало статистических исследований. Правда, ежегодники и альманахи публиковали данные, из которых можно было сделать такие исследования, и некоторые политические ученые ссылались на качание электорального маятника. Но мало что делалось для анализа амплитуды и ритма политических циклов. Сэр Ричард Мартин обсудил качание маятника в британской политике в 1906 г. Проанализировав результаты выборов, он пришел к выводу, что колебание маятника в 1906 г. было оттоком 10% голосов избирателей от победившей партии к другой стороне [Huntington, 1921 ; Huntington, 1931]². В ряде исследований использовались простые временные графики для демонстрации тенденций голосования за партии и участия избирателей в выборах в нескольких странах [Siegfried, 1913 ; Holcombe, 1924 ; Gosnell, 1930].

В 1926 г. Райс отчитался о более смелой попытке проанализировать сменяемость власти в Нью-Джерси за период с 1877 по 1924 г. и показать связь между политическими и деловыми циклами [Rice, 1928, p. 280–293]. При калькулировании политического цикла он выбрал процентную долю совокупных голосов за республиканских кандидатов в члены законодательного собрания от общей суммы голосов за всех кандидатов. Очистив свой так называемый политический цикл от долгосрочного тренда, он выяснил, что коэффициент корреляции между деловым и политическим циклами составляет $-0,247$. Есть ряд вопросов, которые это исследование оставляет без ответа. Чем можно доказать, что республиканские голоса за членов законодательного собрания в Нью-

¹ Метод основных фракций использует форму среднего арифметического, а метод равных пропорций – форму среднего геометрического.

² Приводится по: [Florence, 1929, p. 114–115].

Джерси типичны для республиканских голосов в стране в целом? В какие годы Республиканская партия была у власти? Резонно предположить, что, когда она не находилась у власти, она могла набирать очки за счет неблагоприятных экономических условий. Когда о партии говорят, что она у власти? Когда она контролирует законодательное собрание штата? Когда контролирует губернаторский пост? Когда контролирует Конгресс? Когда контролирует президента? Какова в Нью-Джерси связь между голосованиями за эти различные посты? Эти и другие проблемы придется решить, прежде чем тонкие математические техники можно будет применить к политическим циклам.

Кларк Тиббитс в статье о «голосах большинства и деловом цикле» отметил, что чтобы условия для бизнеса и популярность партий изучались вместе, выборы должны проходить во время периодов роста, или депрессии, или непосредственно вслед за ними; ведь отдаленная проблема имеет мало значения для колебаний в настроениях электората [Tibbits, 1931]. При этом Тиббитс, похоже, не дал удовлетворительного ответа на вопрос о том, что имеется в виду под партией, находящейся у власти. Другой тип исследования временных рядов мы находим у Ч.Х. Титуса. Его интересовала тенденция массового участия в выборах в Калифорнии [Titus, 1928 ; Titus, 1929]. Он выстроил прямые линии для числа проголосовавших на 1000 человек населения и для числа голосов на 1000 избирателей. Но он не предлагает истолкования своих данных в свете таких релевантных факторов, как изменения в голосованиях, сдвиги в относительной силе основных партий, изменения в суммах денежных средств, потраченных на выборы, и т.д. Эти исследования временных рядов показывают, что получение значимых результатов в этой области зависит от тесного сотрудничества политолога и статистика.

Есть много других политических временных рядов, которые можно было бы изучить, такие как тенденции в голосованиях на референдумах по тем или иным вопросам [Wooddy, Stouffer, 1930], подъем и упадок мелких партийных движений, изменчивые характеристики представителей [Rice, 1928, chap. XXI] и т.д. Подобные исследования потребовали бы основательного знания соответствующих количественных политических факторов, а также принятых измерительных техник.

С тех пор как около 35 лет назад Карл Пирсон и другие ученые усовершенствовали методы корреляционного анализа, наметилась тенденция определять причинность в терминах зависимости между переменными. Экономисты и теоретики образования широко пользовались корреляциями. В политической науке эти методы, похоже, не получили в достаточной мере общего признания. В 1919 г. Огборн совместно с Голтра использовал метод частной корреляции для выяснения того, как голосовали женщины по сравнению с мужчинами на некоторых избирательных участках Орегона по нескольким мерам, выносившимся на референдум [Ogburn, Goltra, 1919]. Частная корреляция – мощный метод, берущий в качестве постоянных все факторы – кроме того, в отношении которого нужны измерения. Голоса мужчин и женщин в Орегоне не регистрировались по отдельности, и, следовательно, как голосовали женщины, нужно было выяснить из того, как обстояли дела на участках с относительно высокой долей голосующих женщин. Частные коэффициенты корреляции позволили исследователям принимать в качестве постоянного фактор, который они называли фактором консерватизма-радикализма.

Десять лет спустя Огборн и Талбот применили ту же технику к анализу факторов на президентских выборах 1928 г. [Ogburn, Talbot, 1928]¹. В этом втором исследовании были проанализированы пять факторов, которые, как выяснилось, оказали некоторое влияние на результат выборов, и при помощи уравнений регрессии была найдена относительная значимость каждого из них. Оказалось также, что пять отобранных в этом исследовании факторов – влияние иностранного происхождения, сельское влияние, демократическое влияние, католическое влияние и влияние сторонников разрешения продажи спиртных напитков – включали довольно большой процент действенных влияний, как показал множественный коэффициент корреляции. Однако при анализе выборов с помощью этого метода дело, возможно, не всегда обстоит так; это видно из анализа выборов в Иллинойсе, проведенного Вудди и Стауффером [Wooddy, 1931]. Исходя из частных коэффициентов корреляции, рассчитанных по данным об итогах голосований с 1918 по 1928 г., эти исследователи сделали вывод, что важным фактором на выборах в Иллинойсе была партийная дисциплина.

¹ См. также: [Neprash, 1932].

Как хорошо известно, на выборах 1930 г. в Иллинойсе принципы партийной дисциплины дали сбой. Между тем один из моих студентов обнаружил, что коэффициент корреляции между голосованием за республиканцев в 1926 г. и голосованием за республиканцев в 1930 г. по округам был высоким: $+0,79^1$. Иначе говоря, потери, понесенные Республиканской партией в штате, были по разным округам довольно постоянными. Там, где изменения распределены так равномерно, как в этом случае, больше подходит метод временных рядов.

Метод корреляции полезен и при исследовании других политических проблем. Д-р Мэдж МакКинни исследовала некоторые характеристики гражданства, соотнеся комбинированные рейтинги с тестовыми баллами по опросным листам². Терстоун задумал серию исследовательских проектов, предполагающих нахождение взаимных корреляций между баллами по нескольким его установочным шкалам. Он надеется, что это в какой-то мере прольет свет на паттерны нетипичных мнений. Возможности плодотворного использования корреляций, видимо, ограничиваются отсутствием доступных данных по некоторым проблемам, недостаточным знакомством политологов с этой техникой, трудоемкостью этого процесса и дефицитом убедительных гипотез.

Есть также много других статистических техник, которые можно было бы использовать при решении политических проблем, но ввиду недостатка места мы не можем здесь их обсудить. Среди этих техник следует упомянуть картографирование³, индексные показатели [Lundberg, 1929], прогнозирование [Robinson, 1932] и разные применения теории вероятности, особенно для построения выборки. Метод частной корреляции предполагает использование иного типа выборки, а именно выборки, сохраняющей некоторые факторы постоянными. В моем исследовании «Привлечение голосов» была предпринята попытка измерить влияние непартийной агитации на привлечение голосов избирателей путем сопоставления половин отобранных избирательных участков по нескольким релевантным факторам. Терстоун измерил влияние конкретного

¹ М-р Макс Уайт.

² Докторская диссертация, защищенная в Чикагском университете в 1927 г.

³ Карты президентских выборов см.: [Paullin, 1932]. В какой-то мере карты используются и в моей книге: [Gosnell, 1930].

кинофильма на установки учеников средних школ, применив одну из своих установочных шкал до и после показа фильма. Есть разные способы создания того, что могло бы быть названо контрольной группой.

В этом кратком обзоре я попытался очертить некоторые из возможных применений статистики в таких областях, как изучение политических партий, общественного мнения, гражданства, законодательной деятельности и политической психологии. Статистический метод – один из многих методов, которые могут быть использованы для изучения политического поведения. Очень часто количественное исследование указывает путь для интенсивных качественных исследований того или иного рода. Интерпретация любых статистических результатов требует логических умозаключений и общего знакомства с материалом. В наличии есть несколько мощных статистических техник, разработанных другими дисциплинами, которыми политологи могут воспользоваться в связи с политическими исследованиями – сразу, как только у них появятся какие-нибудь рациональные гипотезы, и сразу, как только будут найдены методы для сбора более полных и надежных данных. Если так называемые законы политической науки когда-нибудь будут изобретены, то выражены они будут скорее всего не как инвариантные механические связи, а как тенденции, тренды и средние соотношения.

Harold F. Gosnell **Statisticians and Political Scientists (Translation)**

Abstract. Harold F. Gosnell (1896–1997), a well-known American political scientist and one of the leaders of the first generation of the Chicago school of political studies, in his article offers an overview of the use of quantitative methods in political research in the United States. Gosnell discusses the problem of identifying the unit of measure for political phenomena and processes, as well as the conceptual difficulties of deriving empirical patterns in political science. He shows that the movement of quantitative analysis is gaining momentum and expanding, and its potential is great. The scale of application of quantitative and statistical methods and the heuristic significance of the data obtained allow observers to speak about new horizons of political knowledge.

Keywords: quantitative methods in political studies; political science in the USA; political behavior; electoral processes; empirical political science; interdisciplinarity; multifactorial analysis.

For citation: Gosnell H.F. Statisticians and political scientists (Translation). *Political Science (RU)*. 2023, N 3, P. 266–281. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.03.13>

References

- Allport G. The composition of political attitudes. *American Journal of Sociology*. 1929, Vol. 35, N 2, P. 220–238.
- Arneson B. Non-voting in a typical Ohio community. *American Political Science Review*. 1925, Vol. 19, N 4, P. 816–825.
- Beyle H.C. *The identification of attribute-cluster-blocs*. Chicago : University of Chicago Press, 1931, 249 p.
- Beyle H. A scale for the measurement of attitude toward candidates for elective governmental office. *American Political Science Review*. 1932, Vol. 26, N 3, P. 527–544.
- Catlin G.E.G. *A study of the principles of politics: Being an essay towards political rationalization*. New York : The Macmillan Company, 1930, 470 p.
- Chapin F.S. The variability of the popular vote at presidential election. *American Journal of Sociology*. 1912, Vol. 18, N 2, P. 222–240.
- Cowley W.H. Three distinctions in the study of leadership. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1928, Vol. 33, N 2, P. 144–157.
- Donaldson W.T. Compulsory voting and absent voting, with bibliographies. *Ohio Legislative Reference Department Bulletin*. N. 1. Columbus, Ohio : The F.J. Heer Printing Co., 1914, 35 p.
- Edgeworth F.Y. Miscellaneous applications of the calculus of probabilities. *Journal of the Royal Statistical Society*. 1898, Vol. 61, N 3, P. 534–544.
- Elliott W.Y. The possibility of a science of politics: with special attention to the methods suggested by William B. Munro and George E.G. Catlin. In: Rice S. (ed.) *Methods in social science: A case book compiled under the direction of the Committee on scientific method in the social sciences of the Social Science Research Council*. Chicago : University of Chicago Press, 1931. – P. 81–95.
- Fletcher R., Fletcher M. The frequency distribution of voting in St. Louis. *Social Forces*. 1930, Vol. 8, N 3, P. 427–429.
- Florence P.S. *The statistical method in economics and political science: A treatise on the quantitative and institutional approach to social and industrial problems*. New York : Harcourt, Brace and Company, 1929, 521 p.
- Foster S. *American news of Europe, 1914–1917*. University of Chicago Ph.D. thesis. Chicago: University of Chicago Press, 1932, 136 p.
- Gee W. (ed.) *Research in the social sciences: Its fundamental methods and objectives*. New York: The Macmillan Company, 1929, 305 p.
- Gooch R.K. Government as an exact science. *Southwestern Political and Social Science Quarterly*. 1928, Vol. 9, N 3, P. 252–263.
- Gosnell H.F. *Getting out the vote*. Chicago : University of Chicago Press, 1927, xi, 128 p.
- Gosnell H.F. *Why Europe votes*. Chicago : University of Chicago Press, 1930, xiii, 247 p.

- Hart H. Changing social attitudes and interests. In: *Recent social trends in the United States; report of the President's Research Committee on Social Trends*. New York : McGraw-Hill Book Company, 1933, Vol. 1, P. 382–442.
- Holcombe A.N. *The political parties of today; a study in Republican and Democratic politics*. New York : Harper & Brothers, 1924, 399 p.
- Huntington E.V. A new method of apportionment of representatives. *Publications of American Statistical Association*. 1921, Vol. 17, N 135, P. 829–870.
- Huntington E.V. Methods of apportionment in Congress. *American Political Science Review*. 1931, Vol. 25, N 4, P. 961–965.
- Kelley T.L. *Statistical method*. New York : Macmillan, 1924, 390 p.
- Lowell A.L. The influence of party upon legislation in England and America. *Annual report of American Historical Association, for the year 1901*. Washington : Government Printing Office, 1902, Vol. 1, P. 431–542.
- Lundberg G.A. *Social research: A study in methods of gathering data*. New York : Longmans, Green and Company, 1929, 380 p.
- Maynard D. Fraud and error in Chicago referendum returns. *National Municipal Review*. 1930, Vol. 19, N 3, P. 158–169.
- Merriam C.E., Gosnell H.F. *Non-voting: Causes and methods of control*. Chicago : University of Chicago Press, 1924, 287 p.
- Murphy G., Murphy L.B. *Experimental social psychology*. New York : Harper and Brothers, 1931, 709 p.
- Neprash J.A. *The Brookhart campaigns in Iowa, 1920–1926*. New York : Columbia University Press, 1932, 129 p.
- Ogburn W.F., Peterson D. Political thought of social classes. *Political Science Quarterly*. 1916, Vol. 31, N 2, P. 300–317.
- Ogburn W.F., Goltra I. How women vote. *Political Science Quarterly*. 1919, Vol. 34, N 3, P. 413–433.
- Ogburn W.F., Talbot N.S. A measurement of the factors in the presidential election of 1928. *Social Forces*. 1929, Vol. 8, N 2, P. 175–183.
- Paullin C.O. *Atlas of the historical geography of the United States* / Ed. by J.K. Wright. Washington – New York : Carnegie Institution of Washington / American Geographical Society of New York, 1932, 166 p.
- Rice S.A. *Farmers and workers in American politics*. New York: Columbia University Press, 1924, 231 p.
- Rice S.A. *Quantitative methods in politics*. New York : Alfred A. Knopf, 1928, 331 p.
- Robinson C.E. *Straw votes; a study of political prediction*. New York : Columbia University Press, 1932, 203 p.
- Siegfried A. *Tableau politique de la France de l'Ouest sous la Troisième République*. Paris : Armand Colin, 1913, xxviii, 536 p.
- Tibbitts C. Majority votes and business cycle. *American Journal of Sociology*. 1931, Vol. 36, N 4, P. 596–606.
- Titus C.H. Voting in California cities, 1900–1925. *Southwestern Political and Social Science Quarterly*. 1928, Vol. 8, N 4, P. 383–399.
- Titus C.H. Voting in California. *Southwestern Political and Social Science Quarterly*. 1929, Vol. 10, N 1, P. 76–94.

- Thurstone L.L., Chave E.J. *The measurement of attitude: A psychophysical method and some experiments with scale for measuring attitude toward the Church*. Chicago : University of Chicago Press, 1929, 21 p.
- Thurstone L.L. Multiple factor analysis. *Psychological review*. 1931 a, Vol. 38, N 5, P. 406–427.
- Thurstone L.L. Influence of motion pictures on children's attitudes. *Journal of Social Psychology*. 1931 b, Vol. 2, N 3, P. 291–305.
- Young D. Statistical studies in race relations. In: Rice S.A. (ed.) *Statistics in social studies*. Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 1930, p. 122–146.
- Vetter G.B. The study of social and political opinions. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1930, Vol. 25, N 1, P. 26–39
- Wallas G. *Human nature in politics*. London: A. Constable & Co., 1908, 142 p.
- Woodward J.L. *Foreign news in American morning newspapers: A study of public opinion*. New York : Columbia University Press, 1930, 122 p.
- Woody C.H., Stouffer S.A. Local option and public opinion. *American Journal of Sociology*. 1930, Vol. 36, N 2, P. 175–205.
- Woody C.H. *The case of Frank L. Smith: A study in representative government*. Chicago : University of Chicago Press, 1931, x, 393 p.