

А.Ю. СУНГУРОВ, Д.А. КИСЕЛЕВА *

ПРОГОСУДАРСТВЕННЫЕ «ФАБРИКИ МЫСЛИ» В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД¹

Аннотация. Статья посвящена анализу развития российских фабрик мысли, наиболее ассоциированных с властью: Института общественного проектирования (ИНОП), Фонда развития гражданского общества (ФОРГО), Института социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ) и Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ). Показано, что для четырех фабрик мысли характерна высокая выраженность исследовательской / аналитической и коммуникативной функций, тогда как функция внедрения отсутствуют в их деятельности, что характерно, вероятно, для всех клиентских фабрик мысли. Менее выражена, но все же присутствует образовательная функция. Креативная же функция, связанная с поиском путей решения выявленных проблем, присутствует в публичном поле у самой ранней из рассмотренных структур – у ИНОП.

У трех фабрик мысли (за исключением ФОРГО) присутствует ресурсная функция, выраженная в распределении грантовых денег из федерального бюджета. Наконец, в деятельности ФОРГО и ЭИСИ можно выявить и такую новую для независимых фабрик мысли функцию, как инструктивно-рекомендательная.

Ключевые слова: фабрики мысли; экспертное сообщество; гражданское общество; Администрация Президента РФ.

* **Сунгуров Александр Юрьевич**, доктор политических наук, доцент, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге (Санкт-Петербург, Россия), e-mail: asungurov@mail.ru; **Киселева Дарья Александровна**, аспирант, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге (Санкт-Петербург, Россия), e-mail: kiseleva-d@yandex.ru

¹ Публикация подготовлена в ходе проведения исследования (№ 22-00-032) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)» в 2022 г. (НУГ).

© Сунгуров А.Ю., Киселева Д.А., 2023 DOI: 10.31249/poln/2023.04.06

Для цитирования: Сунгуров А.Ю., Киселева Д.А. Прогосударственные «фабрики мысли» в современной России: функциональный подход // Политическая наука. – 2023. – № 4. – С. 155–185. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.04.06>

Одной из важных форм реализации экспертной функции политологического знания является деятельность «фабрик мысли» – негосударственных некоммерческих организаций, объединяющих как специалистов в области политических и других общественных наук, так и практиков, способных донести разработанные в рамках таких «фабрик» предложения по решению актуальных общественных проблем до действующих политиков – лиц, принимающих политико-управленческие решения [Ефременко, 2015; Abelson, 2016; Zaytsev, Belyaeva, 2017; Балаян, Сунгуров, 2022].

Методология и выборка исследования

Анализ основан на концепции институтов-медиаторов, уже более 20 лет разрабатываемой одним из авторов этой статьи [Сунгуров, 2015]. Ранее, при анализе развития фабрик мысли в России, было выявлено пять основных функций подобных структур: исследовательская, образовательная, креативная, коммуникативная и внедренческая [Балаян, Сунгуров, 2022]. Так, для контрактных фабрик мысли характерно наличие, прежде всего, исследовательской, креативной и внедренческой функций, коммуникативные и особенно образовательные функции для них несвойственны и если проявляются, то в минимальном виде. Напротив, для фабрик мысли либерально-демократического характера, которые также часто носят название центров публичной политики, равно как и для консервативно-ориентированных структур, типа фабрик мысли А. Дугина и С. Кургиняна, наличие образовательной и коммуникативной функций очень важно. Этот функциональный подход будет использован нами при анализе выделенных нами «проправительственных» (созданных с прямым участием власти) фабрик мысли, в частности, можно предположить наличие у них каких-либо специфических функций.

В этом тексте предметом анализа будут выступать российские фабрики мысли XXI в., созданные либо при активном участии, либо по решению заместителей руководителя Администрации

Президента РФ, ответственных за внутреннюю политику, – В.Ю. Суркова, затем В.В. Володина и затем С.В. Кириенко. Первая из анализируемых организаций, Институт общественного проектирования (ИНОП), создана в 2004 г., далее, в 2012 г., появились Фонд развития гражданского общества (ФОРГО) и Институт социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ) и, наконец, в 2017 г. открылся Экспертный институт социальных исследований (ЭИСИ). В статье не рассматриваются фабрики мысли, занимающиеся вопросами экономического и государственного развития, такие как Центр стратегических разработок, а также структуры, созданные как независимые и контрактные, хотя и сотрудничавшие с Администрацией Президента, как Фонд эффективной политики.

ИНОП

Институт общественного проектирования (ИНОП) был создан в 2004 г. в самом начале второго президентского срока В.В. Путина. Президентом института стал влиятельный политик и юрист В.Н. Плигин, председатель Комитета Государственной думы по конституционному законодательству и государственному строительству IV–VI созывов, директором института – В.А. Фадеев, главный редактор журнала «Эксперт» и глава гильдии деловой журналистики «Медиасоюз» – общероссийской организации работников СМИ, созданной как альтернатива Российскому союзу журналистов. Как указано на сайте ИНОП: «Институт общественного проектирования занимается комплексными политическими, социологическими и экономическими исследованиями, лекционной и организационной работой, а также издательской деятельностью, создавая идеологию либерально-консервативного политического курса и формируя структуры его поддержки». Отметим, что последнее обновление на этом сайте относится к 2016 г., когда этот институт фактически перестал работать, поэтому глагол «занимается» относится уже к прошедшему времени.

Возникал же ИНОП в результате нескольких инициатив. В начале 2003 г. В.А. Фадеев участвовал в создании Серафимовского клуба либерал-консервативной направленности. Затем, по словам респондента А: *В.А. Фадеев зажегся идеей создания*

какого-то аналитического центра, плюс у него были хорошие отношения с адвокатом и будущим депутатом Государственной думы В.Н. Плигиным, а тот тоже такой человек, пишущий время от времени. И как-то это все зажилось и заодно это состыковалось с идеями В.Ю. Суркова¹, который стал звать Фадеева к себе и обсуждать, вот как продвигать свои мысли и идеи. Ну, вот и как-то это все срослось вместе: клуб, институт и потом еще возникла идея либеральной фракции... И мы стали по заданию Суркова, администрации [Президента], писать всякого рода отчеты, справки. Он заинтересовался, а как это на Западе? И мы ему писали справку про Францию. Его заинтересовали две вещи: как фракции существуют в партиях на Западе и как вот такого рода неформальные объединения такие партийные тоже существуют. А там они у консервативных партий, не «фракции», а «клубы». То есть там околопартийные клубы, по интересам. Ну, вот это его тоже в каком-то смысле заинтересовало, как это все там организовано. И там же написали справку про Германию, потом про США².

Мы видим, что ИНОП возникал именно как клиентская партия, связанная с властным лицом, обладающим реальными полномочиями. При этом если директором ИНОПа в начале его деятельности был журналист В.А. Фадеев, то президентом – также влиятельное лицо во власти, председатель Комитета Государственной думы по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигин. И вскоре именно Плигин и Фадеев стали сопредседателями либерально-консервативной фракции «Единой России», которая начала работать в формате клуба «4 ноября», который явился своеобразным продолжением Серафимовского клуба.

И далее – инициатива по созданию сети этой фракции-клуба партии «ЕР» реализовывалась опять-таки силами команды ИНОП: *Когда мы со своей стороны – ну, вот Фадеев – приезжали в регионы – это вызвало большой интерес. Публика определенного склада – причем во все фракции народ стал записываться в*

¹ Заместитель руководителя Администрации Президента РФ по внутренней политике (2001–2011).

² Интервью с респондентом А, в прошлом – ответственный сотрудник ИНОП, июль 2023 г.

регионах – они почувствовали, что как-то можно привлечь людей, можно что-то сказать свое там. Мы делали отделения почти по всей России. Не клуба, точнее, а фракции. Ну, и фактически клуба. Потому что это было вместе: мы проводили заседание клуба, приглашали там фракцию, проводили заседание там, это все пересекалось. И это вызвало очень большой интерес. Как-то люди увидели жизнь¹.

Наряду с обучением актива «Единой России», институт также реализовывал Международную программу «Русская мысль», направленную на включение ведущих политических, интеллектуальных и деловых слоев российского общества в международный общественно-научный контекст. В ее рамках для проведения лекций и участия в дискуссиях в Москву приглашались ведущие ученые и политики различных стран мира: Иммануил Валлерстайн, Тату Ванханен, Крейг Калхун, Генри Киссинджер и другие.

Одновременно велась работа по подготовке аналитических справок для Администрации Президента по различным вопросам внутренней и внешней политики, для их подготовки привлекались серьезные российские исследователи. Часть подготовленных материалов печаталась в журнале «Эксперт», для этого из Администрации выделялись дополнительные средства². Были и специальные проекты, среди которых на сайте ИНОП особо выделяется проект «Политический атлас современности», разработка Института общественного проектирования и группы ученых МГИМО (У) МИД России под руководством профессора А.Ю. Мельвиля. В рамках проекта была создана уникальная методика классификации мировых политических систем, которая учитывала большое число факторов. Как подчеркивается на сайте ИНОП, «В отличие от подходов Freedom House, Transparency International и других организаций, разрабатывающих различные варианты линейных рейтингов, в проекте “Политический атлас современности” мы строим многомерные модели сравнительного анализа политических систем и режимов»³.

¹ Интервью с респондентом А.

² Интервью с респондентом А.

³ Политический атлас современности. – 2006. – Режим доступа: <http://www.inop.ru/page529/atlas/> (дата посещения: 07.07.2023).

Итогом этого проекта стала изданная на русском и на английском языках монография, а также доклады ее авторов на российских и международных конференциях [Политический атлас ..., 2007]. Эти итоги, впрочем, не изменили общепринятую в мировой практике традицию оценивать страны по привычным линейным рейтингам.

Деятельность ИНОПа и его публичные доклады о перспективах развития нашей страны были наиболее заметны в 2009–2011 гг., в период общественно-политической активности в России. Так, в начале 2008 г. г. был опубликован и представлен к обсуждению объемный доклад «Оценка состояния и перспектив политической системы России»¹, в подготовке которого приняли участие многие ведущие российские политологи. Далее, в 2011 г. появился доклад фонда ИНСОР «Обретение будущего. Стратегия 2012»², содержащий проект глубокого политического реформирования страны, который многие восприняли как программу действий Д.А. Медведева в случае его избрания на второй президентский срок. Именно ИНОП опубликовал вскоре свой доклад «Оппозиции нашего времени»³, оппонирующий докладу ИНСОР с позиции «просвещенного лоялизма», опасющегося радикализма. Подробнее эта публичная полемика российских фабрик мысли о путях развития нашей страны была рассмотрена О.Ю. Малиновой [Малинова, 2013].

Наконец, важно отметить, что ИНОП в течение нескольких лет – с 2007 по 2012 г. – был оператором грантов Президента РФ для российских некоммерческих организаций, поддерживая как раз проекты неправительственных исследовательских структур, т.е. выполнял функцию финансирования фабрик мысли. Как указано в информации о деятельности ИНОП на сайте Российского совета

¹ Оценка состояния и перспектив политической системы России. Ежегодный доклад ИнОП. – 2.04.2009. – Режим доступа: <http://www.inop.ru/page529/page484/> (дата посещения: 02.02.2022).

² Обретение будущего. Стратегия 2012. Доклад ИНСОР. – Москва, 2011. – 322 с. – Режим доступа: http://www.insor-russia.com/files/Finding_of_the_Future%20FULL_.pdf (дата посещения: 01.02.2022).

³ Оппозиции нашего времени. Доклад Института общественного проектирования о состоянии и перспективах политической системы России. – М.: ИНОП, 2011. – Режим доступа: http://www.inop.ru/files/inop_doklad_2011.pdf (дата посещения: 01.02.2022).

по международным делам, «Институт создал открытую библиотеку всех проектов, издает научные сборники с наиболее актуальными результатами, которые рассылаются по регионам, информирует институты гражданского общества страны об этих проектах, созывает совместно с Общественной палатой Российской Федерации научные Конференции по обсуждению результатов конкурса и транслирует эти результаты в СМИ»¹. В настоящее время можно ознакомиться с отчетами о проектах, поддержанных в те годы институтом, однако надо знать точный адрес этих проектов. Так, например, на сайте Центра прикладных исследований и программ² представлены названия проектов, реализованных центром в те годы при поддержке ИНОП со ссылками, по которым можно и сегодня скачать эти отчеты³.

Однако начиная с 2013 г. ИНОП перестал быть оператором президентских грантов, эти функции стала выполнять созданная в 2012 г. некоммерческая организация – Институт социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ). Примерно в это же время перестали поступать задания и, соответственно, денежные ресурсы из Администрации Президента РФ. Причина, по мнению респондента А., с которым мы согласны, заключалась в том, что в конце декабря 2011 г. В.Ю. Сурков покинул пост заместителя руководителя Администрации Президента РФ, и на его место был назначен В.В. Володин, который стал ориентироваться на другие фабрики мысли, созданные при его непосредственном участии. Попытки найти альтернативные источники финансирования оказались малоуспешными, и к 2014 г., судя по публикациям на его сайте, ИНОП фактически прекратил свою работу. Отметим также, что на это угасание рассматриваемого института повлияло и решение Д.А. Медведева, ставшего в мае 2012 г. председателем

¹ Институт общественного проектирования (ИНОП) // РСМД. – Режим доступа: <http://ir.russiancouncil.ru/organisations/inop/> (дата посещения: 01.02.2022).

² Центр прикладных исследований и программ. – Режим доступа: <http://www.prisp.ru/experience> (дата посещения: 01.02.2022).

³ Исследование современного поколения научно-технической интеллигенции: ценности, мотивации, стиль жизни. 2007–2008 гг. Результаты исследования доступны на сайте грантодателя. – Режим доступа: http://www.inop.ru/files/2_2_2007_155.doc (дата посещения: 01.02.2022); Кадровый потенциал российской науки: состояние, перспективы, решения. Отчет. 2008–2009 гг.: – Режим доступа: http://www.inop.ru/files/5_2_2008_195.pdf (дата посещения: 01.02.2022).

партии «Единая Россия», ликвидировать в ней все фракции и клубы, а также неудача на выборах в Государственную думу в 2016 г. не только В.А. Фадеева, но и председателя одного из ведущих комитетов Государственной думы В.Н. Плигина.

Итак, какие же из перечисленных ранее функций фабрик мысли реализовались в деятельности ИНОПа? Первая, исследовательская, реализовывалась достаточно активно, но в основном не самими сотрудниками института, а привлекаемыми ими политологами высокого уровня. Образовательная – да, и прежде всего в отношении образования членов партии «Единая Россия» как на федеральном уровне, так и на уровне заседаний в регионах клуба «4 ноября». К ней же, бесспорно, относится и проект «Русская мысль». Креативная – также была, как по линии поиска ответов на поставленные в Администрации Президента РФ вопросы, так и при подготовке развернутых докладов о текущей ситуации и перспективах развития страны¹. Коммуникативная функция, реализуемая в ходе обсуждения этих докладов, а также заседаний «Клуба 4 ноября», тоже была выражена достаточно явно.

Пятая же функция – функция внедрения – была выражена у ИНОП существенно слабее. Все работы института проходили в плотном сотрудничестве с заказчиком и участником проекта – В.Ю. Сурковым, а один из лидеров ИНОПа – В.Н. Плигин – был в течение 12 лет руководителем одного из ведущих комитетов Государственной думы. Вместе с тем в деятельности ИНОП начиная с 2007 г. проявляется еще одна функция, практически не встречавшаяся ранее у анализируемых российских фабрик мысли того времени, – функция обеспечения ресурсами других российских фабрик мысли и аналитических центров.

¹ Оценка состояния и перспектив политической системы России. Ежегодный доклад ИНОП. – 2.04.2009. – Режим доступа: <http://www.inop.ru/page529/page484/> (дата посещения: 02.02.2022).

Оппозиции нашего времени. Доклад Института общественного проектирования о состоянии и перспективах политической системы России. – М.: ИНОП, 2011. – Режим доступа: http://www.inop.ru/files/inop_doklad_2011.pdf (дата посещения: 01.02.2022).

ФОРГО и ИСЭПИ

Как уже упоминалось, в конце декабря 2011 г. позицию первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ по внутренним вопросам занял В.В. Володин. Можно предположить, что он хотел работать со знакомыми и близкими ему сотрудниками Администрации. Вместе с тем он уже понимал важность существования структур типа Института общественного проектирования, но ему хотелось создать также что-то свое, не связанное с его предшественником на этой должности. В итоге было найдено достаточно элегантное, на наш взгляд, решение – руководитель управления внутренней политики Администрации Президента К.Н. Костин и его заместитель Д.В. Бадовский оставляют работу в Администрации Президента РФ и одновременно возглавляют две некоммерческие организации – Фонд развития гражданского общества и Институт социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ). Отметим, что при этом К.Н. Костин остался советником В.В. Володина.

На сайте созданного в 2012 г. Фонда развития гражданского общества (ФОРГО)¹ сформулирована миссия этой организации: улучшение качества политики и общественной жизни путем исследований, анализа и прогнозирования. Там же указано, что Фонд реализует самостоятельные научные и исследовательские проекты, выступает грантодателем для других общественных, научных и исследовательских организаций, которые ведут разработки по тематике фонда.

Вместе с тем какие-то указания на грантовую поддержку, оказываемую этим фондом, отсутствуют как на сайте фонда, так и в интернете в целом. Можно предположить, что эта информация на первой странице сайта отражала какие-то первоначальные планы специализации фонда, которые затем не были реализованы.

Анализируя деятельность фонда, мы можем выделить два периода – начало, 2012–2016 гг., период его наибольшей активности, и остальное время, 2017–2023 гг. В первый период фонд наращивал свою активность, открывая новые проекты и сообщал о своих планах, которые, правда, не всегда потом реализовывались.

¹ Фонд развития гражданского общества. – Режим доступа: <http://civilfund.ru/> (дата посещения: 08.07.2023).

Так, например, в январе 2013 г. появилась информация о планах ФОРГО подготовить и издать «Атлас политтехнологов», в который должны были войти специалисты по выборам, имеющие в своем активе успешные избирательные кампании за последние 10 лет работы. Эта информация была воспринята экспертами как попытка Кремля составить список «правильных» политтехнологов. Информации о дальнейшей судьбе этого проекта найти не удалось.

Уже в первый год своей деятельности фонд подготовил четыре доклада: «РУНЕТ СЕГОДНЯ: исследование российского интернета» (сентябрь); «Выборы по новым правилам: интриги и прогнозы электорального цикла 2012 года» и «Выборы по новым правилам: основные итоги и тенденции» (октябрь) и «Новая протестная волна: мифы и реальность» (декабрь) и одну аналитическую записку «Основные схемы распределения государственных средств на деятельность некоммерческих организаций за рубежом» (октябрь). В 2013 г. фондом были подготовлены для обсуждения шесть докладов: «“Третий сектор” в России: текущее состояние и возможные модели развития» (март); «Фильтрация контента в Интернете: задачи, тенденции и методы. Анализ мировой практики» и «Исследование общественного мнения: “Год Президента В.В. Путина: итоги и перспективы”» (май); «Выборы глав регионов и региональных административных центров в 2013 г.: сценарии кампаний и прогнозы» (август), «Традиционные медиа в 2020 г.: тенденции и прогнозы» (ноябрь) и «Российская партийная система: текущее состояние и перспективы развития» (декабрь).

В этом же 2013 г. появились первые публикации Рейтинга социального самочувствия регионов России и Рейтинга эффективности губернаторов, которые продолжились и в последующие годы и которые постепенно стали «визитной карточкой» ФОРГО. Несколько позже Рейтинг социального самочувствия регионов России был заменен на Рейтинг социально-экономического положения регионов России. На сайте фонда подробно представлены методики составления этих рейтингов. Результаты рейтингов публикуются и широко освещаются в СМИ, при этом попадание губернаторов в «красную зону» служит своеобразной «желтой карточкой», предупреждением о том, что далее Управлением внутренней политики АП могут быть приняты конкретные меры.

В мае 2014 г. были представлены результаты социологического исследования «Россия и россияне: самоидентификация и со-

стояние национального самосознания», в августе – доклад «Региональные выборы в 2014 г.: сценарии и прогнозы» и лекция председателя правления Фонда развития гражданского общества К.Н. Костина «Гражданское общество в России. Текущее состояние и пути развития»¹. Эти доклады, однако, не стали тогда предметом широких общественных обсуждений и дискуссий, время общественно-политического подъема заканчивалось, начинался консервативный поворот.

Наряду с регулярно публикуемыми региональными рейтингами, а также обсуждением прогнозов и итогов избирательных кампаний различного уровня, в 2015–2017 гг. фондом были опубликованы результаты их исследований по общим названием «Путинское большинство: этапы формирования, структуры и ценности». Можно предположить, что тема укрепления «Путинского большинства» постепенно заменила тему развития гражданского общества в России.

В подразделе «Проекты» на сайте фонда в качестве первых трех позиций обозначены указанные выше региональные рейтинги. Четвертым указан проект «Социологическое исследование “Россия и россияне: самоидентификация и состояние национального самосознания”», но при попытке открыть ресурс мы видим лишь результаты социологического исследования 2014 г. Пятый проект – «Международный курс лекций “Время России”» – содержит информацию о двух лекциях зарубежных политологов, прочитанных в Москве также в 2014 г.

Шестой проект – Конференции преподавателей общественных наук – содержит информацию о материалах двух таких конференций, состоявшихся в 2013 («Политическая система России: состояние и направления развития») и в 2017 («Политическая система России: текущий статус-кво и направления развития») гг. В своем приветствии к участникам первой конференции председатель правления ФОРГО К.Н. Костин отметил, что ее задача «создать площадку для содержательного и заинтересованного обсуждения политической повестки и обмена мнениями между

¹ Данные о докладах за 2012–2014 гг. получены из архивной версии текста о ФОРГО в Википедии. – Режим доступа: https://web.archive.org/web/20181022234834/https://ru.wikipedia.org/wiki/Фонд_развития_гражданского_общества#Филиалы_ФОРГО (дата посещения: 08.07.2023).

экспертами, политиками и государственными служащими». Среди выступавших на ней с пленарными докладами были В.В. Володин, О.В. Морозов, О.В. Гаман-Голутвина, В.А. Фадеев, В.А. Никонов.

Вторая из представленных на сайте ФоРГО, но, как указано в тексте на сайте, третья по счету конференция преподавателей общественных наук состоялась в 2017 г. и была посвящена предстоящим в 2018 г. выборам. На этот раз участников конференции приветствовал начальник управления по внутренней политике Администрации Президента Андрей Ярин, а с основным докладом выступила секретарь Центральной избирательной комиссии РФ Майя Гришина.

Наконец, седьмой проект – Конференции профессиональных организаторов избирательных компаний – содержит информацию о двух практических конференциях, состоявшихся в июне и декабре 2015 г. В обеих конференциях участвовали В.В. Володин и председатель ЦИК РФ Чуров.

Анализируя деятельность ФоРГО, мы не можем не отметить создание фондом своих региональных отделений в 2014 г. в таких городах как Владивосток, Екатеринбург, Калининград, Нижний Новгород, Новосибирск, Санкт-Петербург, Ставрополь и Симферополь¹. К сожалению, на действующем сегодня сайте фонда отсутствуют разделы, посвященные региональным отделениям, но в информации о конференции «Политические итоги года – 2022» можно узнать, что в ней приняли участие руководители филиалов ФоРГО в Екатеринбурге, Калининграде, Нижнем Новгороде, Новосибирске и Симферополе².

Поиск в интернете по сочетаниям «N-ское отделение ФоРГО» позволил также найти информацию о круглых столах и семинарах, проводимых некоторыми из этих отделений в последние годы. В качестве примера приведем информацию о круглом столе «Жизнь после либерализма: конструирование содержания политико-воспитательного процесса в современной России», организованного 1 марта 2023 г. Новосибирским отделением ФоРГО, на

¹ Архивная версия текста о ФоРГО в Википедии. – Режим доступа: https://web.archive.org/web/20181022234834/https://ru.wikipedia.org/wiki/Фонд_развития_гражданского_общества#Филиалы_ФоРГО (дата посещения: 08.07.2023).

² Конференция «Политические итоги года – 2022» // Фонд развития гражданского общества. – 19.12.2022. – Режим доступа: <http://civilfund.ru/event/150> (дата посещения: 08.07.2023).

котором представители власти, экспертного и профессионального педагогического сообщества выясняли, чем они могут помочь друг другу в формировании содержания политико-воспитательного процесса и новых практик. В круглом столе приняли участие представители пяти регионов Сибири и Дальнего Востока, на нем выступил и министр региональной политики Новосибирской области А. Ключозв¹.

Обратимся к нашему набору функций фабрик мысли. Исследовательская функция в этом случае явно присутствует и, прежде всего, она выражена в проектах составления региональных рейтингов. Образовательная функция была намечена и реализовывалась лишь в течение 2014 г., в виде международного курса лекций «Время России». Креативная функция в этом случае практически отсутствует, так как сотрудники и эксперты ФоРГО не искали решения выявленных проблем, или, как в случае деятельности ИНОП, не предлагали каких-либо программ деятельности. Коммуникативная функция имеет место – как на федеральном, так и на региональном уровне – в виде регулярных конференций и круглых столов с обсуждением актуальных вопросов современной российской политики. Отметим при этом, что на площадках ФоРГО присутствуют преимущественно сторонники одной партии – «Единой России», при участии представителей парламентской «оппозиции». Что касается внедренческой функции, то она, как и в случае ИНОП, практически отсутствует, так как в первые годы имелся один влиятельный заказчик – В.В. Володин, который, правда, в конце 2016 г. перешел на позицию спикера Государственной думы, но сохранил существенную часть своей влиятельности и, кроме того, региональные рейтинги оказались, по-видимому, нужны и новому руководству блока внутренней политики Администрации Президента.

В практике деятельности ФоРГО можно обнаружить такую новую функцию, как инструктивно-рекомендательную по отношению к преподавателям и исследователям в области общественных наук, эта функция проявилась в ходе подготовки и проведения трех конференций преподавателей общественных наук в 2013–

¹ Власть и экспертное сообщество вместе искали «новые смыслы» // Информационный портал Сибкрай. ru. – 01.03.2023. – Режим доступа: <https://sibkray.ru/news/1/968266/> (дата посещения: 10.07.2023).

2017 гг. с участием руководящего состава Управления внутренней политики и первого заместителя руководителя Администрации президента. Эти конференции очень напоминали по форме инстр-руктивные встречи подобных преподавателей с партийными руководителями КПСС в советское время.

ИСЭПИ

В отличие от ФоРГО, фонд Институт социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ) был создан еще в мае 2011 г. с целью написания предвыборной программы для Народного фронта Владимира Путина. Ранее оба руководящих поста в ИСЭПИ – председателя попечительского совета и председателя совета директоров – занимал сенатор Николай Федоров. Став министром сельского хозяйства, он сохранил пост в попечительском совете, а совет директоров возглавила зампред Совета Федерации Светлана Орлова. В результате «перезагрузки» 2012 г. С. Орлова заняла позицию председателя попечительского совета, а председателем совета директоров стал Д. Бадовский¹.

Осенью 2012 г. перед Фондом ИСЭПИ была поставлена важнейшая задача – организация масштабной аналитической и экспертной площадки, которая должна была стать одним из интеллектуальных центров принятия решений, прежде всего, в области внутренней политики страны. Одновременно перед ним сохранялась задача концептуального и содержательного сопровождения деятельности Общероссийского народного фронта (ОНФ). В марте 2013 г. Фонд ИСЭПИ, совместно с ОНФ, выступил организатором первой конференции Общероссийского народного фронта «Строительство социальной справедливости», которая состоялась 28–29 марта 2013 г. в Ростове-на-Дону. Как упоминалось в СМИ, «руководители фонда признавались, что ИСЭПИ некогда оказывал финансовую поддержку Общероссийскому народному фронту (ОНФ). Интересно, что в июле 2013 г. именно ИСЭПИ стал пер-

¹ Костенко Н. Новый аналитический центр Кремля будет искать пути примирения власти и общества // Ведомости. – 15.08.2012. – Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/08/15/sobiratel_ekspertov (дата посещения: 09.07.2023).

вым правообладателем официального товарного знака ОНФ, а самому фронту права на него были переданы только в начале 2014-го»¹.

Первым крупным публичным исследованием фонда ИСЭПИ стал аналитический доклад «Прямые выборы губернаторов и система сбора муниципальных подписей в 2012 году», опубликованный 15 ноября 2012 г. В докладе, в частности, обосновывалась необходимость предоставления субъектам РФ права выбора модели наделения полномочиями высшего должностного лица региона.

В посвященной созданию этого фонда статье в «Ведомостях» отмечалось, со ссылкой на сотрудника Администрации Президента, что «В идеале фонд должен стать одновременно чем-то наподобие Центра стратегических разработок Германа Грефа, разрабатывавшего в первые годы правления Владимира Путина ключевые экономические реформы, и Фонда эффективной политики Глеба Павловского, делавшего почти то же самое в сфере политики. Направлениями исследований станут модернизация политической системы, новая социальная политика, развитие гражданского общества, новые медиа, диалог власти и общества, качественная социология»².

В первые годы фонд ИСЭПИ действительно развивал свою деятельность во многих направлениях. Так, как и ФоРГО, он начал готовить и регулярно публиковать политические рейтинги, но это были не рейтинги губернаторов и регионов, а рейтинги депутатов Государственной думы и политических партий. Так, например, в 2017 г. эксперты ИСЭПИ составили рейтинг «топовых блогеров» Государственной думы РФ. При этом в докладе указывалось, что некоторых лидеров рейтинга можно назвать «топовыми» с натяжкой:

¹ Малютин А. Из жизни башен Кремля: газета «Взгляд» перешла от команды Володина к «мозговому центру» Кириенко // Интернет-газета «Реальное время». – 05.09.2017. – Режим доступа: 07.07.2023. <https://realnoevremya.ru/articles/75291-vzglyadru-pereshla-ot-volodina-k-komande-kirienko> (дата посещения: 06.07.2023).

² Костенко Н. Новый аналитический центр Кремля будет искать пути примирения власти и общества // Ведомости. – 15.08.2012. – Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/08/15/sobiratel_ekspertov (дата посещения: 07.07.2023).

депутаты Госдумы часто делали репосты в соцсетях вместо разъяснений сути законопроектов и общения с гражданами¹.

Как уже отмечалось, начиная с 2013 г. ИСЭПИ принял на себя функцию оператора президентских грантов для российских исследовательских НКО и вполне достойно реализовывал ее в течение трех лет. Как было показано в магистерской диссертации О.А. Зазуля, ИСЭПИ, вместе с фондом «Гражданское достоинство», были двумя операторами грантов, которые не были включены в перераспределительные коалиции операторов (когда операторы президентских грантов давали гранты филиалам других грантооператоров и наоборот [Зазуля, 2016]).

Фонд ИСЭПИ, в соответствии с консервативным поворотом всей российской политики после 2012 г., также взял на себя функцию развития «просвещенного» консерватизма с опорой на достижения русской консервативной мысли. Этой цели служили конференции под общим названием «Бердяевские чтения», названные так в честь русского философа Н.А. Бердяева, 140-летие которого отмечалось в 2014 г. Первые Бердяевские чтения состоялись в мае 2014 г. в Подмоскowie, Вторые чтения прошли в два этапа – в августе в Крыму, в Ялте, и в сентябре в Москве. Третьи чтения состоялись весной 2015 г. в Калининграде, Четвертые – в сентябре этого же года во Владивостоке². В рамках этих чтений в доброжелательном академическом формате обсуждались конкретные доклады и в целом развитие различных вариантов консервативной мысли. Отметим, что среди участников этих чтений были далеко не только сторонники консервативного тренда.

Последние, Пятые Бердяевские чтения «Ценности vs глобализация. Кризис европейской цивилизации и векторы ее возрождения» состоялись 20–21 октября в 2016 г. во Франции, в Париже и в Кларамаре, где Н.А. Бердяев провел последние годы своей жизни и был похоронен. Участники форума посетили могилу философа, а затем в доме Бердяева состоялся круглый стол, посвященный

¹ Эксперты составили рейтинг «топовых блогеров» Государственной думы // РБК. Политика. – 13.09.2017. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/13/09/2017/59b7efa69a79478340f7bc5f> (дата посещения: 08.07.2023).

² Вильф А. Политологи обсудят развитие России и Азии на «Бердяевских чтениях» // РИА Новости. – 15.08.2015. – Режим доступа: <https://ria.ru/20150817/1189698503.html> (дата посещения: 09.07.2023).

обсуждению наследия философа, а также проблемам развития русской философии¹.

На сайте Фонда президентских грантов нам удалось найти заявку 2017 г. на реализацию научно-просветительского проекта «Бердяевские чтения», поданную от имени АНО «Альманах «Тетради по консерватизму»». Этот проект предусматривал проведение трех просветительских форумов (VI–VIII «Бердяевские чтения») (правда, все в Центральном федеральном округе) и издание выпусков Альманаха «Консервативные тетради». Сумма запрашиваемых средств составляла 4 526 535 рублей, собственный вклад организации планировался в 90 000 рублей. Заявка не была поддержана². Издание же ежеквартального альманаха фонда ИСЭПИ «Тетради по консерватизму», начатое в 2014 г., продолжается и сегодня, читателю доступен первый номер 2023 г., посвященный 100-летию А.А. Зиновьева [Тетради. ..., 2023]³.

Отметим еще один проект ИСЭПИ, который был представлен летом 2015 г. в рамках общеобразовательного форума «Территория смыслов» – проект «Школы политической философии», предназначенной для молодых перспективных политологов, социологов, политиков, историков и философов, и которую должен был возглавить декан факультета политологии МГИМО Алексей Воскресенский. Выпускники школы, по словам инициаторов проекта, должны стать новым поколением мыслителей, способных формулировать приоритеты и задачи развития России. Как пояснил корреспонденту «Ведомостей» руководитель ИСЭПИ Дмитрий Бадовский: «Задача – сформировать на базе выпускников и преподавателей школы постоянно действующее сообщество профессионалов нового поколения, которые потом смогут работать в ведущих исследовательских и

¹ V международный форум «Бердяевские чтения» // Сайт МГИМО (У). – 25.10.2016. – Режим доступа: <https://mgimo.ru/about/news/departments/v-mezhduнародnyy-forum-berdyayevskie-chteniya/> (дата посещения: 08.07.2023).

² Научно-просветительский проект «Бердяевские чтения» // Сайт Фонда Президентских грантов. – 2017. – Режим доступа: <https://xn--80afcdbalict6afooklqi5o.xn--p1ai/public/application/item?id=1e22c6da-cd30-417f-a9ac-603827013d14> (дата посещения: 07.07.2023).

³ Архив Альманаха доступен по веб-адресу. – Режим доступа: <http://essaysonconservatism.ru/> (дата посещения: 09.07.2023).

аналитических центрах страны»¹. Однако, насколько нам известно, этот проект так и не был реализован.

Мы остановились на проектах ИСЭПИ (как реализованных, так и планировавшихся), направленных на взаимодействие (и оказание влияния на) с экспертным сообществом и его молодым поколением. Остановимся здесь на еще одной стороне деятельности фонда, направленной на более широкую аудиторию. Так, еще в 2013 г. в интервью корреспонденту «Коммерсанта» руководитель ИСЭПИ Д. Бадовский сказал: «Сейчас не хватает некоего СМИ, которое в идеологическом плане бы конкурировало с такими гигантами, как “Коммерсант” и “Ведомости” и отражало бы отличную от них точку зрения... Ближе к осени мы определимся со стратегией развития медиаактивов. Не исключено, что для развития новых медиа будут использованы уже существующие площадки “Взгляд. Ру” и “Дни. Ру”». В 2013 г. ИСЭПИ являлось владельцем издательства «Однако» (выпускавшего одноименный журнал Михаила Леонтьева), ООО «Контр-ТВ», запустившего одноименное интернет-телевидение как конкурента интернет-телевидению «Дождь», и ООО «Взгляд» и ООО «Популярная литература» супругов Константина и Елены Рыковых, выпускающих интернет-издание «Взгляд. ру» и «Дни. ру»².

Как отмечал спустя четыре года Артем Салютин, если верить данным Роскомнадзора, в разное время фонду Д. Бадовского принадлежало более четырех десятков доменных имен: русский-консерватизм. рф, politician2016. ru, политанализ. рф, реальнаяполитика. рф, политнаука. рф и другие, некоторые работали и в 2017 г., например, сайт «РусскаяIdea» – проект, посвященный «проблематике «политического консерватизма» – относительно новой идеологии для России», говорится в описании ресурса. Колонки и статьи для сайта пишут журналисты, известные историки и политологи. В целом же «РусскаяIdea» не новостной, а скорее

¹ Фаризова С. Близкий к Кремлю фонд ИСЭПИ открывает Школу политической философии // Ведомости. – 25.08.2015. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/08/25/606039-blizkii-kremlyu-fond-isepi-otkrivaet-shkolu-politicheskoi-filosofii> (дата посещения: 10.07.2023).

² Сурначева Е. Кремлю нужна новая «Европа». Будущее издательство и новое СМИ должны побороть монополию либерализма // Коммерсант. – 11.06.2013. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2209932> (дата посещения: 10.07.2023).

научно-популярный ресурс. Зато политические события освещает портал «Политаналитика». До недавнего времени владельцем домена этого сайта был ИСЭПИ, а с весны 2017 г. адрес числится за ООО «Практика новых медиа». По данным «СПАРК-Интерфакса», эту компанию незадолго до сентябрьских думских выборов 2016 г. учредили Дмитрий Бадовский и его коллега по Администрации Президента и ИСЭПИ Кирилл Солод¹.

Приведем здесь также фрагменты экспертного интервью, взятые в 2019 г. у Респондента Б., одного из ведущих экспертов и членов команды ИСЭПИ. Так, на вопрос о консервативных фабриках мысли он ответил: *К консерваторам я бы также отнес группу телеканала «Царьград» во главе с Малафеевым, где представлены заметные консервативной мысли: Е. Холмогоров, А. Дугин, А. Норкин (недавно ставший консерватором), Ю. Пынько. И в какой-то степени наш фонд (ИСЭПИ) также можно отнести к этой категории, потому что мы издаем альманах «Тетради по консерватизму» и вообще мы эту тему ведем, чтобы сохранить консервативную традицию. Но это не значит, что мы делаем «консервативную» аналитику. Мы исследуем традиции русского консерватизма, а экспертиза нашего центра не является «служанкой» идеологии. На вопрос о рецепте успеха фабрики мысли был получен такой ответ: *Рецепт успеха у каждой фабрики мысли свой, но я бы выделил два компонента. Первый, это профессиональный статус исследователя. Иными словами, эксперт должен обладать научными степенями, должен быть погружен в ту или иную проблему. Также большую роль в этом играет глава организации. Он должен быть видной фигурой, в том плане, что должен иметь контакты со многими людьми во власти, в научном сообществе и т.д. Наконец, ответ на вопрос о ситуации в ИСЭПИ в 2019 г.: *У нас произошла реорганизация в институте, чтобы отвечать новым целям и задачам, но я бы не назвал бы это упадком, а сменой вектора развития организаций².***

Возможно, ситуацию с деятельностью ИСЭПИ в 2019 г. действительно не стоило называть упадком, но к лету 2023 г. она

¹ Малютин А. Из жизни башен Кремля: газета «Взгляд» перешла от команды Володиной к «мозговому центру» Кириенко // Интернет-газета «Реальное время». – 05.09.2017. – Режим доступа: <https://realnoevremya.ru/articles/75291-vzglyadru-pereshla-ot-volodina-k-komande-kirienco> (дата посещения: 10.07.2023).

² Интервью с респондентом Б, ведущий эксперт ИСЭПИ, май 2019 г.

скорее ухудшилась, так как в течение нескольких месяцев веб-сайт этого фонда недоступен. Действуют веб-сайты альманаха «Консервативные тетради» и еще одного журнала, издаваемого под эгидой ИСЭПИ – «Историк», они, по-видимому, и представляют собой сейчас реальные проекты этого фонда. Причина такой ситуации, как можно предположить, та же, что и в существенном снижении активности ФоРГО – смена в конце 2016 г. на посту первого заместителя руководителя Администрации Президента В.В. Володина на С.В. Кириенко и создание им провластной фабрики мысли «третьего поколения» – Экспертного института социальных исследований. Просто ФоРГО смог лучше адаптироваться к новой ситуации, чем ИСЭПИ.

Рассмотрим теперь выраженность в деятельности ИСЭПИ нашего набора функций. Исследовательская функция явно присутствовала, по крайней мере, в период составления рейтингов политиков и политических партий. Можно также принять, что изучение российской консервативной политической мысли имело и имеет место на протяжении всей деятельности фонда. Образовательная или, точнее, просветительская функция была связана, прежде всего, с проведением Бердяевских чтений и с планами Школы политической философии. Креативная функция в политической области скорее отсутствовала, так же, как и в деятельности ФоРГУ, так как время политического плюрализма уже прошло и все решения готовились в структурах Администрации Президента. Коммуникативная функция, прежде всего, в рамках тех же Бердяевских чтений и подготовки выпусков альманаха «Тетради по консерватизму» все же имела место, а вот внедренческая функция, как и в случае ФоРГО, практически отсутствовала по тем же причинам.

Вместе с тем в период работы в качестве оператора президентских грантов ИСЭПИ однозначно реализовывал ресурсную функцию, функцию поддержки других неправительственных аналитических структур. Можно также считать, что и регулярное издание в течение девяти лет альманаха «Тетради по консерватизму» в определенной степени было ресурсом для развития исследований в области консервативной философии.

ЭИСИ

Экспертный институт социальных исследований (ЭИСИ) был создан в **марте 2017 г.**, вскоре после прихода С.В. Кириенко на пост первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ. В отличие от опыта создания ФоРГО и ИСЭПИ в аналогичной ситуации смены куратора внутренней политики в 2012 г., в этом случае не стали создавать две фабрики мысли, а сконцентрировались на одной, при этом сразу же была задана высокая академическая планка учредителей ЭИСИ – ими стали четыре российских университета, три из которых можно уверенно отнести к категории ведущих – это МГУ, СПбГУ и НИУ ВШЭ. Учредителями также стали Российская ассоциация по связям с общественностью (РАСО) и относительно недавно созданное Российское общество политологов (РОП).

Председателем совета директоров ЭИСИ с момента его основания является д-р ист. наук А.И. Шутов, декан факультета политологии МГУ, ставший несколько позже главой Российского общества политологов, по сути альтернативы Российской ассоциации политической науки (РАПН), являющейся членом Международной ассоциации политической науки. Исполнительный директор ЭИСИ – А.П. Федулкина, работавшая ранее исполнительным директором консалтингового агентства «Полилог», которое тесно сотрудничало с Росатомом по линии проектов общественной приемлемости в территориях присутствия Росатома. Профильное управление в Росатоме возглавлял А.Д. Харичев, который с 2017 г. стал заместителем руководителя Управления внутренней политики Администрации Президента, так что старое партнерство помогало развиваться и проектам ЭИСИ. Респондент В, ответственный сотрудник ЭИСИ, в своем интервью даже использовала такое выражение в отношении бывших сотрудников Полилога, ставших сотрудниками ЭИСИ: *оказались во внешнем контуре, но для решения внутривнутриполитических задач.*

За работу с экспертным сообществом в ЭИСИ изначально отвечал политтехнолог Глеб Кузнецов, ставший затем руководителем экспертного совета ЭИСИ¹. Предполагалось также, что ЭИСИ

¹ Бекбулатова Т. Кремлевскому фонду подобрали аббревиатуру и структуру // Коммерсант. – 11.04.2017. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/3267879> (дата посещения: 01.02.2022).

станет активно работать и с партией «Единая Россия», в частности, с созданными в это же время рабочими группами высшего совета «Единой России». Отметим, что рабочую группу по внутривнутриполитическому развитию возглавил В.Н. Плигин – один из руководителей ИНОП в середине нулевых годов. На наш взгляд, в этом можно увидеть использование опыта провластных фабрик мысли «первого поколения».

Опыт развития и деятельности ЭИСИ, последовательно развивающего свою деятельность на протяжении шести лет, требует отдельного анализа. В этой статье мы остановимся лишь на некоторых основных его проектах. Так, в 2017 г. одним из них был проект «Россия – 2030», в рамках которого в девяти регионах России был проведен цикл общественно-экспертных семинаров.

Каждый из семинаров проходил в течение двух дней. В первый день с установочными лекциями выступали эксперты ЭИСИ, которые представляли участникам семинаров основные положения проекта «Россия – 2030». Во второй день проходили стратегические сессии, на которых обсуждались вопросы взаимодействия федеральной и региональной власти, а также создавался перечень точек роста для своих регионов¹. В качестве примера приведем семинар в Ярославле в июле 2017 г., посвященный развитию гражданского общества. «Показатель зрелости общества – развитые гражданские институты, – сказал «Известиям» председатель совета директоров ЭИСИ Андрей Шутов, подчеркнув, что развитие гражданских инициатив осложняется противодействием бюрократии. В ЭИСИ пояснили, что на семинаре также будет обсуждаться «вредительство» тех сил, которые хотели бы выдать за проявление здоровой активности созданные ими симулякры. За такими силами стоят некоммерческие организации, в том числе и с зарубежным участием деструктивных сил. Мы рассмотрим форматы противодействия подобным организациям в ходе работы семинара, – заявил Шутов»². К сожалению, мы не смогли найти каких-либо

¹ Цикл общественно-экспертных семинаров «Россия – 2030» // ЭИСИ. – Режим доступа: <https://eisr.ru/events/tsikl-obshchestvenno-ekspertnykh-seminarov-rossiya-2030/> (дата посещения: 10.07.2023).

² Ладилова Е. Кремлевские эксперты ищут лекарство от социальной апатии. Аналитики ЭИСИ проведут мониторинг общественных движений и обсудят проблемы арктических регионов // Известия. – 12.07.2017. – Режим доступа:

следов самого проекта «Россия – 2030», основные положения которого презентовались участникам семинаров. В том же 2017 г. ЭИСИ подготовил и опубликовал доклад, в котором отмечалось, что избирательная система России соответствует мировым стандартам, а предстоящим выборам будет дана высокая оценка со стороны международных наблюдателей [Кремлевский фонд, 2017].

На сайте ЭИСИ в разделе «Об ЭИСИ» можно найти перечень направлений работы центра: 1. Аналитика (региональная, федеральная, международная). 2. Прогнозирование и стратегические разработки (разработка программных документов). 3. Исследования (кабинетные, полевые). 4. Образовательные, просветительские, издательские проекты. 5. Организация работы экспертного сообщества в интересах национальной повестки дня.

На наш взгляд, разделы «Аналитика» и «Исследования» можно объединить в один, соответствующий исследовательской функции фабрик мысли. Этот раздел в деятельности ЭИСИ представлен очень достойно. Прежде всего это относится к региональным исследованиям, которые освещаются сейчас на отдельном портале «Региональные практики», на который есть вход с сайта ЭИСИ¹.

Вот как представил эту деятельность респондент В, ответственный сотрудник ЭИСИ: *У нас была гипотеза, что куча всего правильного и полезного происходит в регионах и правильно это поддерживать, тиражировать на федеральный уровень способствовать обмену опытом между регионами. И мы подумали, что правильно раз в неделю делать такой обзор, условно говоря, практик по повышению качества жизни в регионах. Там был разный рубрификатор, разные направления, но сейчас довольно быстро попали в сторону социальной политики, потому что курс государства социально направленный. Поэтому и практики в регионах тоже такие. Мы стали делать раз в неделю такие дайджесты и показывать работу регионов регулярно².*

Наряду с региональными исследованиями ЭИСИ продолжает публиковать серию прогнозов (как указано на сайте) развития различных отраслей в новых экономических условиях, которые в ре-

<https://iz.ru/617554/elena-ladilova/eksperty-poishchut-lekarstvo-ot-sotsialnoi-apatii> (дата посещения: 10.07.2023).

¹ Режим доступа: <https://regions.eisr.ru/> (дата посещения: 10.07.2023).

² Интервью с респондентом В., июль 2023 г.

альности являются сводками текстов интервью трех-четырех специалистов определенного профиля, отвечавших на одни и те же вопросы. В разделе «Исследования» размещен также «Предварительный прогноз для политического рынка 2021 г. Выпуск 4. На финишной прямой». Этот прогноз состоит из 15 страниц текста и основан на разработанный ЭИСИ методике.

В качестве примера исследования по международной тематике приведем доклад ЭИСИ «Протесты в мире 2021. Триггеры». Предметом исследования выступала протестная активность в 40 странах в период с января 2021 по январь 2022 г. Материал поделен на три подраздела, согласно трем триггерам протестов: антиковидные меры, социально-экономические и политические триггеры (этим трем видам триггеров были посвящены три страницы доклада альбомного формата, которые, скорее, представляют собой три информативных слайда). Как указано на сайте ЭИСИ, этот доклад был представлен и обсужден в рамках круглого стола на тему: «Смысл бунта. Протесты в мире: требования, ход, итоги».

Что касается второго направления деятельности, представленного на сайте ЭИСИ – «Прогнозирование и стратегические разработки», то, хотя эти термины и встречаются часто на сайте, но мы обнаружили, по сути, лишь электоральные прогнозы. Да, на сайте ЭИСИ в нескольких местах говорится о том, что институт занимается этим направлением, но в открытых источниках подобные примеры нам не удалось найти. Вполне возможно, они создавались, но в режиме «для служебного пользования».

Образовательные же и просветительские проекты развиваются на протяжении всех лет работы ЭИСИ. О цикле региональных двухдневных семинаров в рамках проекта «Россия – 2030» мы уже писали. Здесь же выделим совместный проект ЭИСИ и Росмолодежи ежегодный Форум «Дигория», который проводится уже пять лет начиная с 2019 г. В июле 2023 г. этот форум, который начинался как место встречи молодых политологов – студентов и аспирантов, превратился, как указано на его сайте, во «всероссийскую платформу, объединяющую лучших специалистов, социально-гуманитарного профиля, готовых к решению актуальных задач, стоящих перед российским обществом и государством»¹.

¹ История // Сайт «Дигория». – Режим доступа: <https://digoriya.ru/forum/#history> (дата посещения: 10.07.2023).

На V форуме «Дигория», который прошел в июле 2023 г. в Нижнем Новгороде, активно участвовал и С.В. Кириенко, который в первый день на открытии присутствовал онлайн и зачитал приветствие В.В. Путина, а в день закрытия форума приехал в Нижний уже лично и более двух часов общался с молодыми экспертами, далее он проводил разные встречи на полях. В материале по итогам этого форума в «Независимой газете» приводятся слова сопредседателя форума А.И. Шутова: «...проект “Дигория” за пять лет своего существования превратился из “клуба по интересам” в полноценную “фабрику мысли”, которой по плечу решение самых сложных проектных задач»¹.

ЭИСИ, в отличие от фонда ИСЭПИ, не стал оператором грантов Президента РФ, так как вместо нескольких операторов грантов в 2017 г. был создан единый – Фонд президентских грантов. Зато уже спустя пару лет, в 2019 г., ЭИСИ стал одним из операторов специального конкурса грантов для исследователей в области общественных наук, с акцентом на политологов. Тем самым было продемонстрировано желание Администрации Президента поддерживать деятельность специалистов в области общественно-политических наук. В 2019–2021 гг. этот конкурс проводился ЭИСИ совместно с Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ), его отделом общественных наук, а после принятия правительственного решения о лишении РФФИ права выдачи грантов на развитие научных исследований, ЭИСИ начал распределять эти гранты совместно с Министерством науки и высшего образования РФ и РАН РФ, при этом тематика грантового конкурса, по-видимому, определялась ЭИСИ самостоятельно, в отличие от ситуации 2019–2021 гг., когда это делали представители ЭИСИ и РФФИ совместно.

Проанализируем динамику этой тематики с 2019 по 2023 г. В большинстве конкурсов затрагивались темы образа будущего России, традиций и ценностей, молодежной политики (за исключением конкурса 2023 г.), политических и социальных процессов в условиях цифровизации, этнополитические процессы (2019–2021),

¹Серенко А. «Дигорию» превратят во внутривалдайскую «фабрику смыслов». Форум молодых политологов может стать аналогом Валдайского клуба // Независимая Газета. – 20.07.2023. – Режим доступа: https://www.ng.ru/politics/2023-07-20/8_8779_forum.html (дата посещения: 27.07.2023).

политической истории. Можно отметить различия в подходе к формулировкам этих тем. Так, в 2019 г. на конкурс принимались работы по 14 довольно широко обозначенным направлениям (например, темы «Государственная политика: новые вызовы, механизмы и тенденции формирования» или «Этнополитические процессы в России и мире»¹). С 2020 г. под каждой темой указано пояснение – перечень вопросов, которые могут быть затронуты в данной категории исследований, а сам список направлений сократился до 10 тем (в 2022 г. 11 тем.).

Темы проектов 2022 и 2023 гг. отражают большую идеологическую направленность, нежели в более ранних конкурсах: основная часть тем связана с патриотизмом, суверенитетом и традиционными ценностями – кодовые слова, которые можно услышать в повестке, транслируемой средствами массовой информации. Помимо молодежной политики, исключенной из списка тем в 2023 г., в конкурсах последних двух лет не затрагиваются темы «Государственная политика: новые вызовы, механизмы и тенденции формирования» (формулировка оставалась неизменной на протяжении предыдущих трех лет), социальной активности (в 2022 г. в теме «Общественное согласие» было упомянуто волонтерство, ранее рассматриваемое в рамках направления «социальная активность», однако оно стало единственной темой, сохранившейся от этого направления и уже не упоминалось в анонсе конкурса 2023 г.) и этнополитических процессов. Вместо этих тем появился запрос на уже упомянутые выше исследования патриотизма, суверенитета, роли и места России в мире, а также российской идентичности и традиционных ценностей.

Однако роль экспертного сообщества в этой системе остается неочевидной. Существует два возможных варианта использования подобных исследований. Первый – привлечение экспертов для разработки более эффективных путей продвижения повестки. Например, в анонсе конкурса 2022 г. можно увидеть запрос на следующие исследования: «Формы, методы и принципы формирования патриотизма в обществе», «Факторы устойчивого развития и посткризисного восстановления России в различные исторические

¹ Конкурс на лучшие научные проекты фундаментальных исследований в сфере общественно-политических наук, реализуемые молодыми учеными, проводимый совместно РФФИ и ЭИСИ // РФФИ. – 2019. – Режим доступа: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/contest/n_812/o_2082924 (дата посещения: 17.07.2023).

периоды»¹. Подобные темы вполне могут ответить на вопрос «Как можно выстроить политику?». Далее в списке возможных тем для написания работ с 2019 по 2023 г. присутствует пункт «Образ будущего России», в котором, помимо прочих подтем, предлагается изучение *восприятия будущего России различными социальными группами* – эти исследования могут быть задуманы уже как мониторинг общественного мнения. Таким образом, первый вариант взаимодействия с экспертами, привлеченными на грантовой основе, предполагает использование результатов их исследований для разработки политики.

Во втором варианте темы поддерживаемых проектов являются инструментом влияния на экспертное сообщество. То есть гранты стимулируют ученых делать исследования и публиковать статьи по темам, важным для реализации и обеспечения поддержки уже принятой повестки. Таким образом, в информационном поле появляется обоснование ее «правильности». В качестве примера можно привести пункты из перечня тем для конкурса 2023 г. Заявленной темой являются «Ценностные константы и переменные российской цивилизации», в то время как расшифровка этой темы звучит следующим образом: «Общинность, наличие сверхцели и своего пути, адаптивность как основные ценностные константы российской цивилизации, иные константы и переменные»² – таким образом, организаторами конкурса уже заявлено, о каких ценностях следует написать в первую очередь. Ученым предлагается вполне конкретный перечень установок для их трансляции вовне.

Мы видим преобладание второго подхода в конкурсах 2022 и 2023 г. Этот сдвиг может быть связан, прежде всего, с изменениями в российской политике, включая и начало СВО. Второй причиной может являться формулировка тематики конкурса в эти два года исключительно экспертами ЭИСИ. В пользу этого предположения свидетельствует и тот факт, что в списке поддер-

¹ ЭИСИ поддержит исследовательские проекты в сфере общественно-политических наук // ЭИСИ. – 2022. – Режим доступа: <https://eistr.ru/news-and-announcements/eisi-podderzhit-issledovatel'skie-proekty-v-sfere-obshchestvenno-politicheskikh-nauk/> (дата посещения: 25.07.2023).

² ЭИСИ запускает отбор лучших проектов в сфере общественно-политических наук. 2023 // ЭИСИ. – 2023. – Режим доступа: <https://eistr.ru/news-and-announcements/eisi-zapuskayet-otbor-luchshikh-proektov-v-sfere-obshchestvenno-politicheskikh-nauk/?ysclid=lkj4c80wgc735217522> (дата посещения: 25.07.2023).

жанных проектов конкурса 2022 г. (а в отборе заявок участвовали не только эксперты ЭИСИ) отсутствует концентрация на «традиционных ценностях»¹.

Итак, для ЭИСИ, как и для всех проанализированных нами фабрик мысли, исследовательская функция (куда мы относим также анализ) является ярко выраженной. Достаточно сильно выражена и образовательная функция. Креативная же функция, хотя и заявлена в различных публикациях и на сайтах организации, в публичном поле выражена слабо, за исключением краткосрочных прогнозов выборов. Достаточно ярко у ЭИСИ отражена и коммуникативная функция, хотя и носящая преимущественно инструктивный характер. Внедренческая функция у ЭИСИ, так же, как и у остальных проанализированных здесь фабрик мысли, отсутствует за ненадобностью – взаимодействие с Администрацией Президента идет постоянно.

Приведем здесь и ответ респондента В. на вопрос о представленности в работе ЭИСИ используемого нами набора функций: *Ну, если из такой методологии исходить, то совершенно точно, на мой взгляд, две превалируют – это исследовательская и коммуникативная. Ну, вот как бы две вещи основные. Только я бы, знаете, наверное, если вещи своими именами называть, коммуникативную по-другому называла... это пропагандистская во многом, на самом деле. То есть формирование, не только формирование смыслов, но их правильная интерпретация и донесение. Конечно, мы так не говорим, но смыслово, мне кажется, это про это. А может быть, и стоит даже об этом говорить и не стесняться, все-таки время такое сейчас неоднозначное. Да, и образовательная функция также присутствует*².

Заключение

Подведем итоги. В таблице представлены результаты анализа пяти выявленных нами функций у фабрик мысли, аффилиро-

¹ Итоги конкурса на лучшие научные проекты фундаментальных исследований в сфере общественно-политических наук, проводимого совместно РФФИ и ЭИСИ // РФФИ – 2022. – Режим доступа: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/rffi_contest_results/o_2122351 (дата посещения: 25.07.2023).

² Интервью с респондентом В., сотрудник ЭИСИ, июль 2023 г.

ванных с российской властью, а также обнаруженные нами новые функции.

Таблица

Функции российских, аффилированных с властью, фабрик мысли

Функции	Исследовательская / Аналитическая	Образовательная	Креативная	Коммуникативная	Внедренческая	Новые	Новые
ИНОП	***	**	**	***	–	Ресурсная	
ФоРГО	***	*	–?	***	–		Инструктивно-рекомендательная
ИСЭПИ	***	**	–?	***	–	Ресурсная	
ЭИСИ	***	**	–?	*** / пропаганда	–	Ресурсная	Инструктивно-рекомендательная

Так, мы видим, что для четырех фабрик мысли характерна высокая выраженность исследовательской / аналитической и коммуникативной функций, а также отсутствие в их деятельности функции внедрения, что характерно, вероятно, для всех клиентских фабрик мысли. Менее выражена, но все еще присутствует образовательная функция. Креативная же функция, связанная с поиском путей решения выявленных проблем, присутствует в публичном поле у самой ранней из рассмотренных структур – у ИНОП, а затем, если и существует, то в режиме «для служебного пользования».

Далее, у трех из четырех рассмотренных фабрик мысли присутствует ресурсная функция, выраженная в распределении грантовых денег из федерального бюджета для поддержки исследовательских проектов некоммерческих организаций, а затем и просто исследовательских коллективов. Наконец, в деятельности ФоРГО и ЭИСИ можно выявить и такую, новую для независимых фабрик мысли, функцию (но такую привычную для практики взаимодействия структур КПСС с советскими учеными-обществоведами в позднем СССР) как инструктивно-рекомендательная.

В целом на основе проведенного анализа мы можем представить себе эволюцию аффилированных с властью российских анали-

тических структур за последние 20 лет как постепенную трансформацию фабрик мысли в фабрики трансляции смыслов.

A.Yu. Sungurov, D.A. Kiseleva*
**Pro-governmental think tanks in modern Russia:
a functional approach¹**

Abstract. The article is devoted to the analysis of the development of Russian think tanks, most associated with the government: The Institute of Public Design (INOP), the Foundation for the Development of Civil Society (FoRGO), the Institute of Socio-Economic and Political Studies (ISEPS) and the Expert Institute of Social Research (EISR). It demonstrates that all the four think tanks are characterized by a high expression of research/analytical and communicative functions, as well as by the absence of the implementation function, which is probably typical for all clients think tanks. The educational function is less expressed, but still is present. The creative function associated with the search for solutions to the identified problems is present in the public field of the earliest of the structures considered in this paper – INOP.

Three think tanks reviewed (excluding FoRGO), have a resource function expressed in the distribution of grant money from the federal budget. Finally, in the activities of FoRGO and EISR, it is possible to identify such a new function for independent thought factories as an instructional and advisory one.

Keywords: think tanks; expert community; civil society; Administration of the President of the Russian Federation

For citation: Sungurov A.Yu., Kiseleva D.A. Pro-governmental think tanks in modern Russia: a functional approach. *Political Science (RU)*. 2023, N 4, P. 155–185. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.04.06>

References

- Abelson D. *Northern Lights: Exploring Canada's Think Tank Landscape*. Montréal et Kingston: McGill-Queens University Press, 2016, 392 p.
- Balayan A.A., Sungurov A.Yu. Think tanks in the conditions of global transformations. Saint. Petersburg: Aleteya, 2022, 318 p. (In Russ.)
- Efremenko D.V. Think tanks and the foreign policy agenda of modern Russia. *Political Science (RU)*. 2015, N 3, P. 91–111. (In Russ.)

* **Sungurov Alexander**, HSE University (St. Petersburg, Russia), e-mail: asungurov@mail.ru; **Kiseleva Darya**, HSE University (St. Petersburg, Russia), e-mail: kiseleva-d@yandex.ru

¹ The publication was prepared within the framework of the Academic Fund Program at the HSE University in 2022 (grant № 22–0000032).

- Malinova O.Y. Expert-analytical organizations and the formation of the public agenda: analysis of ideological practices in modern Russia. *Political Science (RU)*. 2013, N 4, P. 192–210. (In Russ.)
- The Political atlas of modernity: The experience of multidimensional statistical analysis of the political systems of modern states. Moscow: Publishing House “MGIMO-University”, 2007, 272 p. (In Russ.)
- Sungurov A.Yu. How political innovations arise: “think tanks” and other mediation institutions. – Moscow: Political Encyclopedia, 2015. – 383 p/
- Notebooks on conservatism: An Almanac*. N 1. Moscow: Non-profit Foundation – Institute of Socio-Economic and Political Studies (ISEPI Foundation), 2023, 364 p.
- Zaytsev D., Belyaeva N.Y. Determinants of the policy impact of analytical communities in Russian regions: Cases of Karelia, Tatarstan and Saratov. *Central European journal of public policy*. 2017, Vol. 11, N 2, P. 23–42.
- Zazulya O.A. Redistributive policy towards NGOs in Russia in 2015. Master's thesis, 2016. Protected within the framework of the HSE – SPb program “Politics and Management”. Mode of access: https://studbooks.net/2024070/finansy/pereraspredelitel'naya_politika_v_otnoshenii_nko_v_rossii_v_2015_godu (accessed: 23.03.2023).

Литература на русском языке

- Балаян А.А., Сунгуров А.Ю. Фабрики мысли в условиях глобальных трансформаций. – СПб.: Алетейя, 2022. – 318 с.
- Ефременко Д.В. Фабрики мысли и внешнеполитическая повестка современной России // Политическая наука. – 2015. – № 3. – С. 91–111.
- Зазуля О.А. Перераспределительная политика в отношении НКО в России в 2015 году. Магистерская диссертация, 2016. Защищена в рамках программы НИУ ВШЭ – СПб «Политика и управление». – Режим доступа: https://studbooks.net/2024070/finansy/pereraspredelitel'naya_politika_v_otnoshenii_nko_v_rossii_v_2015_godu (дата обращения: 25.07.2023).
- Малинова О.Ю. Экспертно-аналитические организации и формирование общественной повестки дня: анализ идеологических практик в современной России // Политическая наука. – 2013. – № 4. – С. 192–210.
- Политический атлас современности: опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств. – М.: Изд-во «МГИМО-Университет», 2007. – 272 с.
- Сунгуров А.Ю., Распопов Н.П., Беляев А.Ю. Институты-медиаторы и их развитие в современной России. II. Фабрики мысли и центры публичной политики // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 4. – С. 99–116.
- Сунгуров А.Ю. Как возникают политические инновации: «фабрики мысли» и другие институты-медиаторы. – М.: Политическая энциклопедия, 2015. – 383 с
- Тетради по консерватизму: Альманах. – № 1. – М.: Некоммерческий фонд – Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2023. – 364 с.