
РЕТРОСПЕКТИВА

Д.С. МУХОРТОВ, И.Э. СТРЕЛЕЦ*

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЗИДАТЕЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ (ИТОГИ ОПРОСА)¹

Аннотация. В данной статье предпринята попытка поиска механизмов оптимизации процесса формирования созидательных ценностей студенческой молодежи посредством анализа соотношения личностно-ориентированного и социально значимого в аксиологической сфере современного студента. Объектом исследования является «аксиологическая зрелость» бакалавров ряда топовых вузов Москвы (n=324) по специальностям «политология», «государственное и муниципальное управление», «менеджмент», «экономика и финансы». Выбор в пользу данной социальной группы обусловлен тем, что именно студенты наиболее востребованных столичных вузов и особенно те из них, кто обучается на управленческих специальностях, гипотетически представляют основу российского истеблишмента в ближайшей перспективе, поэтому являются стратегией, привлекающей интерес научного и экспертного сообщества. Основой эмпирического исследования стало проведение анкетирования. Акцент делался на четырех цен-

* **Мухортов Денис Сергеевич**, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка № 1 факультета международных отношений, МГИМО МИД России (Москва, Россия), e-mail: dennismoukhortov@mail.ru; **Стрелец Илья Эрнстович**, кандидат политических наук, доцент кафедры сравнительной политологии факультета управления и политики, МГИМО МИД России (Москва, Россия), e-mail: sagitil@mail.ru

¹ Данная статья подготовлена в рамках научного проекта № 122101100027–9 ИНИОН РАН «Механизмы оптимизации процесса формирования созидательных ценностей студенчества (патриотизм, гражданственность, доверие к власти, семейные традиции) посредством эффективных социально-политических коммуникаций».

DOI: 10.31249/poln/2023.04.07

ностях – патриотизме, гражданственности, доверии к власти и семейным традициям. В результате обработки ответов был сделан ряд выводов, представляющих практическую значимость для государственных структур, проводящих молодежную политику страны.

Ключевые слова: светские вузы; столичные вузы; ценности; ценностные ориентиры; студенты; патриотизм; доверие к власти; семейные традиции; гражданственность.

Для цитирования: Мухортов Д.С., Стрелец И.Э. Проблемы формирования созидательных ценностей студенческой молодежи (итоги опроса) // Политическая наука. – 2023. – № 4. – С. 186–203. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.04.07>

Изучение ценностей молодежи является одним из приоритетных направлений в отечественных исследованиях на протяжении последних двух десятилетий. Эта тема подробно освещается в аналитическом докладе Института социологии РАН [Молодежь новой России..., 2007]), диссертациях Е.Л. Омельченко [Омельченко, 2005] и М.В. Грядунова [Грядунов, 2009], коллективных монографиях М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги [Горшков, Шереги, 2010] и Ю.А. Зубок, Т.К. Ростовской, Н.Л. Смакоотиной [Зубок, Ростовская, Смакотина 2016], эмпирическом исследовании «Российское ‘поколение Z’: Установки и ценности (2019/2020)» Л. Гудкова, Н. Зоркой, Е. Кочергиной и др. [Гудков, Зоркая, Кочергина, 2020], статьях О.В. Поповой [Попова, 2017], А.П. Фахретдиновой, А.В. Ларионовой, О.Ю. Горчаковой [Фахретдинова, Ларионова, Горчакова, 2022]. Спектр затрагиваемых тем является широким, поскольку в центре внимания находится возрастная группа людей от 18 до 30 лет.

Анализ библиографии по заявленной тематике (более 160 единиц) указывает, что ценностной проблематикой своих регионов занимаются исследователи из Комсомольска-на-Амуре, Махачкалы, Перми, Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Саратова, Севастополя, Стерлитамака, Тюмени, Югры, Якутска, однако работы московских исследователей про столичных студентов редки и единичны. Среди наиболее показательных в данной связи можно выделить публикации О.А. Зыкиной [Зыкина, 2021; 2022], А.Л. Темницкого [Темницкий, 2015], Т.К. Ростовской, Д.П. Толмачева, Я.В. Шимановской [Ростовская, Толмачев, Шимановская, 2020]. В качестве объекта исследования некоторые ученые заявляют все современное российское студенчество, тогда как их работа базируется на анализе ценностных ориентаций студенческой

молодежи конкретного региона (см., например: [Лобза, Конончук, Эгамбердиева, 2017]).

На сегодняшний день отсутствуют исследования, в которых бы давалась оценка аксиологической сферы студенческой молодежи Москвы как потенциальной основе российского истеблишмента в ближайшей перспективе, и данная публикация призвана частично восполнить имеющуюся лакуну. Принципиально важным оказывается не столько фиксирование и ранжирование определенного набора ценностных ориентиров молодежи, сколько выработка конкретных механизмов по оптимизации социально значимых аксиологических векторов.

Данная статья знакомит читателя с результатами эмпирического исследования, которое проводилось на базе ИНИОН РАН в рамках научного проекта «Механизмы оптимизации процесса формирования созидательных ценностей студенчества (патриотизм, гражданственность, доверие к власти, семейные традиции) посредством эффективных социально-политических коммуникаций» по заказу Министерства высшего образования и науки Российской Федерации и Экспертного института социальных исследований. Как следует из названия проекта, акцент делается на четырех социально значимых ценностных ориентирах – патриотизме, гражданственности, доверии к власти, семейных традициях.

Целевая группа и метод исследования

В рамках изучения политической социализации и механизмов формирования созидательных ценностей студенчества в сентябре 2022 – марте 2023 г. был проведен опрос среди 458 студентов светских и православных¹ высших учебных заведений Москвы.

¹ Решение привлечь к исследованию студентов православных вузов было принято для проверки гипотезы о том, что их уровень «аксиологической зрелости» должен быть выше уровня студентов светских вузов, или, другими словами, в не-светских вузах обучаются студенты, которые в приоритете имеют прочную гражданскую позицию, патриотический настрой, доверие к власти и чтят семейные традиции. Результаты этого исследования – в статье Д.С. Мухортова, И.Э. Стрельца, М. Церович «О ценностных ориентирах студенческой молодежи в православных вузах» в журнале «Россия и современный мир», № 4, 2023 (в печати).

Из 334 анкет от учащихся светских высших учебных заведений 135 (40%) заполнены юношами и 199 (60%) – девушками. Большая часть опрошенных студентов (95%) получали школьное образование в городе и 5% – в сельской местности. 46% респондентов родились в Москве и Московской области, 54% – за пределами Московской области. Для 63% опрошенных время проживания в Москве составило три года и более, для 37% – менее трех лет. Большая часть опрошенных (97%) имеет социогуманитарную специализацию и лишь 3% – естественно-научную. 52% респондентов являются студентами 1–2-го курса бакалавриата, 48% – 3–4-го курса бакалавриата или 1-го курса магистратуры, 71% опрошенных относятся к возрастной группе до 21 года, 29% – 21 год и старше. Оценивают свое материальное положение как среднее 60% респондентов, выше среднего – 40%. Отношение к религии у 42% учащихся светских вузов – безразличное или нейтральное, 58% относят себя к верующим.

Анкетирование было массовым, анонимным, добровольным, по полноте охвата – сплошным, по типу контактов с респондентом – заочным. Анкета была опубликована в текстовом редакторе «Google Документы», доступ к ней осуществлялся через ссылку. Вопросы были закрытыми и полужакрытыми и подразделялись на четыре раздела.

Раздел 1 – «Отношение к общественно значимым ценностям». В результате анализа опросов ВЦИОМ с 2000 по 2022 г. был установлен список из 15 рекуррентных ценностей, включая четыре, являющиеся ключевыми для данного исследования.

В список были включены следующие категории: Состояние здоровья (своего и близких) и здоровый образ жизни; Семья (отношения, общение, традиции); Безопасность личная и ближайшего окружения; Материальное положение и достаток; Бережное отношение к природной среде; Заботливое отношение к питомцам и животным в природе; Экономическая и политическая обстановка в стране; Наличие свободного времени и возможности заняться хобби; Готовность жертвовать своими интересами ради интересов Родины; Творческая самореализация (в соцсетях, в учебе, в работе и т.п.); Социальный статус, карьерный рост; Доверие к президенту страны и правительству; Забота о старшем поколении; Доверие к местным властям; Психологическая безопасность.

Данный раздел позволял установить отношение молодежи к ценностям, определяемым представителями старшего и среднего поколения как приоритетные и выстроить их иерархию. Сопутствующей целью было определить место четырех созидательных ценностей (семейных традиций, патриотизма, гражданственности, доверия к власти) в системе ценностей современного студента. При этом перечень был закрытым и не позволял добавлять иные ценности, поскольку это не входило в задачи исследования. Респонденты оценивали указанные категории по пятибалльной шкале, где «1» – самое низкое значение, «5» – самое высокое.

В процессе работы над разделом 2 «Отношение к формулировкам созидательных ценностей – семейных традиций, патриотизма, гражданственности, доверия к власти» – от респондентов требовалось определить степень согласия – несогласия с предложенными формулировками четырех указанных ценностей и в случае несогласия с любой из них предложить собственную версию. Определения были выведены путем проведения дефиниционного анализа вокабул из 15 общедоступных словарей и энциклопедий.

Респондентам было предложено оценить следующие формулировки: «Семейные традиции – принятые в семье нормы, манеры поведения, обычаи и взгляды, которые передаются из поколения в поколение»; «Доверие к власти – уверенность в действиях, надежности и благорасположенности личностей и структур, наделенных властью (исполнительной, законодательной, судебной – как центральной, так и местной)»; «Гражданственность – сознательное выполнение гражданских обязанностей и долга перед государством, обществом, народом; разумное использование гражданских прав, уважение законов страны»; «Патриотизм – любовь к родной земле, своей культурной среде, преданность своему народу и ответственность перед ним, готовность к жертвам во имя интересов своей Родины».

Целью этого раздела было сфокусировать внимание респондентов на исследуемых четырех ценностях, получить представление о том, как они определяются нынешним студенчеством, поскольку в литературе констатируется, что из-за различий в системах образования (особенно программ по русскому языку, литературе и истории) нынешней молодежи и представителей предшествующих поколений существуют семантические расхождения. Данный раздел позволил выявить степень соответствия толкова-

ний общепринятому пониманию указанных ценностей. При этом в нем не была предусмотрена возможность давать критические комментарии.

Предметом анализа раздела 3 была политическая социализация современного студента. От респондентов требовалось оценить роль каждого из основных агентов политической социализации (семьи, учебных заведений, религиозных организаций, друзей и неформальных лидеров, общественных объединений, СМИ, государства, социальных сетей) по шкале от 1 до 5, где «1» – самое низкое значение, «5» – самое высокое, и дать развернутый ответ или комментарий.

Целью раздела было выяснить, какую роль перечисленные в нем агенты социализации играют в формировании анализируемых четырех ценностей. При этом он не предусматривал ранжирование агентов социализации по их вкладу в укрепление указанных ценностей.

В задачи раздела 4 входило определить наиболее эффективные средства социально-политической коммуникации в процессе формирования созидательных ценностей современного студенчества (среди тех, что были названы в ходе фокусированных интервью на предварительном этапе исследования). Раздел позволил получить от студентов как наиболее технически продвинутых пользователей экспертные рекомендации по тому, через какие каналы трансляция созидательных ценностей окажется оптимальной. Данный раздел не предусматривал критической оценки государственных СМИ и определения их эффективности. Шкала оценки – от 1 до 5, где «1» – наименее значимая, «5» – наиболее значимая.

Внутренняя валидность исполнения опросника определялась с применением критерия надежности – α Кронбаха (Cronbach's coefficient alpha) [Cronbach 1951]. В проведении вычислений при оценивании надежности использовался статистический пакет Statistica 10. Коэффициент надежности α Кронбаха для измерительной шкалы, используемой при опросе на тему созидательных ценностей современной молодежи, состоящей из 33 пунктов при $n=334$, равен 0,9015. Для стандартизированных пунктов шкалы коэффициент надежности равен 0,9028. Ввиду отсутствия существенных различий дисперсий пунктов шкалы данные значения очень близки. Полученный результат свидетельствует о высокой внутренней валидности. При анализе путем удаления каждого

пункта анкеты рассчитанный коэффициент надежности варьировал в интервале от 0,8949 до 0,9012. Следовательно, можно сделать вывод, что все вопросы в равной степени оказывают влияние на конечный результат. Статистики в целой шкале и в отдельных разделах позволяют говорить о хорошей внутренней согласованности и надежности данного опросника.

Составленный опросник был валиден в рамках заявленных целей и имел ограниченность в аспектах уточняющего и критического характера, поскольку это потребовало бы дополнительных временных затрат со стороны респондентов.

Результаты опроса

Согласно собранным данным, наивысшую оценку получили такие ценности, как «безопасность личная и ближайшего окружения» (общая сумма баллов – 1520), «состояние здоровья (своего и близких)» – (1493) и «семья» (1473). Эти ценности оказались самыми важными для более 60% опрошенных.

Наименее важными для респондентов оказались «доверие к ветвям государственной власти» (общая сумма баллов – 1195), «готовность жертвовать своими интересами ради интересов Родины» (1132) и «доверие к местным властям» (1102). Суммарное значение оценки для этих категорий является наименьшим среди представленных. Разница в процентном соотношении между теми, кто поставил для них наивысший балл и наименьший, незначительна. Отношение к данным категориям максимально неоднозначное. В отличие от категорий, набравших большее количество баллов, в случае данных трех единодушие в ответах отсутствует. Ни одна из оценок не превышает 30% от общего числа ответивших.

Следует уточнить, что во избежание некорректного отображения результатов исследования было решено обозначать общее количество баллов, а не ограничиваться только указанием положительных баллов («4» и «5»), поскольку общее количество оценок наиболее точно выражает отношение респондентов.

Также в рамках исследования респондентам было предложено ответить на вопрос: «Какие семь ценностей в приоритете у современного студента?».

В результате были названы 1975 категорий, которые молодежь считает важными (в среднем каждый участник опроса называл по шесть). После этого был составлен список из 30 наиболее распространенных ответов: «Семья», «Здоровье (психологическое и физическое), спорт», «Карьера и карьерный рост», «Самореализация (в том числе творческая)», «Безопасность», «Материальное состояние», «Отдых и свободное время», «Учеба и образование», «Доход, финансовое положение», «Хобби», «Окружающая среда», «Социальный статус», «Свобода», «Друзья», «Помощь и забота о других», «Любовь», «Стабильность», «Патриотизм и Любовь к Родине», «Доверие к власти, президенту», «Общение», «Забота о домашних животных», «Сохранение традиций», «Успешность», «Уверенность в себе, в будущем», «Честность», «Базовые потребности (сон, еда, жилье)», «Затрудняюсь ответить», «Трудолюбие», «Религия, вера», «Другое».

По результатам анализа в качестве наиболее значимых ценностей больше половины опрошенных указали «семью» (58,1%) и «здоровье (физическое и психологическое)» (57,2%).

Около трети опрошенных ответили, что для них важны «карьера и карьерный рост» (34,1%), «самореализация (в том числе творческая)» (34,1%) и «безопасность (своя и близких)» (32,3%).

Четверть респондентов также выбрала «материальное состояние» (27,5%) и «наличие свободного времени и отдыха» (24,3%).

Важным наблюдением является то, что «трудолюбие» и «религию» указали менее 3% опрошенных, или примерно шесть человек из 334.

В графе «Другое» представлены такие категории, как «Опыт», «Любопытство», «Амбициозность», «Коммуникативные навыки», «Целеустремленность», «Призвание». Каждая из них набрала меньше 1,5%.

Результаты опроса показывают, что респонденты выражают наибольшее согласие с вышеуказанными определениями гражданственности и семейных традиций (около 65% согласны полностью).

Данный раздел было решено включить для того, чтобы выяснить общее отношение студенческой молодежи к понятийному наполнению данных категорий.

Большинство студентов светских образовательных учреждений отмечают, что проявлением патриотизма является «учиться во благо Родины» (14,6%, или 73 человека из 334). В данную катего-

рию попали ответы следующего характера: «Нужно получать образование в российских вузах, а не зарубежных», «Нужно учиться хорошо и отлично для того, чтобы стать квалифицированным специалистом и приносить пользу обществу и своему народу».

Среди частотных ответов респондентов оказались «Почитание традиций, культуры и истории своей страны» (9,6%), «Изучение культуры своей Родины» (7,6%), «Волонтерство и оказание гуманитарной помощи» (7,8%), и «Проявление активной гражданской позиции» (6,8%).

К менее распространенным относятся «Конструктивная критика государства» (0,8%) и «Поддержка отечественного производителя» (0,6%).

При ответе на вопрос о проявлении доверия к власти 95 опрошенных указали «Активную гражданскую позицию (в том числе участие в выборах и референдумах)».

68 респондентов говорят о том, что проявлением доверия к власти также является поддержка политического курса страны, в частности в интернете и социальных сетях.

Также к популярным ответам можно отнести следующие: «Отказ поддержки оппозиции и отказ от участия в митингах» (5,9%), «Участие в акциях поддержки власти» (5,6%), «Соблюдение законодательства, подчинение законам и Конституции» (4,8%).

Среди менее популярных ответов – 1% респондентов – находятся категории: «Поддержание позитивного мнения о власти среди окружения», «Поддержание стабильности в стране» и «Членство в молодежных партиях».

Как показало исследование, студент светского учебного заведения следует семейным традициям, проявляя уважение и заботу к своей семье и почитая старших (83 респондента).

54 респондента отмечают «поддержку семейных праздников», а 33 респондента – «сохранение реликвий и поддержание ценностей».

Также отмечают «преемственность норм поведения, этнических обычаев и привычек» (6%), «преемственность в выборе профессии, продолжение семейного дела» (2%) и «выбор того же вероисповедания, что и у членов семьи или ближайших родственников» (1%).

Данный вопрос вызвал меньше всего разногласий, поэтому в нем отсутствует категория «Другие», в отличие от ответов на другие вопросы.

В вопросе о проявлении гражданственности студенты светских вузов были практически единодушны. Больше половины респондентов (190 человек) отметили «Соблюдение законов, следование Конституции РФ, законопослушность».

64 человека отметили «Проявление активной гражданской позиции (в том числе участие в выборах, референдумах)», 51 человек отметили «Выполнение своих гражданских обязанностей и защиту прав и свобод».

По пять человек по каждой из нижеуказанных категорий отметили, что проявлением гражданственности является «Участие в акциях поддержки властей», «Участие в жизни муниципалитета / региона», «Членство в партиях и организациях (в т. ч. студенческих)» и «Посещение митингов, протестов и сбор подписей против инициатив властей».

Таким образом, можно увидеть, что самым важным общественным институтом, оказывающим влияние на политическую социализацию, является семья и близкое окружение (1400). Затем идут социальные сети, информационные платформы, мессенджеры (1379) и учебно-образовательные учреждения (1337).

К наименее влиятельным, по мнению студентов, относятся общественные объединения и партийные организации (1042) и религиозные организации и учреждения (894).

После того, как респонденты отметили степень влияния предложенных общественных институтов на свою политическую социализацию, от них требовалось дать развернутый ответ на вопрос: «Что сегодня влияет на политическую социализацию студента в наибольшей степени?». В результате были выявлены 18 позиций: «Социальные сети», «Друзья и окружение (в том числе преподаватели)», «Интернет, информационные платформы», «Семья», «Образовательные учреждения», «Государство, органы власти, политические организации, их выступления, пропаганда», «Высказывание лидеров мнений, медийных личностей, блогеров», «Самостоятельная оценка ситуации, здравый смысл», «Затрудняюсь ответить», «Мессенджеры», «Телеграм», «Информационный поток (шум)», «ТВ», «Общественные объединения, партийные организации»,

«Социально-экономическая ситуация в стране», «Религиозные организации, объединения», «Другое».

Из результатов опроса следует, что большинство респондентов отмечают «Социальные сети» (35%), «СМИ» (29,6%), «Друзей, окружение, референтные группы» (29,0%), «Интернет, информационные платформы» (20,1%) и «Семью» (19,2%).

Наименее влиятельными институтами студенты считают «Телевидение» (0,9%), «Общественные объединения и партийные организации» (0,9%), «Социально-экономическую ситуацию в стране» (0,6%) и «Религиозные организации и объединения» (0,6%).

Наиболее эффективными средствами социально-политической коммуникации респонденты считают телеграм-каналы (новостные, развлекательные, аналитические, познавательные и др.) (1297 баллов) и видеохостинги (You-Tube, Tik-Tok, RuTube, Ivi.ru, «Вторая мировая», «Империя» и др.) (1194 балла). Также отмечаются социальные сети (1147 баллов). К наименее эффективным респонденты относят информационные порталы и цифровые экосистемы (933 балла), а также телевизионные каналы (889 балла).

Далее респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Какие средства социально-политической коммуникации (повседневно используемые студентом) более всего способствуют укреплению каждой из перечисленных ценностей (патриотизм, доверие к власти, семейные традиции, гражданственность) в его мировоззрении, намерениях и поступках?».

По результатам анализа, средствами укрепления патриотизма большинство респондентов отметили телеграм-каналы (16,9%). Затем по популярности следует телевидение (14,1%) и социальные сети (12,2%). Также студенты светских учебных заведений отметили кино (исторические фильмы) и книги.

Наиболее значимым средством в процессе укрепления доверия к власти является телевидение (78 респондентов), телеграм-каналы (67 респондентов), социальные сети (45 респондентов).

В качестве повседневных акторов в процессе укрепления семейных традиций выступают родители и ближайшие родственники (73 респондента).

На втором месте находятся социальные сети (66 респондентов).

Общественные организации и волонтерские объединения отмечают 30 респондентов, а телевидение – 27.

Telegram-каналы не пользуются большой популярностью в данной связи (24 респондента).

Также студенты светских учебных заведений отметили влияние кино (в особенности исторические семейные фильмы) – шесть респондентов, религиозных организаций – шесть респондентов, студенческих и общественно-культурных мероприятий – три респондента.

В вопросе укрепления гражданственности с большим отрывом от других средств социально-политической коммуникации телеграм-каналы были выбраны 69 респондентами.

Телевидение (48 респондентов), социальные сети (47 респондентов), сообщества и волонтерские организации (47 респондентов).

Телевидение как средство социально-политической коммуникации, способствующее укреплению ценностей, в каждом вопросе оказалось одним из наиболее популярных ответов. Однако степень влияния его для студента является минимальной.

Анализ и интерпретация результатов исследования

В результате обработки ответов респондентов были сделаны следующие выводы.

1. Из 15 предложенных респондентам ценностей приоритетными являются «безопасность личная и ближайшего окружения», «состояние здоровья (своего и близких)» и «семья».

Выделение данных трех ценностей из целого комплекса аксиологических установок свидетельствует о том, что студенты выказывают ориентацию на узкую социальную среду, эта тенденция выявляет ограниченность зоны личной ответственности, что может быть понято в свете общего социального кризиса и социального положения молодежи, участие которой в принятии общественно значимых решений маргинализировано.

2. Доверие к различным ветвям государственной власти, в том числе и к местным властям, не входит в разряд приоритетных или предпочтительных. Это может указывать на то, что в семье, в ближайшем окружении, в образовательных учреждениях действия властей респондентами воспринимаются либо как само собой разумеющиеся и одобряемые по умолчанию, потому что уровень благосостояния столичных жителей в разы превышает уровень

благополучия жителей провинциальных городов, либо, наоборот, оценивается как презираемое и не выдерживающее критики, потому что «быть оппозиционером является модным трендом».

3. Из обозначенных участниками опроса ценностных категорий был составлен список, включающий 30 наиболее распространенных ответов. В числе первых были названы «семья» и «здоровье», на втором месте – «карьера и карьерный рост», «самореализация» и «безопасность (своя и близких)», при этом «трудолюбие» было указано только 3% опрошенных. Данная тенденция может являться показателем того, что за последние десятилетия в семье и тем более в образовательных учреждениях не прививается уважение к труду.

Приученные родителями или государством ценить престиж высшего образования для построения успешной карьеры (в том числе обеспечиваемой или гарантируемой самими – состоятельными – родителями), студенты послушно поступают на управленческие специальности, которые в дальнейшем будут обеспечивать им престиж в обществе и «социальные лифты».

Массовыми становятся специальности, которые готовят управленцев и руководителей для театров, концертных организаций, музеев, галерей, спортивных площадок, продюсеров теле-, кино- и театральных проектов, госуправленцев, менеджеров делового администрирования. Вместе с тем востребованными остаются специальности, работа по которым требует минимального подчинения начальству (психологов, журналистов, педагогов, лингвистов, политологов, социологов – свободные профессии и фриланс-сервисы).

Труд физический как таковой не считается благом, следовательно, после окончания бакалавриата по гуманитарной специальности, который не дает практических навыков, требуемых для жизнеобеспечения, никто не планирует идти получать техническую специальность, подавляющее большинство готовится поступать в магистратуру по тем же или смежным специальностям, несмотря на то что отдает себе отчет в том, что «два года учебы в магистратуре могут оказаться напрасно потраченным временем».

4. Основными проявлениями патриотизма были названы «учеба в своей стране и во благо своей страны», «почитание и изучение традиций, культуры и истории своей страны», «занятие волонтерством и оказание гуманитарной помощи», «проявление

активной гражданской позиции», при этом «поддержка отечественного производителя» была выделена только 0,6% опрошенных.

В данной связи уместным является отметить другие результаты исследования. В частности, указание на то, что около 40% респондентов, представителей студенческой молодежи, предпочли бы трудоустройство за рубежом [Башарымова 2015; Володина 2018].

Другими словами, современный студент продолжает считать, что по окончании учебы, которую он приносит «во славу своей страны», государство не сможет обеспечить его такой работой, которая бы ему нравилась или за которую бы он получал достаточно денег, чтобы быть независимым, или, точнее, «быть в безопасности».

Уместным в данной связи является наблюдение Д.В. Башарымовой о том, что при сравнении «горизонтов планирования» российских и иностранных студентов у студентов из РФ он не более одного года, тогда как у их зарубежных сверстников часто превышает десять лет [Башарымова, 2015].

5. Основным проявлением доверия к власти студенческая молодежь считает участие в выборах, однако только 1% респондентов готов к «поддержанию позитивного мнения о власти среди окружающих», а также к членству в какой-либо молодежной организации.

Участие в выборах студенты также склонны трактовать как свое проявление гражданской ответственности. Молодые люди признаются, что не готовы или категорически не желают выступать в роли агитатора действий или решений властных структур. Это объясняется, с одной стороны, тем, что у молодежи в силу определенных психо-возрастных особенностей не принято хвалить действия старших, а, с другой стороны, молчание может означать не знак согласия, а, наоборот, быть признаком несогласия.

Минимальное количество респондентов являются членами молодежных объединений. Либо в студенческом обществе укоренены индивидуалистские настроения, либо учебная программа в вузах выстроена так, что из-за многочисленных избыточных лекций и семинаров отсутствует время для системных мероприятий, направленных на сплочение коллектива, решение вопросов семьи и брака, преодоление психологических барьеров.

6. Следование семейным традициям для студента выражается в «проявлении уважения и заботы к своей семье и почитанию

старших», «поддержании семейных праздников», даже «сохранении реликвий». При этом «преемственность в выборе профессии, продолжение семейного дела» выделяют только 2% опрошенных, а «выбор того же вероисповедания, что и у членов семьи или ближайших родственников» – 1%.

Эта диспропорция выявляет наличие следующей проблемы в славянских семьях. Притом что большинство молодых людей признают в качестве ценности заботу и уважение к старшим, они продолжают выступать против наставлений своих родителей, и это закономерным образом отражается на двух моментах, которые в неславянских семьях являются краеугольным камнем, – продолжение семейного дела и семейного рода и глубинное, беспрекословное почитание религиозных традиций и обычаев, или – шире – веры предков.

7. Степень влияния общественных институтов на политическую социализацию студентов светских вузов отмечается в следующей последовательности: а) семья и ближайшее окружение (51,2%), б) социальные сети, информационные платформы и мессенджеры (47,9%), в) учебно-образовательные учреждения (40,1%), г) друзья, референтные группы, неформальные лидеры (37,4%), д) СМИ (31,7%). К наименее влиятельным, по мнению студентов, относятся общественные объединения и партийные организации (15,3%) и религиозные организации и учреждения (10,5%).

Общественные и партийные организации, а также религиозные учреждения находятся в числе наименее значимых институтов политической социализации, и эта тенденция ставит под вопрос целесообразность рассматривать их как значимых агентов социализации в настоящее время.

8. Отмечается все возрастающая роль телеграм-каналов в деле укрепления патриотических настроений, формирования гражданской позиции и усиления доверия к власти. На оптимизацию семейных ценностей телеграм-каналы имеют наименьшее влияние.

Среди называемых телеграм-каналов отсутствуют упоминания аккаунтов, которые ведут медийные персоны, которые принято считать официальными лидерами общественного мнения, например, В. Соловьева, М. Симоньян, Д. Абзалова, Д.А. Медведева, М.Л. Хазина, С.Ю. Глазьева, Д.Г. Евстафьева, М.Г. Делягина и других активно выступающих в СМИ социально-политических экспертов. Это может свидетельствовать о том, что непротестные личности студента не интересуют.

Согласно ответам респондентов, студент не чувствует себя в безопасности, когда выражает свое мнение в соцсетях.

Телевидение как средство социально-политической коммуникации проигрывает, или, точнее, уже проиграло телеграм-каналам.

9) Как и во всех крупных городах мира, в Москве наблюдается атомизация общественной жизни, а в данном сегменте наблюдается крен в сторону индивидуально личностного определения в ущерб общественно значимым целям.

В заключение необходимо отметить, что исследование выявило понимание того, в каком направлении требуется прилагать усилия для продвижения созидательных ценностей, включая гражданственность, патриотизм и доверие к власти. Вопрос о семейных ценностях предполагает дополнительное изучение, и ему будет посвящена отдельная публикация.

D.S. Mukhortov, I.E. Strelets*
Problems of forming social values in student youth
(survey results)

Abstract. This article discusses mechanisms for optimizing the process of forming social values in student youth by analyzing the correlation between personality-oriented and socially significant in the axiological sphere of modern students. The study focuses on the «axiological maturity» of bachelors from a range of top universities in Moscow (n=324) majoring in 'political science', 'state and municipal administration', 'management', and 'economics and finance'. This social group is targeted as it includes the students of the most sought-after metropolitan universities, hence they hypothetically represent the basis of the Russian establishment in the short term. The empirical study was drawn on a personality, axiology-related four-section questionnaire. The emphasis was placed on four values that are the focus of the ongoing scientific research – patriotism, citizenship, trust in government, and family traditions. The conclusions drawn and the comments received from the respondents are of practical importance for the agencies for youth policy.

Keywords: secular universities; metropolitan universities; values; value orientations; students; patriotism; trust in government; family traditions; citizenship.

For citation: Mukhortov D.S., Strelets I.E. Problems of forming social values in student youth (survey results). *Political science (RU)*. 2023, N 4, P. 186–203. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.04.07>

* **Mukhortov Denis**, MGIMO University (Moscow, Russia), e-mail: dennis-mukhortov@mail.ru; **Strelets Ilya**, MGIMO University (Moscow, Russia), e-mail: sagitil@mail.ru.

References

- Basharymova D.V. Formation of life values in university students: national and international perspective. *Scholarly notes of Komsomolsk-na-Amure State technical university*. 2015, N 11–2 (22), C. 78–82. (In Russ.)
- Cronbach L.J. Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*. 1951, N 3(16), P. 297–334.
- Fahretdinova A.P., Larionova A.V., Gorchakova O. Ju. Civic-political activity of youth: general characteristics and features of manifestation in the Internet environment. *Sociodinamika*. 2022, N 2, P. 1–12. (In Russ.)
- Gorshkov M.K., Sheregi F. Je. *The youth of Russia: a sociological portrait*. Moscow: CSPiM, 2010, 592 p. (In Russ.)
- Grijadunov M.V. Sociocultural regulation of the moral values of student youth in modern Russia. *Doctoral thesis in social science*. Moscow, 2009, 146 p. (In Russ.)
- Gudkov L., Zorkaja N., Kochergina E., Pipija K., Ryseva A. Russian “Generation Z”: Attitudes and Values – 2019/2020. Chekhov: Pervaja obrazcovaja tipografija, 2020, 148 p. (In Russ.)
- Lobza O.V., Kononchuk I.V., Jegamberdieva E.V. Value and meaningful life orientations of modern Russian students. *International journal of applied and basic research*. 2017, N 11–2, P. 300–304. (In Russ.)
- Omelchenko E.L. Identities and cultural practices of Russian youth on the verge of the 20 th-21 st centuries. Ph.D. dissertation. M., 2005, 366 p.
- Popova O.V. Features of the political consciousness of modern Russian youth. *Political science (RU)*. 2017, N 1, P. 138–162. (In Russ.)
- Rostovskaja T.K., Tolmachev D.P., Shimanovskaja Ja.V. The role of a multi-generational Moscow family in the context of the COVID-19 pandemic: a sociological analysis. *Saratov University Bulletin. November. Series. Social Science. Political Science*. 2020, Vol. 20, Iss. 4, P. 394–398. (In Russ.)
- Temnickij A.L. Dynamics of terminal and instrumental values of study by MGIMO Students. *Bulletin of MGIMO-University*. 2015, N 1(40), P. 226–236. (In Russ.)
- Volodina D.G. The direction of value orientations of Russian youth in the context of globalization. *World of science. Social science, philology, cultural studies*. 2018, N 1, P. 1–10. (In Russ.)
- Youth of new Russia: lifestyle and value priorities. Analytical report. – Moscow: Institute of Social Science Russian Academy of Science, Russia-based Office of the F. Ebert Foundation, 2007, 143 p. (in Russ.)
- Zubok Ju.A., Rostovskaja T.K., Smakotina N.L. *Youth and youth policy in modern Russian society*. Moscow: Perspektiva, 2016, 166 p. (In Russ.)
- Zykina O.A. National heroes of Russia in the perceptions of school and college students in Moscow, St. Petersburg, and Kirov. *Bulletin of Anthropology*. 2022, N 2, P. 42–53. (In Russ.)
- Zykina O.A. Perception of general civic values by college students of Moscow and the Kirov region. *Bulletin of anthropology*. 2021, N 4, P. 37–48. (In Russ.)

Литература на русском языке

- Башарымова Д.В. Специфика формирования ценностей у студентов: национальное и интернациональное // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2015. – № 11–2 (22). – 2015. – С. 78–82.
- Володина Д.Г. Крен ценностных ориентаций российской молодежи в условиях глобализации // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2018. – № 1. – С. 1–10.
- Горишков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСПиМ, 2010. – 592 с.
- Грядунов М.В. Социокультурная регуляция морально-нравственных ценностей студенческой молодежи в современной России: дис. ... канд. соц. наук. – М., 2009. – 146 с.
- Гудков Л., Зоркая Н., Кочергина Е., Пития К., Рысева А. Российское «поколение Z»: установки и ценности – 2019/2020. – Чехов: АО «Первая образцовая типография», 2020. – 148 с.
- Зубок Ю.А., Ростовская Т.К., Смакотина Н.Л. Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. – М.: ИТД «Перспектива», 2016. – 166 с.
- Зыкина О.А. Национальные герои России в представлении учащихся школ и вузов Москвы, Санкт-Петербурга и Кировской области // Вестник антропологии. – 2022. – № 2. – С. 42–53.
- Зыкина О.А. Восприятие общегражданских ценностей студентами Москвы и Кировской области // Вестник антропологии. – 2021. – № 4. – С. 37–48.
- Лобза О.В., Конончук И.В., Эгамбердиева Е.В. Ценностные и смысло-жизненные ориентации современных российских студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2017. – № 11–2. – С. 300–304.
- Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. Аналитический доклад. – М.: Институт социологии РАН: Представительство Фонда им. Ф. Эберта в РФ, 2007. – 143 с.
- Омельченко Е.Л. Идентичности и культурные практики российской молодежи на грани XX–XXI вв.: дис. ... д-ра соц. наук. – М., 2005. – 366 с.
- Попова О.В. Особенности политического сознания современной российской молодежи // Политическая наука. – 2017. – № 1. – С. 138–162.
- Ростовская Т.К., Толмачев Д.П., Шимановская Я.В. Роль многопоколенной московской семьи в условиях пандемии COVID-19: социологический анализ // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Социология. Политология. – 2020. – Т. 20, Вып. 4. – С. 394–398.
- Темницкий А.Л. Динамика терминальных и инструментальных ценностей учебы у студентов МГИМО // Вестник МГИМО-Университета. – 2015. – № 1 (40). – С. 226–236.
- Фахретдинова А.П., Ларионова А.В., Горчакова О.Ю. Гражданско-политическая активность молодежи: общая характеристика и особенности проявления в интернет-среде // Социодинамика. – 2022. – № 2. – С. 1–12.